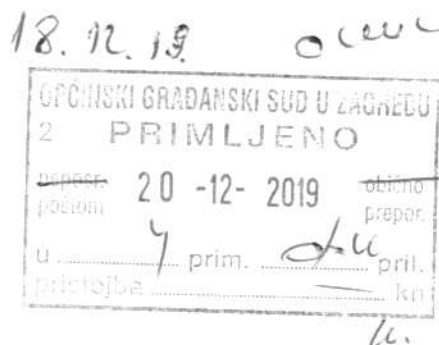




REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U ZAGREBU
Građansko upravni odjel

Broj: XL Sp-DO-477/19
Zagreb, 18. prosinca 2019.
MB



Na poslovni broj: Sp-11010/2019

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Pravna stvar:

POTROŠAČ: JOSIP JONJIĆ, Sesvete, Rebro 18, OIB: 06436914167

VJEROVNIK: REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, OIB:
52634238587, zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u
Zagrebu, Građansko-upravni odjel,

RADI: stečaja potrošača

ŽALBA VJEROVNIKA REPUBLIKE HRVATSKE

protiv rješenja Općinskog građanskog suda u
Zagrebu posl.br. Sp-11010/2019 od 29. studenog
2019.

I Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. Sp-11010/2019 od 29. studenog 2019. otvoren je postupak stečaja potrošača nad potrošačem Josipom Jonjićem s danom 28. studenoga 2019. (točka I izreke), zaključen je postupak stečaja (točka II izreke), određeno razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 5 godina (točka III izreke), imenovan povjerenik (točka IV izreke), naloženo otvaranje posebnog transakcijskog računa (točka V izreke).

II Citirano prvostupanjsko rješenje vjerovnik Republika Hrvatska pobija u cijelosti zbog:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

III Postupak stečaja potrošača u pravni poredak Republike Hrvatske uveden je Zakonom o stečaju potrošača (dalje: ZSP) objavljenom u Narodnim novinama broj 100/15, a stupio je na snagu 01. siječnja 2016. Cilj navedenog zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima, a nakon razdoblja provjere ponašanja (čl.2. st.1. ZSP). Postupak stečaja

potrošača odvija se u dva stadija (faze), prvom u izvansudskom postupku koji provodi posrednik u savjetovalištu FINA-e te drugom u sudskom postupku pred nadležnim općinskim sudom.

Plan ispunjenja obveza prema čl.17. ZSP-a sadržava iznos potrošačevih obveza, postotak umanjjenja obveza, iznos za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja obveza prema svakom od vjerovnika.

U tom planu koji se podnosi na propisanom obrascu potrošač je u točki 2. postotak umanjjenja obveza za sve vjerovnike, pa tako i za vjerovnika Republiku Hrvatsku, naveo postotak od 100%. Time je potrošač postupio i protivno citiranoj odredbi čl.17. st.1. ZSP-a jer isti plan nije sadržavao postotak umanjjenja obveza, iznos za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja obveza prema svakom od vjerovnika.

Podneskom od 21. prosinca 2017. vjerovnik Republika Hrvatska se protivila predloženom planu ispunjenja obveza s obzirom da isti ne predstavlja plan ispunjenja već prijedlog dužnika za otpust (oprost) dugova u cijelosti. Pravni institut oprost duga (*remissio*) reguliran je odredbama Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, dalje: ZOO) i predstavlja način prestanka obveze kada vjerovnik izjavi dužniku da neće zahtijevati njezino ispunjenje, a dužnik se s time suglasi (čl.203. st.1. ZOO-a).

Imajući u vidu cilj i svrhu zakona (čl.2. ZSP-a) prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalne odredbe Zakona o stečaju potrošača te učinio apsolutno bitnu povredu postupka kada je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečaja potrošača s obzirom da je uz prijedlog za pokretanje stečaja potrošač priložio plan ispunjenja obveza koji to nije već predstavlja poziv (prijedlog) upućen vjerovniku za otpust (oprost) dugova u cijelosti, a time se izigrava smisao te razlozi koje je zakonodavac imao na umu prilikom donošenja Zakona o stečaju potrošača.

Na naprijed iznesenom stajalištu je i Županijski sud u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici u svojoj odluci posl.br. GŽ-404/18 od 01. ožujka 2018. i u odluci GŽ-1508/17 od 1. ožujka 2018. a koje se prilažu.

Također, izmjenama i dopunama ZSP-a je u ZSP dodan čl. 52.a u kojem stoji da ako iz plana ispunjenja obveza koji je potrošač priložio uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača proizlazi da ukupan iznos obveza koje potrošač planira ispuniti nije jednak ili veći od 25% od ukupnog iznosa potrošačevih obveza, sud neće zakazati pripremno ročište ni razmatrati plan ispunjenja obveza. U slučaju iz stavka 1. ovoga članka smatrat će se da plan ispunjenja nije prihvaćen. Dakle cilj zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima.

IV Slijedom naprijed navedenog vjerovnik Republika Hrvatska predlaže drugostupanjskom sudu ovu žalbu uvažiti kao osnovanu, pobijano prvostupanjsko rješenje preinačiti i prijedlog potrošača za pokretanje postupka stečaja odbaciti podredno odbiti, podredno ukinuti prvostupanjsko rješenje i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

ZAMJENICA OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE

Mirjana Protić Gardenal





REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Varaždinu
Stalna služba u Koprivnici
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: GŽ-404/18-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Varaždinu – Stalna služba u Koprivnici, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kučić, kao predsjednika vijeća, te Veljka Kučekovića kao člana vijeća i suca izvjestitelja i Damira Ronića kao člana vijeća, uz sudjelovanje višeg sudskog savjetnika Alena Lazara, u postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača Zuhdije Čaića iz Siska-Caprag, Blinjski Kut 101, OIB: 15015164251, povodom žalbe potrošača izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Sisku broj Sp-4/2016-28 od 25. siječnja 2018. godine, u nejavnoj sjednici vijeća održanoj 1. ožujka 2018.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba potrošača Zuhdije Čaića kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Sisku broj Sp-4/2016-28 od 25. siječnja 2018. godine.

Obrazloženje

Sud prvog stupnja donio je rješenje čija izreka glasi:

„Odbacuje se prijedlog za pokretanje postupka stečaja potrošača Zuhdije Čaić podnesen ovom sudu 14. lipnja 2016.“

Protiv tog rješenja žali se potrošač Zuhdija Čaić zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da drugostupanjski sud pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja je utvrdio da je potrošač Zuhdija Čaić (dalje: potrošač) podnio prijedlog za pokretanje stečaja potrošača uz koji je podnio plan ispunjenja obveza kojim predlaže otpis svih obveza u sto postotnom iznosu i stoga je temeljem odredbe čl. 44. st. 4. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, br. 100/15 - dalje: ZSP) prijedlog odbacio.

Potrošač u žalbi ističe da je sporni plan ispunjenja obveza radio ovlašteni posrednik u savjetovalištu (FINA-e) sukladno ZSP-a te da ga je on samo potpisao kako mu je predloženo i da stoga ne može biti odgovoran za pogreške u radu koje je počinio posrednik.

Prema odredbi čl. 44. st. 3. ZSP-a uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača, potrošač je dužan priložiti potvrdu iz čl. 18. st. 3. ovog Zakona, popis imovine i obveza te plan ispunjenja obveza.

Cilj stečaja potrošača je poštenog potrošača osloboditi od obaveza koji preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima, a ta raspodjela prikupljenih sredstava vjerovnicima provodi se u skladu s planom ispunjenja obveza ili u okviru postupka pred sudom.

Utvrđeno je da je potrošač uz prijedlog za otvaranje postupka podnio plan ispunjenja obveza u kojem je predložio da ga sud u cijelosti oslobodi njegovih obveza, odnosno da postotak umanjenja tih obveza iznosi 100%.

I po ocjeni ovoga suda, plan ispunjenja obveza u kojem potrošač traži tj. predlaže da ga sud u cijelosti oslobodi njegovih obveza, odnosno da postotak umanjenja tih obveza iznosi 100% ne može se smatrati planom ispunjenja obveza, već predstavlja svojevrsni zahtjev za oslobođenje od dugova.

Prema odredbi čl. 10. st. 2. ZSP-a ovlašteni posrednik je dužan u izvansudskom postupku posvetiti osobitu pažnju zaštiti potrošača kao slabije strane u pravnom odnosu i postupati na način koji osigurava potpuno poštivanje osobnog i obiteljskog života, dostojanstva, ugleda i zaštite potrošača.

Žalbeni navodi potrošača da je sporni plan ispunjenja obveza radio ovlašteni posrednik te da ga je samo potpisao nije osnovan jer ovlašteni posrednik pruža tehničku pomoć potrošaču, a ne predlaže plan ispunjenja obveza jer to je obveza potrošača.

Dakle, potrošač u konkretnom slučaju nije iznio nikakav plan ispunjenja obveza uz prijedlog za otvaranje stečaja potrošača i stoga nije podnio sve potrebne isprave u skladu s navedenom zakonskom odredbom čl. 44. st. 3. ZSP-a.

Zbog nepodnošenja plana ispunjenja obveza uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača sud prvog stupnja donio je pravilnu i na zakonu osnovanu odluku kada je pozivom na odredbu čl. 44. st. 4. ZSP-a odbacio prijedlog potrošača.

Naime, prema čl. 44. st. 4. istog članka, ako potrošač uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača ne podnese isprave iz stavka 3. ovoga članka, sud će prijedlog odbaciti.

Radi toga, temeljem čl. 380. toč. 2. Zakona o parničnom postupku riješeno je kao u izreci.

Koprivnica, 1. ožujka 2018.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kučić v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Voditeljica posebne sudske pisarnice stalne službe
Koraljka Košuta



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Varaždinu
Stalna služba u Koprivnici
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: GŽ-1508/17-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu – Stalna služba u Koprivnici kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kučić kao predsjednice vijeća te Veljka Kučekovića kao člana vijeća i suca izvjestitelja i Damira Ronića kao člana vijeća, u izvanparničnom predmetu predlagatelja-potrošača Hrvoja Alagića iz Osijeka, D. Neumana 6a, OIB 91310118255, radi stečaja potrošača, odlučujući o žalbi potrošača protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku broj Sp-24/2016-25 od 4. srpnja 2017. godine, u nejavnoj sjednici vijeća održanoj 1. ožujka 2018.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba potrošača kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Osijeku broj Sp-24/2016-25 od 4. srpnja 2017. godine.

Obrazloženje

Prvostupanjski sud je donio rješenje kojim je odbijen kao neosnovan potrošačev prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača.

Protiv rješenja žali se potrošač zbog pogrešne primjene materijalnog prava i predlaže da se pobijano rješenje preinači a podredno da se ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Potrošač je u ovom predmetu podnio prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača uz kojeg je priložio potrebne isprave, između ostalog i plan ispunjenja obveza.

Prvostupanjski sud je održao dva pripremna ročišta te je nakon ta dva održana pripremna ročišta donio pobijano rješenje kojim je odbio prijedlog potrošača za otvaranje postupka stečaja potrošača, i to pozivom na odredbe čl. 2. i 17. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ br. 100/15 – dalje: ZSP). Naime, prvostupanjski sud smatra da, iako iz provedenog postupka proizlazi da su ispunjeni formalni uvjeti za vođenje postupka, nije ispunjen jedan od ciljeva ZSP-a, a taj je da se poštenog potrošača oslobodi obveza koje preostaju nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima. Takav zaključak prvostupanjski sud donosi na temelju iskaza potrošača koji nije prijavljen na

Zavod za zapošljavanje niti nastoji naći nekakav posao, a u planu ispunjenja obveza nije iznio nikakav plan ispunjenja obveza već prijedlog da mu se sve obveze umanje za 100%, tj. da se otpiše.

Ti razlozi, koje je iznio prvostupanjski sud ne mogu biti razlozi za odbijanje potrošačevog prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača. Naime, u ovoj fazi postupka nije bilo mjesta ocjenjivanju potrošačevog poštenja jer se isto ocjenjuje tek nakon razdoblja provjere njegovog ponašanja.

No, potrošačeva žalba nije osnovana iz drugih razloga.

Naime, prema odredbi čl. 44. st. 3. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ br. 100/15), uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača, potrošač je dužan priložiti potvrdu iz članka 18. stavka 3. ovoga Zakona, popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza, a prema st. 4. istog članka, ako potrošač uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača ne podnese isprave iz stavka 3. ovoga članka, sud će prijedlog odbaciti.

Potrošač je uz prijedlog za otvaranje postupka podnio plan ispunjenja obveza. Međutim, u tom planu je predložio da ga sud u cijelosti oslobodi njegovih obveza, odnosno da postotak umanjenja tih obveza iznosi 100%. Takav plan ispunjenja obveza, kojim potrošač predlaže da postotak umanjenja svih njegovih obveza bude 100%, ne može se smatrati planom ispunjenja obveza, već takav plan ispunjenja obveza predstavlja svojevrzni zahtjev za oslobođenje od dugova. Stoga se treba smatrati da potrošač uz prijedlog nije podnio plan ispunjenja obveza pa je njegov prijedlog trebalo odbaciti. Međutim, kako potrošač svoj prijedlog može ponovno podnijeti bez obzira što ga je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem odbio, nije bilo mjesta preinačavanju pobijanog rješenja, već je isto temeljem čl. 380. toč. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 (pročišćeni tekst), 25/13 i 89/14) potvrđeno zbog gore iznijetih razloga, odnosno zbog nepodnošenja plana ispunjenja obveza uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača.

Koprivnica, 1. ožujka 2018.

Predsjednica vijeća

Tatjana Kučić v. r.

Za točnost opravka – ovlaštenu službenik

Voditeljica posebne sudske pisarnice stalne službe

Koraljka Košuta

MINISTRO DE LA DEFENSA
 Y ZAFERU
 MINISTERIO-UPRAVA GODA
 70 7444 4557 17

8p-00-4921107 (ZAFUSA)



4-1738



OPĆINSKI GRADONAČELNIK
 U ZAGREBU

BUKA GRADNA MICA
 10000 ZAGREB

P