



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18. St-3346/2022

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja Financijske agencije, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom EURO KATJA j.d.o.o., OIB 93744079695, Ivanić Grad, Kolodvorska ulica 26, 7. svibnja 2024.

riješio je

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom EURO KATJA j.d.o.o., OIB 93744079695, Ivanić Grad, Kolodvorska ulica 26, u roku 15 dana predujmiti iznos 1.409,96 eura za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 00, poziv na broj 3346-2022.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. izreke ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ju je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17. i 36/22., dalje: SZ) koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka. U pozivu je ta osoba upozorena u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskog stanja u smislu čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Zastupnik po zakonu dužnika nije u određenom roku postupio po zaključku i dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, a nije ni pristupio na ročište.

3. Zbog toga je sud tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj (list 27. i 28. spisa), a što proizlazi i iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja. Na temelju uvida u Uvjerjenje Stanice za tehnički pregled vozila od 10. ožujka 2023. utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila, što također proizlazi i iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja. Iz podneska Hrvatskog registra civilnih zrakoplova od 28. prosinca 2023. proizlazi da dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova, dok iz podneska Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. od 28. prosinca 2023. proizlazi da u njihovom sustavu ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira za dužnika.

4. Pored navedenog, sud je po službenoj dužnosti izvršio uvid u dužnikovu bilancu za 2021. godinu podnesenu 27. lipnja 2022. i bilješke uz dužnikov financijski izvještaj (bilancu) za 2021. godinu, koje isprave su javno objavljene (RGFI-javna objava). Iz ovih isprava proizlazi da je dužnik u njima navedeno da je na dan 31. prosinca 2021., dakle prije dvije i pol godine, imao određenu dugotrajnu materijalnu imovinu vrijednosti od tadašnjih 46.000,00 kn, a sadašnjih 6.105,25 eura, s time da nije pobliže navedeno o kojoj imovini je riječ, kao i kratkotrajnu imovinu koja se sastoji od zaliha, koje predstavljaju materijalnu kratkotrajnu imovinu, izražene vrijednosti od tadašnjih 7.918,00 kn sadašnjih 1.050,90 eura te kratkotrajnu financijsku imovinu i novac u banci i blagajni. U svezi kratkotrajne financijske imovine ili tzv. obrtne odnosno cirkulirajuće imovine potrebno je napomenuti da ona predstavlja jedan od oblika kratkotrajne imovine i da ne predstavlja imovinu u smislu materijalne imovine, već predstavlja plasmane novca na rok kraći od jedne godine (12 mjeseci) zbog čega se i naziva kratkotrajna financijska imovina. To je imovina čiji je vijek trajanja kraći od jedne godine odnosno imovina od koje se očekuje da će se u jednom (kraćem) obračunskom razdoblju pretvoriti u novac. Kratkotrajna financijska imovina dijeli se na dane kratkoročne zajmove, kupljene vrijednosne papire, dane depozite te ostala kratkoročna ulaganja. Dani kratkoročni zajmovi predstavljaju kratkoročne plasmane drugim društvima, bankama i pravnim osobama te građanima u zemlji i inozemstvu. Oni trgovačkom društvu predstavljaju odljev novca i kao takvi nisu njegov ni prihod ni rashod, s obzirom na to da se iz novčanog oblika transformiraju u potraživanje, a nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se zapravo ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka. U slučaju pronalaska imovine (što uključuje i eventualnu naplatu novčanih potraživanja) koja ulazi u stečajnu masu, sud će nastaviti postupak sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.).

5. Budući da nije bilo moguće utvrditi vrijednost i stanje dužnikove imovine te status i stanje dužnikovih obveza i mogućnost da se dugotrajnom i kratkotrajnom imovinom dužnika, prvenstveno zaliha i novcem, jer predstavljaju materijalnu imovinu koja je navedena u bilanci za 2021. godinu i bilješkama uz financijske izvještaje za 2021. godinu pokriju troškovi prethodnog i otvorenog stečajnog postupka,

jer se na temelju isprava u spisu, nije moglo utvrditi postoji li ta imovina i dalje (imajući u vidu da iz upisnika u koje je sud izvršio uvid tijekom 2023. godine proizlazi da nema imovine), te ako ona i dalje postoji, je li unovčiva i koliko iznosi tržišna vrijednost te imovine, osobito stoga što se radi o knjigovodstvenim podacima iz 2021. godine, kao i zbog toga što dužnikov zastupnik po zakonu nije dostavio sudu izvješće o gospodarsko-financijskom stanju dužnika, niti je pristupio na ročište, sud je na temelju čl. 118. i 119. SZ-a, imenovao privremenog stečajnog upravitelja.

6. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću od 8. travnja 2024. te na ročištu 7. svibnja 2024. izjavio da je utvrdio da dužnik više nema nikakve imovine i da je nesposoban za plaćanje budući da mu je račun u neprekinutoj blokadi duljoj od 60 dana. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja i navoda s ročišta 7. svibnja 2024. proizlazi da ga je 10. ožujka 2024. kontaktirala zastupnica po zakonu dužnika koja je u bitnome izjavila da društvo nema imovine. Navedena je izjavila da je vozilo prodano (napominje se da iz Uvjerenja Stanice za tehnički pregled od 10. ožujka 2023. koje je sud pribavio po službenoj dužnosti proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila), o čemu je dostavila račun od 16. rujna 2022., da iskazane zalihe robe u bilanci za 2021. godinu (knjigovodstvene vrijednosti od tadašnjih 7.918,00 kn sada 1.050,90 eura) nisu točne te da ih nema, kao i da na računu društva nema sredstava, što znači da nema niti novčanih sredstava od 14.825,00 kn odnosno 1.967,62 eura navedenih u bilanci na dan 31. prosinca 2021. Na temelju njezinih navoda utvrdio je da društvo ne obavlja djelatnost (lokal-restoranska usluga prehrane i pića) od 1. svibnja 2022., a da su se u vrijeme obavljanja djelatnosti dogodile dvije pljačke kojom prilikom su ukradeni roba i novac iz blagajne, što je zajedno s poskupljenjem režija dovelo do blokade računa i prestanka obavljanja djelatnosti. Također, navela je da je uz lokal postavljen i bankomat koji je opljačkan i uništen "dizanjem u zrak", pri čemu je došlo i do oštećenja lokala. Budući da mu je izjavila da se odselila u inozemstvo te da nije u mogućnosti dostaviti knjigovodstvenu dokumentaciju, jer se ona nalazi u knjigovodstvenom servisu, privremeni stečajni upravitelj uputio je dopis društvu Coperator d.o.o. koje je obavljalo knjigovodstvene usluge za dužnika. Navedeno društvo izjavilo je da je ugovor s dužnikom raskinut zbog nepodmirenih računa za knjigovodstvene usluge te da nisu predana izvješća za 2022. godinu tako da mu nije dostavljena dokumentacija. U odnosu na vozilo zastupnica po zakonu dužnika mu je dostavila izdani račun od 16. rujna 2022. (list 55. spisa) za prodano vozilo koje je bilo u vlasništvu društva. Dana 16. rujna 2022. dužnik je prodao predmetno vozilo VW Passat Variant 1.6 TDI CL kupcu Ivanu Berakoviću, za iznos od 6.640,00 eura. Privremeni stečajni upravitelj je na temelju podatka pribavljenih od kupca utvrdio da je kupac kupoprodajnu cijenu isplatio dužniku u gotovini, kojom prilikom je preuzeo vozilo u posjed i zaprimio izdani račun. U računu je kao način plaćanja navedeno virmansko plaćanje na transakcijski račun društva, a ne gotovinsko plaćanje. U svezi kupoprodajne cijene za vozilo napominje se da je ona čak i nešto viša od vrijednosti dugotrajne materijalne imovine naznačene u bilanci na dan 31. prosinca 2021. od tadašnjih 46.000,00 kn odnosno sadašnjih 6.105,25 eura.

7. U odnosu na izjavu zastupnika po zakonu dužnika o imovini dužnika danu tijekom postupka privremenom stečajnom upravitelju, ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za

zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

8. Privremeni stečajni upravitelj je na ročištu 7. svibnja 2024. ponovio da je vozilo prodano u rujnu 2022. godine i predano kupcu koji je za njega platio cijenu u gotovini, a ne na račun dužnika, da iskazane zalihe robe u bilanci za 2021. godinu nisu točne i da ih nema, da više nema ni robe ni novca, te da dužnik više nema imovine, pa tako niti imovine iskazane u bilanci za 2021. godinu, te da je u neprekinutoj blokadi u razdoblju duljem od 60 dana što ukazuje da je nesposoban za plaćanje. Da dužnik nema imovine (nekretnina, vozila, zrakoplova, vrijednosnih papira) proizlazi i podatka iz upisnika u koje je sud izvršio uvid po službenoj dužnosti tijekom postupka te podataka iz upisnika koje je pribavio privremeni stečajni upravitelj.

9. U svezi vlasništva vozila napominje se da se vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu čl. 116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/9.6, 68/98., 137/00., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 96/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15. i 94/17., dalje: ZV) stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju odnosno upisnik vozila. Očitovanje volje može biti i usmeno (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.). Kraj činjenice da je ispostavljen račun za vozilo proizlazi postojanje očitovanja volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da vlasništvo vozila prijeđe na stjecatelja, a da je vozilo prodano i predano kupcu proizlazi i iz očitovanja privremenog stečajnog upravitelja danog na ročištu te izjave zastupnika po zakonu dužnika dane privremenom stečajnom upravitelju, ali i izjave kupce dane privremenom stečajnom upravitelju iz koje proizlazi da je kupac platio kupoprodajnu cijenu gotovinskim plaćanjem. Iako je privremeni stečajni upravitelj naveo da isplata kupoprodajne cijene u gotovini i ne polaganje tog iznosa na račun stečajnog dužnika, ukazuje na počinjenje prekršaja jer je dužnik obveznik fiskalizacije i osnovanu sumnju da je uprava dužnika počinila kaznena djela protiv gospodarstva i imovine, i to zlouporabu povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., dalje: KZ), povredu obveze vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga iz 247. KZ-a te prouzročenje stečaja iz čl. 249. KZ-a, s tim u vezi ističe se da se u prethodnom postupku raspravlja (i utvrđuje) o postojanju stečajnih razloga i ima li dužnik imovine koja je dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka ili nema, a u konkretnom slučaju je utvrđeno da je nema. U slučaju da se zastupnik po zakonu dužnika ne očituje o primitku kupoprodajne cijene, dakle ako ne dostavi dokaz da je kupoprodajna cijena koja je plaćena u gotovini uplaćena na račun stečajnog dužnika, (privremeni) stečajni upravitelj će nakon otvaranja i zaključenja stečaja podnijeti kaznenu prijavu protiv ranije uprave nadležnom državnom odvjetništvu radi osnovane sumnje da je uprava društva počinila kaznena djela protiv gospodarstva i imovine. U tom slučaju, naplata potraživanja prema (ranijem) zastupniku po zakonu ovisit će o odluci nadležnog državnog odvjetništva po podnijetoj kaznenoj prijavi te će se sudu, ako bi se naknadno pojavila neka imovina ili imovinskopravni zahtjev u kaznenom postupku bude prihvaćen, stečajni upravitelj će dostaviti prijedlog za nastavkom postupka.

10. Iako iz potvrde FINA-e od 2. ožujka 2023. proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 198 dana, sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika FINA-e na dan donošenja ovog rješenja, na temelju čega je utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnikov račun u blokadi za iznos od 4.226,39 eura i to u neprekidnom trajanju od 16. kolovoza 2022., dakle razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a.

11. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

12. U smislu čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se po ocijeni suda sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 100,00 eura (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda broj St-2558/18, dužnik Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 132,72 eura ranije 1.000,00 kn, a u predmetu ovoga suda broj St-2156/19, dužnik Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 750,00 kn, što je sve javno objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 600,00 eura utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci. U svezi troškova knjigovodstva na temelju Zakona o računovodstvu svaki poduzetnik, pa tako i stečajni dužnik, obavezan je ažurno voditi poslovne knjige, sastavljati godišnja financijska izvješća te prikupljati i obrađivati podatke za statističke, porezne i druge potrebe. Prikupljanje i sastavljanje knjigovodstvenih isprava, vođenje poslovnih knjiga te sastavljanje financijskih izvještaja stečajni dužnik obavezan je voditi sukladno ZR-u i na temelju njega donesenim propisima, poštujući pri tome standarde financijskog izvještavanja te temeljna načela urednog knjigovodstva. Zakon o računovodstvu propisuje da se poslovne knjige vode po načelu sustava dvojnog knjigovodstva te da poslovne knjige čine dnevnik, glavna knjiga i pomoćne knjige. Na temelju Zakona o porezu na dobit dužnik je porezni obveznik za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka do kraja poslovne godine te nadalje za svako porezno razdoblje dok traje stečaj. Na temelju Zakona o porezu na dodanu vrijednost društvo nad kojim je otvoren stečajni postupak, a prije toga je bilo upisano u registar obveznika poreza na dodanu vrijednost, zadržava status obveznika poreza na dodanu vrijednost. Budući da je stečajni dužnik bio obveznik poreza na dodanu vrijednost zadržat će taj status nakon otvaranja stečajnog postupka te je dužan zaračunavati porez na dodanu vrijednost i podnositi propisana mjesečna izvješća. Sve ove nabrojane poslove može obavljati samo stručna pravna ili fizička osoba koja je registrirana za obavljanje tih poslova. Vođenje poslovnih knjiga zahtijeva ne samo posebno znanje, već i određena sredstva za rad kao što su računovodstveni programi putem kojih se elektronski vode glavna i pomoćne knjige te dnevnik knjiženja. Stečajni upravitelj nije osoba ovlaštena za

vođenje knjiga stečajnog dužnika, niti su to propisani poslovi stečajnog upravitelja prema SZ-u. Naime, stečajni upravitelji nisu nužno ekonomske struke, pa nije niti moguće da sami vode poslovne knjige, izrađuju financijske izvještaje te obračunavaju porezne obveze u postupku stečaja. Nadalje, u troškove ulaze i troškovi izrade pečata u iznosu od 20,00 eura, materijalni troškovi koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 20,00 eura, troškova poštanskih i telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi, uvjerenja u iznosu od 40,00 eura za svih šest mjeseci. Pored navedenog, nastali bi i troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. mjesečna naknada za vođenje računa poslovnih subjekata iznosi 5,97 eura ranije 45,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 35,82 eura za šest mjeseci, dok troškova zatvaranja računa kod Zagrebačke banke d.d. nema jer iznose 0,00 eura. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 30,53 eura ranije 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata FINA-e iz čl. 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 30,53 eura ranije 230,00 kn a sveukupno iznosi 746,35 eura. U konkretnom slučaju nastao je i trošak jednokratne nagrade na rad privremenog stečajnog upravitelja po čl. 3. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15., dalje: Uredba) u iznosu od 663,61 eura bruto (što je neto oko 420,00 eura), koji iznos je zahtijevao u izvješću privremeni stečajni upravitelj i koji je po ocjeni suda u skladu s radnjama i složenošću poslova koje je obavio tijekom postupka radi utvrđenja ima li dužnik imovine ili nema, a koje radnje su vidljive iz podnesenog izvješća i dostavljenih isprava, kao i da je sastavio i dostavio sudu obrazloženo izvješće s ispravama u kojem se čak očitovao i o počinjenima prekršajnih i kaznenih djela i radnja koje će poduzeti, te je sudjelovao na ročištu 7. svibnja 2024. Bruto nagrada je tek nešto više od minimalne nagrade i znatno niža od maksimalne za rad u prethodnom postupku koju propisuje Uredba (20.000,00 kn odnosno 2.654,46 eura), tako da ukupni predvidivi trošak po ocjeni suda iznosi 1.409,96 eura.

13. Slijedom navedenog, ukupni troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od 6 mjeseci po ocjeni ovog suda iznosili bi 1.409,96 eura. Budući da iz Ispisa iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje FINA-e na dan donošenja ovog rješenja, pod rednim brojem 1. proizlazi da nisu zaplijenjena novčana sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu čl. 112. SZ-a ukupni iznos predvidivih troškova nije mogao biti umanjen.

14. Imajući u vidu da dužnik nema imovinu koja bi bila dostatna za pokriće troškova postupka, u smislu čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje razlike troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) u roku od 15 dana, računajući od dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a). Navedene osobe upozorene su na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 7. svibnja 2024.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. i 3 SZ)

DNA:

1. e-Oglasna ploča suda

.

Broj zapisa: **9-30867-3bc6f**

Kontrolni broj: **0a17c-9fe7a-fde12**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.