



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

01-24-2019

PRIMLJENO

Poslovni broj: 54 PŽ-1033/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VIGENS d.o.o. u stečaju, Kožino, Put Sv. Bartula 37, OIB 11059217210, odlučujući o žalbi vjerovnika GRAD NIN, Višeslavov trg 1, OIB 55065959531, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Zorić, odvjetnik u Zadru, E. Kotromanić 2, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-114/2018-62 od 17. siječnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 5. ožujka 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Grad Nin kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-114/2018-62 od 17. siječnja 2019. u točki II. izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Grada Nina u iznosu od 312.775,91 kn.

Obrazloženje

Pobijanim dijelom rješenja je odlučeno da je osporena tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Grada Nina u iznosu od 312.775,91 kn, budući da je stečajna upraviteljica osporila taj dio tražbine Grada Nina jer je plaćen.

Protiv tog dijela rješenja žalbu je podnio vjerovnik Grad Nin obrazlažući, u bitnom, da je predmetno osporavanje prijavljene tražbine neosnovano. Traži naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 7.656,25 kn.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ustanovio da ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija, a ni razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz zapisnika s ispitnog ročišta održanog 17. siječnja 2019. (listovi 371. do 375. spisa) proizlazi da je stečajna upraviteljica osporila dio tražbine Grada Nina iz razloga što je iznos od 312.775,91 kn plaćen te da žalitelj nije bio nazočan na tom ročištu.

Tražbina se smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno (čl. 263. SZ).

Dakle, kako je stečajna upraviteljica na ispitnom ročištu osporila predmetni dio tražbine i kako izjavljeno osporavanje nije otklonjeno (žalitelj nije bio nazočan na tom ročištu), prvostupanjski sud je, pravilnom primjenom odredaba čl. 263. do 265. SZ-a, donio pobijani dio rješenja.

Pitanje, je li predmetno osporavanje prijavljene tražbine neosnovano, kako to tvrdi žalitelj, biti će predmet parničnog postupka ako je žalitelj pokrenuo parnicu u roku određenom pravomoćnom točkom III. izreke pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je odlučiti kao u izreci primjenom čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 5. ožujka 2019.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec, v. r.



Za točnost otpravka – ovlaštenu službenicu
Brankica Curman

u. z. B. Vragjanc