

Zagreb, 1. veljače 2022.
Naš broj: DGL/AMG-2262/1-8

Na posl. br.: St-2279/2018

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2/II
10 000 Zagreb

na znanje:

Stečajni upravitelj Ivica Magić
Zagrebačka 167
10370 Dugo Selo

Stečajni vjerovnik: BOHEMIAN FINANCING ZÁRTKÖRÜEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG, sa sjedištem na adresi u Mađarskoj, Budimpešta 1148, Kerepesi ut 52, OIB: 23021179492

Stečajni dužnik: DALMACIA HOLIDAY d.o.o. u stečaju, Jelsa, Jelsa 246, OIB: 46303021701

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNICA

kojim se očituje na izvještaj
stečajnog upravitelja od 14.
siječnja 2022.

1x

1. Dana 24. siječnja 2022. na e-Oglasnoj ploči Naslovljenog suda objavljeno je izvješće stečajnog upravitelja Ivice Magića za potrebe ispitnog i izvještajnog ročišta koje se ima održati 9. veljače 2022. (dalje u tekstu: „Izvješće“). Stečajni vjerovnik se ovim podneskom očituje na Izvješće imajući u vidu sadržaj istog, a sve u svrhu ekonomičnosti postupka i pripreme za ispitno ročište.
2. Za potrebe ovog podneska, Stečajni vjerovnik Izvješće smatra tablicom priznatih i osporenih tražbina iako ista evidentno nije izrađena na za to predviđenom obrascu u skladu sa Stečajnim zakonom. Dodatno, stečajni upravitelj ne sastavlja tablicu prijavljenih razlučnih prava iako je Stečajni vjerovnik uredno obavijestio stečajnog upravitelja o postojanju razlučnog prava.
3. Iz Izvještaja proizlazi kako je stečajni upravitelj u cijelosti osporio tražbinu Stečajnog vjerovnika u iznosu od 729.967.037,59 kuna (dalje u tekstu: „Tražbina“) navodeći kako je iz dokumentacije dostavljene uz prijavu potraživanja vidljivo „da su navedena potraživanja u zastari temeljem članka 233. ZOO-a“. Stečajni upravitelj u svom izvješću niti jednom riječju ne obrazlaže razloge niti specificira dokumentaciju iz koje proizlazi da je potraživanje Stečajnog vjerovnika u zastari.
4. Imajući u vidu cilj stečajnog postupka, te odredbu članka 260. Stečajnog zakona kojom se propisuje kako se na „*ispitnom ročištu tražbine koje su osporene moraju posebno raspraviti*“, Stečajni

vjerovnik smatra oportunistički se očitovati na osporavanje stečajnog upravitelja u pripremi za ispitno ročište zakazano za 9. veljače 2022. pred Naslovljenim sudom.

5. Tražbina Stečajnog vjerovnika sastoji od više različitih tražbina koje je Stečajni vjerovnik stekao od prijašnjih vjerovnika. Kako je Stečajni vjerovnik i naveo u svojoj prijavi potraživanja, cjelokupna Tražbina Stečajnog vjerovnika je bila prijavljena u postupak predstečajne nagodbe koji je nad Stečajnim dužnikom bio otvoren 23. srpnja 2013. Navedena činjenica je vidljiva i iz javno dostupnih podataka koji se nalaze na web stranici <http://predstecajnenagodbe.fina.hr/pn-public-web/predmet?id=0& HDIV STATE =5-4-B43118300834AA8FF6B3B38125B5EFBC>.

Naime, iz rješenje o utvrđenim tražbinama te nacrtu predstečajne nagodbe Stečajnog dužnika vidljivo je kako je Stečajni vjerovnik imatelj potraživanja naznačenih u nacrtu predstečajne nagodbe pod rednim brojevima 8., 19. i 20. u tablici sadržanoj u točki 16. nacrtu predstečajne nagodbe (detaljna specifikacija potraživanja je sadržana u tablicama koje su prilog nacrtu predstečajne nagodbe) te je ujedno i razlučni vjerovnik za određeni dio potraživanja kako je to vidljivo iz točke 23. nacrtu predstečajne nagodbe. Iako je nacrt predstečajne nagodbe javno dostupan, ekonomičnosti i preglednosti radi, Stečajni vjerovnik ovim putem dostavlja isti na kojem su označeni dijelovi relevantni za Tražbinu Stečajnog vjerovnika.

Dokaz: - *nacrt predstečajne nagodbe Stečajnog dužnika (s označenim dijelovima relevantnima z a tražbinu Stečajnog vjerovnika)*

6. Iz navedenog je jasno razvidno da Tražbina Stečajnog vjerovnika nije u zastari, a kako to neosnovano navodi stečajni upravitelj. Naime, prijavom potraživanja u postupak predstečajne nagodbe Stečajnog dužnika došlo je do prekida zastare sukladno članku 241. Zakona o obveznim odnosima (dalje u tekstu: „ZOO“) i članku 78. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Obzirom da je predmetni postupak pokrenut 2013. godine, do prekida zastare je svakako došlo trenutkom otvaranja predstečajnog postupka 23. srpnja 2013., odnosno u trenutku prijave potraživanja u predstečajni postupak, tako da su navodi stečajnog upravitelja da je Tražbina u zastari u cijelosti neutemeljeni.

Dodatno, Stečajni vjerovnik vodi protiv Stečajnog dužnika i ovršne postupke (detaljnije specificirane u prijavi potraživanja), a što je vidljivo i iz dokumentacije o ovršnim predmetnima koje je Stečajni vjerovnik također dostavio uz svoju prijavu potraživanja. Stečajni vjerovnik napominje kako i pokretanje ovršnih postupaka dovodi do prekida zastare. Pored navedenog, stečajni upravitelj bi morao biti upoznat s postojanjem navedenih postupaka imajući u vidu kako isti sada zastupa Stečajnog dužnika.

7. Sukladno članku 245. ZOO-a, zastara počinje teći iznova nakon prekida, i to u slučaju kad je prekid nastao prijavljivanjem tražbine, od dana kad je spor okončan ili završen na neki drugi način. U konkretnom slučaju, prekid zastare Tražbine Stečajnog vjerovnika trajao je do trenutka obustave postupka predstečajne nagodbe, odnosno sve do 17. srpnja 2020., nakon čega je zastara počela teći, međutim, zastarni rokovi nisu istekli imajući u vidu zastarni rok od 10 godina koji se primjenjuje na Tražbinu Stečajnog vjerovnika.

8. Stoga, iz prijave potraživanja Stečajnog vjerovnika i javno dostupnih podataka o postupku predstečajne nagodbe nad Stečajnim dužnikom, nedvojbeno proizlazi kako Tražbina Stečajnog vjerovnika nije u zastari.
9. Slijedom svega navedenog, Stečajni vjerovnik predlaže da se na ispitnom ročištu otkloni osporavanje njegove Tražbine obzirom da isto evidentno nije osnovano te bi svako daljnje osporavanje bilo protivno cilju stečajnog postupka. U tom smislu, Stečajni vjerovnik ukazuje kako je predmet ispitnog ročišta upravo raspravljanje o osporenim tražbinama u cilju smanjivanja osporavanja na najmanju mjeru odnosno samo na one tražbine za koje postoje opravdani razlozi, što sigurno nije primjenjivo za Tražbinu Stečajnog vjerovnika. Predmetno osporavanje je i protivno interesu stečajnog upravitelja kojem je jedna od osnovnih dužnosti postupati savjesno i uredno. Ovakvo paušalno osporavanje tražbina može bitno dovesti do pokretanja daljnjih postupaka za dokazivanje osnovanosti tih tražbina (iako je jasno kako su potraživanja itekako osnovana), a samim time i troškova za Stečajnog dužnika te produženja trajanja stečajnog postupka što niti jednoj strani u ovom stečajnom postupku nije u interesu.

BOHEMIAN FINANCING ZÁRTKÖRÜEN
MŰKÖDÖ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG
zastupano po: