

Zagreb, 25. listopada 2025.

Trgovački sud u Splitu

Na broj: St-93/2025

Fijačko i Barović
odvjetničko društvo j.t.d.

Radnička cesta 1A
HR-10000 Zagreb

info@fb-law.eu
+385 (0) 92 455 3580

Sudski registar:
Trgovački sud u Zagrebu
MBS 081618295
EUID HRSH.081618295

PDV ID / PIN:
HR 61602978308

Članovi društva:
Tomislav Fijačko
Frano Barović

IBAN: HR2623400091111306354

SWIFT: PBZGHR2X

Privredna banka Zagreb d.d., Zagreb

PODNEŠAK

Zaključkom od 14.10.2025. naslovni sud je naložio stečajnoj upraviteljici Antoniji Ljubenko da se u roku od 8 dana očituje na podnesak stečajnih vjerovnika Zdenka Dvornika i Pavla Matane od 9.10.2025. (objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 14.10.2025.)

Ovim podneskom se stečajni vjerovnik i član društva u stečaju očituje na određene navode iz navedenog podneska i dosadašnji tijek postupka, te također moli naslov objaviti ovaj podnesak na e-oglasnoj ploči suda kao što je i objavljen uvodno naznačeni podnesak.

Prvenstveno se odbacuju tvrdnje iz podneska od 9.10.2025. da „nema stečajnog plana niti može biti“, te s tim povezani navodi. Od sazvane skupštine vjerovnika uloženi su konkretni koraci radi sastavljanja stečajnog plana o čemu je već izvještavano sudu putem stečajne upraviteljice, te je stečajni plan u visokom stupnju izrade, a čija izrada nije dovršena u izvorno ostavljenom roku temeljno iz dva razloga. Prvi je taj što je bilo potrebno pronaći, dogovoriti i inicirati reviziju, procjenu vrijednosti te savjetovanje za izradu poslovnog plana društva u stečaju sa prikladnim stručnjacima, koje bi služile kao

pripremna osnova za izradu stečajnog plana, što je i učinjeno, ali ne odmah po zaključenju ispitno-izvještajnog ročišta zbog ljetnog perioda godišnjih odmora koji je donekle usporio započinjanje rada po tom pitanju.

Drugi razlog je što do sada nije doneseno rješenje o utvrđenim tražbinama nastavno na zaključke sa ispitno-izvještajno ročišta. Navedeno je otežavajuća okolnost sa više strana.

Ne donošenje rješenja ostavlja nesigurnost u vidu hoće li biti inicirani parnični postupci za utvrđenje/osporavanje pojedinih tražbina, i sama priroda tih parnica, jer stečajni plan mora uzeti u obzir rezervacije sredstava radi podmirenja eventualnih ishoda i troškova takvih parnica.

Dalje, zbog ne donošenja rješenja, a povodom podnesaka koji šalju uvodno naznačeni vjerovnici, postoji nesigurnost u vezi bitnih elemenata o tražbinama koje utječu na stečajni plan: da li i koje tražbine uopće spadaju u popis utvrđenih tražbina? Da li su sve tražbine u ispravnom isplatnom redu? Da li su tražbine radnika navedene u ispravnim iznosima (bruto/neto pitanje)? Svi ovi elementi imaju bitnog značaja za dovršetak plana i podnošenje prvog nacrtu sudu i vjerovnicima na raspravu. Budući da je namjera da se stečajnim planom u potpunosti namire tražbine prvog isplatnog reda, a drugog u iznosu višem od onog koji bi se postigao prodajom, znati točno stanje tražbina i redova je jedan od ključnih elemenata u njegovoj izradi.

Procjenjujemo da stečajni plan može biti dovršen do kraja idućeg mjeseca, pod uvjetom da se do tada donese rješenje o utvrđenim tražbinama kako bi se otklonili dosadašnji zastoji.

Smatramo također da se ovaj stečajni postupak nepotrebno produljuje i time što se nalaže stečajnoj upraviteljici da se očituje na podneske uvodno označenih vjerovnika, jer, niti su isti osobe ovlaštene da stavljaju tražbine u isplatne redove, niti da računaju financijske podatke, a niti pravila stečajnog postupka ne predviđaju ovakav način rasprave o pitanjima postupka. Radi se o temama za skupštinu vjerovnika koja je svoje odluke donijela i koje je potrebno provesti.

Štoviše, mišljenja smo da se na ovaj način i samim tim vjerovnicima više škodi nego koristi, jer sve i da im je kakvo pravo ugroženo, konkretno rješenje takve situacije bi puno vjerojatnije mogli dobiti od strane višeg suda podnošenjem žalbe protiv rješenja o utvrđenim tražbinama, nego slanjem podnesaka van redovne stečajne procedure i onda čekanjem na očitovanje od stečajne upraviteljice, koja niti nema pravna sredstva da ista promjeni u pogledu

njihovih zahtjeva u ovoj fazi postupka. Na kraju krajeva, ovakav način komunikacije između vjerovnika, suda i stečajne upraviteljice (podnescima preko e-oglasne ploče) nije niti predviđen odredbama Stečajnog zakona.

Slijedom navedenog, molimo naslovni sud na što brže donošenje rješenja o utvrđenim tražbinama, kako bi se stečajni postupak nastavio i ispunili se uvjeti za što ranije podnošenje inicijalnog prijedloga stečajnog plana sudu i skupštini vjerovnika na raspravu i odlučivanje.

Aqua Mont Service d.o.o., Beograd
po opunomoćeniku