



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Ivana Gundulića 27
21000 Split

Povrv-533/2024-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

U ime Republike Hrvatske, Općinski sud u Splitu, po sucu tog suda Dunji Ljubičić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Čistoća d.o.o. Split OIB:38812451417 iz Splita, Put Mostina 49, protiv tuženika Željka Cara, vlasnika obrta za ugostiteljstvo i trgovinu SMOKVA OIB:31664508488 iz Podstrane, XII obalni prilaz 9, zastupanog po punomoćniku Bepu Marušiću, odvjetniku u Splitu, zbog isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 28. svibnja 2026. u nazočnosti stranaka, pozivom na odredbu čl.335 st.6 - 12 Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, Odluka Ustavnog suda RH u 2/07, 84/08,96/08-Odluka USRH, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, nadalje u tekstu: ZPP) dana 16. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi vršitelja dužnosti Javnog bilježnika u Splitu Ane Zavorović a koji je donesen pod poslovnom oznakom i brojem Ovr-35108/2023 dana 25. siječnja 2024. i zahtjev se tužitelja odbija.

II Nalaže se tužitelju da u roku od 15 dana isplati tuženiku prouzročeni parnični trošak u iznosu od 162,50 € zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja ove presude pa do potpune isplate a koja se obračunava po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke.

Obrazloženje

1. Rješenjem vršitelja dužnosti Javnog bilježnika u Splitu Ane Zavorović donesenog pod poslovnom oznakom i brojem Ovr-35108/2023 dana 25. siječnja 2024. naloženo je tuženiku u roku od osam dana isplatiti tužitelju iznos od 120,00 € s pripadajućim zateznim kamatama i nadoknaditi nastale troškove postupka u iznosu od 25,00 € s pripadajućim zateznim kamatama. Zatim je radi prisilne naplate navedenih iznosa na temelju vjerodostojne isprave određena ovrha općenito na imovini tuženika.

2. Protiv navedenog rješenja tuženik je izjavio pravodoban prigovor te je rješenjem ovoga suda poslovni broj Ovr-35108/2023-6 od 07. ožujka 2024. rješenje

narečenog vršitelja dužnosti javnog bilježnika stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha i ukinute su provedene radnje te je postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. Tužitelj je ustrajao u svome zahtjevu na način da je u podnesku od 26. ožujka 2024. naveo da on ne spori da je između stranaka 12. ožujka 2019. zaključen Ugovor broj 27/KS/19, a kojim ugovorom su stranke regulirale međusobna prava i obveze, vezane uz pružanje usluge zbrinjavanja komunalnog otpada za poslovni prostor Caffè bar Cuga. Nadalje je tužitelj naveo da nije sporno da je tim ugovorom bilo utvrđeno da će se tuženiku dodijeliti spremnik prazniti u razdoblju od 15. lipnja do 15. rujna, uzimajući u obzir da ugostiteljski objekt posluje u ljetnoj sezoni. Međutim, nakon toga da je došlo do izmjene zakonske i podzakonske regulative koja uređuje pružanje javne usluge. Prije svega, izmjene su nastupile u strukturi cijene javne usluge i cijene obvezne minimalne javne usluge. Općinsko vijeće, Općine Podstrana da je donijelo i Odluku koja sadrži iznos cijene obvezne minimalne javne usluge, a sve to iz razloga da se osigura ekonomski održivo poslovanje i sigurnost, redovitost te kvaliteta pružanja iste javne usluge. Prema tim izmjenama korisnik usluge dužan je snositi trošak gospodarenja komunalnim otpadom. Tužitelj je naglasio da je izmjenama akata koji uređuju gospodarenje otpadom, izričito propisano da se plaćanja cijene korisnik može osloboditi jedino u slučaju trajnog nekorisćenja nekretnine. U konkretnom slučaju, kada se nekretnina ne koristi u većem dijelu godine, da ne bi smjela biti dovedena u pitanje obveza plaćanja fiksnog dijela cijene. Tužitelj da je svim korisnicima iz kategorije koji nisu kućanstvo, od studenog 2022., započeo izdavati račune na kojima je obračunat fiksni dio cijene javne usluge, a k tome je oboje stavio i na web stranice kao i putem sredstava javnog priopćavanja. Pobijano rješenje o ovrsi da se odnosi na 8 neplaćenih mjesečnih računa za javnu uslugu skupljanja komunalnog otpada u razdoblju od studenog 2022. do svibnja 2023. te za listopad 2023., a koji su izdani u pojedinačnim iznosima od 15 €. Tuženik je pak, naglasio činjenicu da je s tužiteljem imao potpisani ugovor koji nije nikada izmijenjen pa tuženik smatra da se tužitelj ne može s uspjehom pozivati na pravila generalnog pružanja komunalnih usluga.

4. U dokazne svrhe sud je pregledao izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja na dan 15. prosinca 2023., Ugovor br. 27/KS/19 od 12. ožujka 2019., obavijest korisnicima sa područja Općine Podstrana, račune brojeva: 05 76783-0623-22, 05 76783-0723-22, 05 76783-0823-22, 05 76783-0923-22, 05 76783-1122-22, 05 76783-1222-22, 05 76783-0123-22, 05 76783-0223-22, 05 76783-0323-22, 05 76783-0423-22, 05 76783-0523-22 i 05 76783-1023-22, Odluku Općine Podstrana o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Općine Podstrana (Službeni glasnik Općine Podstrana broj 21/22), Opće uvjete ugovora o korištenju javne usluge sakupljanja komunalnog otpada i Obrazloženje cijene obvezne minimalne javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada na području Općine Podstrana iz ožujka 2022.

5. Zahtjev tužitelja nije osnovan.

6. Tuženik je popisao i zatražio naknadu troškova postupka.

7. Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja da mu tuženik plati naknadu za izvršene usluge, zakonske zatezne kamate zbog zakašnjenja u isplatu i parnični trošak.

8. Analizom provedenog dokaznog postupka utvrđeno je, to doduše među strankama nije ni sporno, da su oni 12. ožujka 2019., sklopili Ugovor broj 27/KS/19 (u daljnjem tekstu: Ugovor) čime su regulirali međusobna prava i obveze u pružanju usluge zbrinjavanja kom. otpada. Čl.2 spomenutog Ugovora, i baš st.1 ugovoreno je zbrinjavanje komunalnog otpada u razdoblju od 15. lipnja do 15. rujna tri puta tjedno.

Čl. 5 ugovorena je cijena usluge dok je čl.6. predviđena mogućnost izmjene cijene obzirom da je cijena unesena u ugovor važeća na dan sklapanja samo ugovora. Ne samo to, tim čl. Ugovora propisano je da ako dođe do odobrenja i povećanja cijena usluge da se tužitelj obvezuje odmah obavijestiti o tome naručitelja, odnosno tuženika. Čak štoviše nova cijena usluge bi naručitelja odnos tuženik obvezivale i obračunavala bi se si od 01-og idućeg mjeseca, promatrano od trenutka kada je naručitelj, odnosno tuženik primio obavijest izvršitelja odnosno tužitelja o povećanju cijena. Čl.8 Ugovora propisano je da se ugovor zaključuje na neodređeno vrijeme te da svaka od ugovornih strana može otkazati ovaj Ugovor pisanom obaviješću protivnoj stvari, uz otkazni rok od 30 dana koji teče od dana dostave prednje pisane obavijesti protivnoj strani ugovora.

9. Tužitelj naprijed opisani Ugovor nije otkazao, a isto tako nije dokazao da bi tužitelju poslao obavijest o promjeni cijene usluge kao ni potrebi da se sklopi novi ugovor ili bar anex postojećem ugovoru. Drugim riječima rečeno među strankama su pravila, prava i obveze regulirane pravnim poslom-ugovorom. Danom potpisivanja Ugovora stranke su uspostavile međusobna pravila ponašanja kojih pravila su se obje strane dužne pridržavati. Tuženik nikada nije dobio otkaz postojećeg Ugovora kako to predviđa odredba čl.8.st.2 istoga. Obavijest korisnicima sa područja Općine Podstrana (stranica 25 spisa) ne predstavlja otkaz ugovora iz čl.8 st. Ugovora.Upravo spomenuti Ugovor, prema motrištu ovog suda još uvijek je važeći među strankama i proizvodi pravne učinke pa se time ovršni prijedlog tužitelja, sada tužba, ukazuje u cijelosti neosnovanom. Da bi tužitelj promjene koje su u međuvremenu nastale, a nakon što je s tuženikom sklopio Ugovor kojim je regulirao međusobna prava i obveze, promijenio trebao je postupiti po odredbama sklopljenog Ugovora, dakle, trebao je postojeći Ugovor otkazati odnosno pružiti priliku tuženiku da se izjasni prihvaća li nova pravila ponašanja kako su to regulirali Zakon o gospodarenju otpadom, odnosno na njemu utemeljena Odluka o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Općine Podstrana.

10. Slijedom navedenog valjalo je ukinuti platni nalog kojeg je izdao vršitelj dužnosti Javnog bilježnika u Splitu Ana Zavorović i to pod poslovnim brojem, Ovr-35108/2023 te zahtjev tužitelja odbiti.

11. Odluka o troškovima ovog postupka temelji se na odredbi čl.154 st.1 ZPP-a, dok je visina određena pozivom na Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 69/93, 87/93, 16/94, 11/96, 91/04, 37/05, 59/07, 148/09, 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22,126/22 i 138/23) kod vrijednosti predmeta spora od 200,00 € i to Tbr.7 toč.1 i Tbr.8 toč.4. Tuženiku, koji je u postupku uspio u cijelosti, priznate su slijedeće radnje: sastav prigovora protiv rješenja o ovrsi i za pristupe i zastupanja na ročištima od 18. ožujka te 28. svibnja 2026. - svaka radnja po 25 bodova te za pristup ročištu od 04. svibnja 2026. koje je odgođeno bez raspravljanja – 6,25 bodova. Ukupan zbir od 81,25 bodova pomnožen je sa iznosom od 2,00 €, koliko iznosi vrijednost jednog boda te je tako dobiven iznos 162,50 € za koliko je tuženiku stvarno nastao trošak, a nadoknaditi će mu ga tužitelj, kao stranka koja je postupak izgubila u cijelosti.

13.1. Kamate na tako dosuđeni trošak su temeljem odredbe čl.30 st.2 Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17) tuženiku dosuđene od presuđenja do isplate.

14. Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci ove odluke.

U Splitu, 16. lipnja 2026.

S U D A C

Dunja Ljubičić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove odluke dopuštena je žalba višem, županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana primitka odluke.

DNA: - tužitelju
- pun. tuženika
- u spis

Broj zapisa: **9-30889-806d3**

Kontrolni broj: **0578a-6e84e-5bbea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.