



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 4. St-485/2021-19

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Katarini Mikulić, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24 b, OIB: 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom DANIGO, d.o.o., Ulica don Frane Bulića 68I, Solin, OIB: 24566105453, 11. siječnja 2022.

r i j e š i o j e

I Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za redovitim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom DANIGO, d.o.o., Ulica don Frane Bulića 68I, Solin, OIB: 24566105453, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam u iznosu od 11.000,00 kuna za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, uz svrhu plaćanja "predujam za pokriće troškova stečajnog postupka br. 4.St-485/2021" te da u istom roku dostave ovom sudu dokaz o uplati zatraženog predujma.

II Ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Obrazloženje

1. Predlagatelj Financijska agencija, Regionalni centar Split, je prijedlogom zaprimljenim na Trgovačkom sudu u Splitu, dana 2. srpnja 2021. predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom DANIGO, d.o.o., Ulica don Frane Bulića 68I, Solin, OIB: 24566105453.

2. U prijedlogu se u bitnome navodi da dužnik na dan 1. srpnja 2021. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 46.712,88 kuna, te da prema podacima HZMO ima jednog zaposlenog, kao i da predlagatelj ne raspolaže drugim podacima o imovini dužnika.

3. Rješenjem ovog suda poslovni broj 4. St-485/2021-4 od 12. studenoga 2021. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

4. Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Solin je 23. studenoga 2021. u spis dostavio potvrdu iz koje je razvidno da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti navedenog zemljišnoknjižnog odjela.

5. Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Split, Ispostava Solin je 2. prosinca 2021. u spis dostavila bruto bilancu i popis dugotrajne imovine te je navedena dokumentacija objavljena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

6. Dužnik je u spis 6. prosinca 2021. u spis dostavio bruto bilancu u periodu od 1. siječnja 2021. do 31. listopada 2021. te je navedena dokumentacija objavljena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

7. FINA je za potrebe prethodnog postupka dostavila ovom sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje dužnika, kao i potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika (broj stranice spisa 35-38), a kojima se potvrđuje da dužnik na dan 7. siječnja 2022., u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 309 dana, kao i da njegove nepodmirene obveze na taj dan iznose 48.705,74 kuna. Kako dakle iz navedenih potvrda FINE jasno proizlazi da su računi dužnika neprekidno blokirani u razdoblju duljem od 60 dana, odnosno da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, to je samim time očito da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, u smislu odredbi članka 6. stavak 1., 2. i 4. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje SZ).

8. Na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranja stečajnog postupka zakonski zastupnik dužnika se očitovao na podneseni prijedlog te je u svom iskazu naveo da je društvo DANIGO d.o.o. osnovano 1993. On i supruga su bili prvotno upisani kao vlasnici istog. Glavna djelatnost društva je bila pružanje klimatizacijskih usluga (ugradnja, servis i sve vezano za klima uređaje). Društvo je uspješno poslovalo sve do 2009. Dolaskom velike krize, a s obzirom da smo bili okrenuti prema privatnim investitorima, jednostavno je došlo do zastoja koji je trajao duže vrijeme. Nakon toga nikada nije došlo do opravka društva. Društvo je dalje nastavilo poslovati s nekim usponima i padovima. Bilo je nekoliko zaposlenika, a u zadnje vrijeme samo je on ostao zaposlen. Kako je u međuvremenu i obolio nije više mogao obavljati djelatnost. Što se tiče imovine društvo nema niti nekretnina, niti pokretnina. Djelatnost društva se odvijala u prostorima koji su bili u najmu. Oprema za rad je već zastarjela te više ista nema nikakvu funkciju. Blokada iskazana u potvrdi FINI od oko 48.000,00 kuna se odnosi na neplaćene dugove u odnosu na neplaćene plaće, poreze te PDV. Naposljetku isti je naveo da je suglasan s prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka.

9. Osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi i da dužnik nema bilo kakve vrijednije imovine koju bi ušla u stečajnu masu.

10. Odredbom članka 132. stavak 1. SZ propisano je da ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna niti za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Stavkom 2. tog članka SZ propisano je da ako osobe iz stavka 1. ovog članka ne predujme zatraženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

11. Kako dakle tijekom prethodnog postupka nije utvrđeno postojanje imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli podmiriti barem troškovi stečajnog postupka, to bi stoga u konkretnom slučaju bili ispunjeni uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom. Međutim, prethodno tom rješenju, a sukladno naprijed citiranim odredbama članka 132. SZ, valjalo je najprije pozvati vjerovnike odnosno osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom na uplatu predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, jer ukoliko takav predujam bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

12. U odnosu na visinu zatraženog predujma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predujma imao u vidu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku, kao i nastale troškove prethodnog postupka. Ti troškovi se odnose na troškove nagrade i naknade troškova kako privremenog tako i stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 7.000,00 kn, troškove knjigovodstvenih usluga od 1.000,00 do 1.500,00 kn mjesečno, troškove platnog prometa, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova u iznosu od 500,00 do 1.000,00 kn mjesečno, a sve to pretpostavljeno na trajanju stečajnog postupka u vremenu od šest mjeseci. Pored tih troškova, svakako valja imati na umu i troškove zatvaranja starog i otvaranja novog računa stečajnog dužnika, izrade novog pečata dužnika, troškove sređivanja arhivske građe dužnika, zatim eventualne troškove pokretanja i vođenja sudskih i drugih postupaka radi naplate potraživanja, troškove oglašavanja, kao i ostale troškove koji se javljaju u gotovo svakom stečajnom postupku.

13. S obzirom na navedeno, ovaj sud smatra kako iznos predujma od 11.000,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka predstavlja očekivani iznos troškova koji bi mogli nastati u slučaju redovitog provođenja stečajnog postupka nad dužnikom, a koji se iz imovine dužnika ne bi mogli podmiriti.

14. Slijedom svega naprijed navedenog, a temeljem odredbi članka 132. stavak 1. i 2. SZ, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 11. siječnja 2022.

Sudac

Katarina Mikulić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismeno u tri primjerka, u roku od osam dana od dostave rješenja. Dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

DNA:

- e-Oglasna ploča suda
- u spis

Broj zapisa: **eb304-757cb**

Kontrolni broj: **016a9-24bf4-988aa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.