ODVJETNIK
KARLO BLAŽAN
Mažuranićev trg 8, HR – 10 000 Zagreb
mob: +385 (0)98 479 805, e-mail: odvjetnik.blazan@gmail.com

Zagreb, 24. rujna 2026.

IZVANRASPRAVNO VIJEĆE OPĆINSKOG KAZNENOG SUDA U ZAGREBU

putem

OPĆINSKOG KAZNENOG SUDA U ZAGREBU – ODJELA ZA MLADEŽ

Poslovni broj: Kzd-258/2025

Osuđeni: [redacted], OIB [redacted], iz [redacted]

Žrtva: **mldb.** [redacted] iz [redacted] kojoj je po službenoj dužnosti postavljen opunomoćenik Karlo Blažan, odvjetnik u Zagrebu, Mažuranićev trg 8

Radi: kaznenog djela iz čl. 177. st. 2. Kaznenog zakona

ŽALBA

- protiv rješenja posl.br. Kzd-258/2025-27 od 21.09.2026. godine o troškovima opunomoćenika -

elektronički podnesak dostavljen putem sustava e-Komunikacija

I. Opunomoćenik mldb. žrtve postavljen po službenoj dužnosti zaprimio je putem sustava e-Komunikacija rješenje naslovnog suda posl.br. Kzd-258/2025-27 od 21. rujna 2026. godine, kojim mu je povodom zahtjeva za naknadu troškova zastupanja određena nagrada i nužni izdaci u iznosu od 525,00 EUR, pa u zakonskom roku iz čl. 492. st. 2. ZKP-a, kao osoba čija su prava povrijeđena (čl. 491. st. 1. ZKP-a), podnosi ovu žalbu protiv točke I. i III. izreke navedenog rješenja, i to u dijelu u kojem mu je priznata nagrada za prisustvovanje jednom dokaznom ročištu od 13. ožujka 2025. godine umjesto dva dokazna ročišta koliko je uistinu održano, a koju žalbu izjavljuje zbog:

- **pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja,**
- **pogrešne primjene Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i posljedično pogrešne odluke o troškovima kaznenog postupka**

II. U točki 6.1. obrazloženja pobijanog rješenja sud prvog stupnja navodi da opunomoćenik neosnovano potražuje nagradu za dva dokazna ročišta od 13. ožujka jer je „uvidom u zapisnike s navedenih dokaznih ročišta evidentno da se radilo o jednoj radnji zbog koje je opunomoćenik po službenoj dužnosti jednom morao pristupiti na Županijski sud u Zagrebu", slijedom čega mu je priznata samo jedna nagrada. Pritom je u obrazloženju omaškom navedena 2023. godina, iako su oba dokazna ročišta održana 13. ožujka 2025. godine.

Takav zaključak suda prvog stupnja nije pravilan, ni u činjeničnom ni u pravnom smislu.

III. Upravo iz zapisnika na koje se sud prvog stupnja poziva proizlazi suprotno – da su 13. ožujka 2025. godine pred sutkinjom istrage Županijskog suda u Zagrebu, u predmetu posl.br. Kir-d-252/2024, provedene dvije zasebne dokazne radnje, o kojima su sastavljena dva zasebna zapisnika:

- ispitivanje mldb. žrtve [redacted] započeto u 12,15 sati i dovršeno u 12,52 sati,
- ispitivanje mldb. svjedokinje [redacted] započeto u 12,54 sati i dovršeno u 13,13 sati.

Svaka od navedenih radnji otvorena je i zaključena zasebno. U svakom je zapisniku posebno utvrđeno koje su osobe pristupile, sutkinja istrage je pri svakoj radnji posebno provjerila je li okrivljenik primio pisanu pouku o pravima (čl. 238. st. 5. ZKP-a) te posebno upozorila da se radnja snima i da podaci o djetetu predstavljaju tajnu, a viša stručna savjetnica – socijalna pedagoginja u svakom je zapisniku dala zasebno očitovanje o sposobnosti djeteta da bude ispitano. Svako je dijete zasebno upozoreno u smislu čl. 288. ZKP-a, a svako je ispitivanje zasebno provedeno i snimljeno putem audio-video uređaja sukladno čl. 292. st. 1. i 2. ZKP-a.

Radi se, nadalje, o dvije različite osobe u različitom procesnom položaju – mldb. [redacted] žrtva je kaznenog djela i kći okrivljenika, dok je mldb [redacted] svjedokinja koja s okrivljenikom nije u srodstvu. Opunomoćenik žrtve u svakoj je od tih radnji imao zasebnu procesnu ulogu: prisustvovati ispitivanju, pratiti iskaz, predlagati pitanja svjedoku (čl. 238. st. 4. ZKP-a) i stavljati primjedbe na zapisnik (čl. 238. st. 2. ZKP-a).

Prema čl. 83. st. 1. ZKP-a u zapisnik se unosi dan i sat kad je radnja započeta i završena. Činjenica da su sastavljena dva zapisnika, svaki s vlastitim vremenom početka i završetka, sama po sebi potvrđuje da su provedene dvije radnje, a ne jedna.

IV. Pogrešno je i pravno shvaćanje suda prvog stupnja da je za pravo na nagradu odlučno koliko je puta opunomoćenik „morao pristupiti" na sud. Takav kriterij Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine" broj 138/23; dalje: Tarifa) ne poznaje.

Prema Tbr. 3. toč. 1. Tarife odvjetniku pripada nagrada iz Tbr. 4. toč. 1. „za prisustvovanje svakoj pojedinoj dokaznoj radnji tijekom izvida, istraživanja i istrage, za prisustvovanje dokaznom ročištu". Tarifa, dakle, nagrađuje radnju u kojoj odvjetnik sudjeluje – i to izričito svaku pojedinu dokaznu radnju – a ne dolazak odvjetnika u zgradu suda. Ispitivanje svjedoka dokazna je radnja (Glava XVIII. ZKP-a, čl. 283. i dalje), a čl. 288. st. 1. ZKP-a izričito propisuje da se svjedoci ispituju svaki posebno i bez ostalih svjedoka.

Kada Tarifa nagradu želi vezati uz dan, a ne uz radnju, ona to izrijekom propisuje – tako Tbr. 4. toč. 1. predviđa nagradu „za prvi sat svakog dana sjednice, ročišta ili rasprave". Takvu odredbu Tbr. 3. toč. 1. ne sadrži, već upravo suprotno govori o „svakoj pojedinoj" dokaznoj radnji.

Uz to, prema čl. 236. st. 1. toč. 1. ZKP-a dokazno ročište provodi se kad je potrebno ispitati svjedoka iz čl. 292. ZKP-a, pa je dokazno ročište vezano uz ispitivanje konkretnog svjedoka. Ispitivanje svakog od dvoje djece predstavljalo je stoga zasebno dokazno ročište, što je u oba zapisnika i izrijekom utvrđeno („Utvrđuje se da su na dokazno ročište pristupile sve pozvane osobe").

Okolnost da su obje radnje provedene istoga dana, jedna za drugom, pred istom sutkinjom istrage, ne utječe na pravo na nagradu. Da je sud istrage ispitivanje svjedokinje odredio za neki drugi dan, sud prvog stupnja nesporno bi priznao nagradu za obje radnje, iako bi opseg rada opunomoćenika bio potpuno isti. Način na koji je sud istrage rasporedio radnje ne može ići na teret prava opunomoćenika na nagradu.

V. Primjenom istog načina obračuna koji je sud prvog stupnja primijenio na ostale radnje (70 bodova po radnji), opunomoćeniku za dokazno ročište od 13. ožujka 2025. godine radi ispitivanja svjedokinje mldb. Ivane Pejić pripada daljnjih 70 bodova, odnosno 140,00 EUR (Tbr. 54. Tarife), uvećano za PDV od 25 % u iznosu od 35,00 EUR (Tbr. 46. Tarife), ukupno 175,00 EUR.

Slijedom navedenog, ukupan trošak opunomoćenika iznosi 280 bodova, odnosno 560,00 EUR, uvećano za PDV u iznosu od 140,00 EUR, sveukupno 700,00 EUR, a u istom je iznosu osuđeni dužan naknaditi trošak kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 8. ZKP-a u korist proračuna Republike Hrvatske.

VI. Slijedom navedenog, opunomoćenik predlaže da izvanraspravno vijeće naslovnog suda, temeljem čl. 494. st. 3. toč. 3. ZKP-a, donese sljedeće

Mažuranićev trg 8, 10000 Zagreb, mob: +385 (0)98 479 805, e-mail: odvjetnik.blazan@gmail.com
Žiro račun IBAN: HR6624840081135285900 otvoren kod Raiffeisenbank Austria d.d.

RJEŠENJE

Prihvaća se žalba opunomoćenika po službenoj dužnosti mldb. oštećene [redacted], odvjetnika Karla Blažana, te se preinačuje rješenje Općinskog kaznenog suda u Zagrebu posl.br. Kzd-258/2025-27 od 21. rujna 2026. godine u točki I. i III. izreke na način da se opunomoćeniku po službenoj dužnosti mldb. oštećene [redacted], odvjetniku Karlu Blažanu, određuje nagrada i nužni izdaci u iznosu od 700,00 eura (sedamsto eura), a osuđenom [redacted] nalaže da u korist proračuna Republike Hrvatske uplati trošak kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 8. ZKP-a u iznosu od 700,00 eura (sedamsto eura).

Podredno, opunomoćenik predlaže da se pobijano rješenje u navedenom dijelu ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

Opunomoćenik mldb. žrtve
po službenoj dužnosti:

Karlo Blažan

Digitalno potpisao: Karlo Blažan
Datum: 2026.09.24 11:04:19 +02'00'

Prilog:

- zapisnici o ispitivanju mldb. [redacted] i mldb [redacted] od 13. ožujka 2025. godine, posl.br. Kir-d-252/2024

Mažuranićev trg 8, 10000 Zagreb, mob: +385 (0)98 479 805, e-mail: odvjetnik.blazan@gmail.com
Žiro račun IBAN: HR6624840081135285900 otvoren kod Raiffeisenbank Austria d.d.