



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U ZADRU
Broj: S-DO-110/2019
Zadar, 21. srpnja 2021.
LV/IG

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Pravna stvar:

Vjerovnik: REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava,
Područni ured Zadar, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u
Zadru

Dužnik: SUNČANO DIKLO d.o.o., u stečaju, OIB:29387919169, kojeg zastupa
stečajna upraviteljica Sandra Gregorić Jelinek iz Zagreba

PODNEŠAK VJEROVNIKA

Zaključkom naslovnog suda broj St-144/2020-25 od 7. srpnja 2021. pozvani su vjerovnici da u tamo određenom roku dostave očitovanja na objavljeni stečajni plan pa se gore označeni vjerovnik očituje:

Republika Hrvatska je u ovom stečajnom postupku kao stečajni vjerovnik prijavila tražbinu u iznosu od 654.277,65 kn koja je priznata i utvrđena u cijelosti pravomoćnim rješenjem naslovnog suda broj St-144/2020-76 od 23. ožujka 2021.

Uz prijavu tražbine ovaj je vjerovnik dostavio obavijest o razlučnom pravu na nekretnini dužnika- etažnom vlasništvu na k. č. 1136/14 k. o. Diklo, suvlasničkom udjelu br. 8, na kojoj je upisano založno pravo radi osiguranja tražbine istog vjerovnika u visini od 1.594.979,48 kn spp. U prijavi nije navedeno u kojem dijelu se ovaj vjerovnik može namiriti prodajom nekretnine na kojoj postoji založno pravo, što u ovom slučaju nije bitno jer se stečajnim planom predviđa namirenje vjerovnika isplatom njihovih utvrđenih tražbina u cijelosti ,a po isplati i brisanje upisanog založnog prava u korist Republike Hrvatske.

Budući da je nakon zasnivanja založnog prava dužnik dio osigurane tražbine namirio, stečajna upraviteljica je na temelju vlastitog obračuna utvrdila da je od ukupno prijavljene tražbine ovog vjerovnika ista osigurana razlučnim pravom u visini od 405.295,69 kn, a ostatak od 248.981,96 kn da predstavlja tražbinu tog vjerovnika iz drugog isplatnog reda, koja nije osigurana. Ne ulazeći ovdje u točnost samog obračuna, jer isti za ovaj slučaj nije bitan, u stečajnom planu se kroz cijeli tekst

provlači pogrešan podatak prema kojem visina tražbine Republike Hrvatske iznosi 248.981,96 kn, iako je to suprotno pravomoćnoj odluci suda o utvrđenim tražbinama. Tako se na stanici 5. u tablici 2. "Obveze prema stečajnim vjerovnicima" navodi pogrešan iznos obveze dužnika prema Republici Hrvatskoj, ujedno se umanjuje postotni udjel te obveze u odnosu na druge priznate tražbine, kao i ukupna visina obveza dužnika.

Posljedično, planom se vjerovnici nepotrebno dijele u dvije grupe: vjerovnike II. isplatnog reda i razlučne vjerovnike, iako su ovdje učinci plana jednaki prema svim vjerovnicima koji svoje tražbine ne pretvaraju u poslovne udjele. Ti vjerovnici se prema planu imaju u cijelosti isplatiti, bile njihove tražbine osigurane razlučnim pravom ili ne, pa ih onda nije ni trebalo razvrstavati u ovako predviđene skupine, sukladno odredbi članka 308. stavka 4. SZ-a.

Ako su se vjerovnici u ovom slučaju trebali razvrstavati u posebne skupine, onda je to trebalo učiniti prema kriteriju istovrsnosti njihovih gospodarskih interesa, kako je to propisano člankom 308. stavkom 2. SZ-a. U takvom slučaju vjerovnik Edvard Udženija, čija se tražbina prema planu treba pretvoriti u poslovni udjel, činio bi posebnu skupinu u odnosu na preostale vjerovnike koji imaju jednak gospodarski interes da budu u cijelosti isplaćeni u visini njihovih utvrđenih tražbina.

Na osnovi gornjeg se predlaže u tekstu stečajnog plana ispraviti podatke o visini tražbine Republike Hrvatske u drugom višem isplatnom redu kao i način razvrstavanja vjerovnika u grupe sukladno važećim zakonskim odredbama na koje je gore ukazano.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Lidija Vitaljić