

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

ULICA GRADA VUKOVARA

10000 ZAGREB

Poslovni broj:Sp-5/16

Sutkinja:Jasna Gažić Ferenčina

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU		
1 PRIMLJENO		
neposr. postom	30 -01- 2018	obično prepor.
u	prim.	pril.
pristojba		kn

IZVANREDNA REVIZIJA RJEŠENJA za Vrhovni Sud u Zagrebu

Poštovani,

Prema čl. 12 Ovršnog zakona pozivam se na mogućnost izvanredne revizije na Vrhovnom Sudu u Zagrebu protiv prvostupanjskog i drugostupanjskog rješenja u postupku stečaja potrošača.

Žalim se na:

-3. točku izreke kojom je određeno razdoblje provjere u trajanju od 5 godina-smatram, a to sam u svojim podnescima i dokazao dokumentima, da se nemože isto ravnati prema ovršeniciima koji nisu na ime duga dali ništa i prema onima (kao ja) koji cijelo vrijeme pokušavaju otplatiti svoje dugove, pa tako smatram da u zakonom propisanom trajanju od jedne do pet godina zaslužujem kraće trajanje provjere ponašanja te predlažem jednu do dvije godine

-4. točku-povjerenik koji je imenovan kao stečajni upravitelj pravno i legalno, trebao bi upoznati, ispitati i baratati činjenicama iz mog privatnog života koje su bitne za moj financijski oporavak, međutim ja kao ovršenik niti sam ga vidio niti s njim razgovarao o financijskoj strukturi i prilikama u kojima se nalazim pa ne znam koju svrhu on u ovom predmetu ima, osim što je plaćen za to što je prihvatio obavljati tu dužnost te predlažem da po nalogu Suda sastavi zajedno samnom plan financijskog života u razdoblju provjere ponašanja na način da me ne gura u nove dugove jer to je smisao stečaja

-6. točku izreke gdje je određena visina sredstava za primjerene životne potrebe u iznosu od 3776,00kn maksimalno, a da niti u jednom trenutku Sud ne uzima u obzir trenutno financijsko stanje ovršenika te tko i što sve ovisi od njegovih primanja, da bi mogli razgovarati na razini primjerenih životnih potreba-napominjem da nemam nekretnine u

vlasništvu već sam podstanar i imam četvero malodobne djece te nemam pravo na naknade ili doplatke prema svojim primanjima pa je Sud taj koji bi trebao zaštititi i osigurati potrebe moje djece te pitanje troškova stanovanja, s obzirom da su kod ovršenika koji imaju jednu jedinu nekretninu u kojoj žive ista zaštićena od ovrhe; dakle utvrđujem da nisam u ravnopravnom položaju sa ovršenicama koji imaju nekretninu te ću ubrzo zbog nemogućnosti plaćanja završiti na ulici te predlažem da se iz stečajne mase u razdoblju provjere ponašanja plaća najamnina direktno gradu Zagrebu kako bih zadržao krov nad glavom

Također je navedeno u prvostupanjskom rješenju da vjerovnik Zagrebačka banka d.d. ne prihvaća predloženi plan ispunjenja obveza što nije točno jer je tijekom postupka Zagrebačka banka d.d. poslala dopis u kojem se slaže s prijedlogom iz razloga što je naplatila glavicu i otpisuje kamate.

Nadalje, u žalbi se pozivam na čl. 51. Zakona o stečaju potrošača koji nije spomenut u izreci rješenja, a smatram da sam pravno trebao imati koristi od njega i trebao je biti prihvaćen moj plan ispunjenja obveza.

U drugostupanjskom rješenju riješeno je da je žalba neosnovana te da nisam naveo određeni prijedlog u pobijanju dijela rješenja. Smatram da je pravovaljani prijedlog trebao dati drugostupanjski sud prema onome što sam naveo kao razloge žalbe.

Iz gore navedenog smatram da sam uskraćen za jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnosti svih u primjeni zakona jer stečaj potrošača treba biti instrument oporavka ovršenika, a ne sredstvo koje će dokrajčiti ovršenika i od njega napraviti ime bez adrese i primanja te tražim da revizijom rješenja promijenite stavke koje sam naveo u moju korist.

S poštovanjem,

Kljajić Ronald

U Zagrebu, 29.01.2018.

Kljajić R.