



Ur.broj: I-269/2023

Klasa: 14-2-E-80-16

Zagreb, 09.05.2023.g.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Posl. br.: St- 73/2000

STEČAJNI DUŽNIK: **TRGOVAČKO TURISTIČKA BANKA d.d. u stečaju, Split, Mandferova 12,**
OIB: 29066819732

STEČAJNI VJEROVNIK: **HRVATSKA AGENCIJA ZA OSIGURANJE DEPOZITA, Zagreb, Jurišićeva 1,**
OIB: 94819327944

Ž A L B A

- **stečajnog vjerovnika**

I Dana 07.04.2023.g. stečajni vjerovnik Hrvatska agencija za osiguranje depozita podnijela je prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika stečajnog dužnika Trgovačko turističke banke d.d. u stečaju temeljem čl. 38.b st. 1. t. 4. Stečajnog zakona te sukladno čl. 38.b st. 4. Stečajnog zakona, a po proteku trideset dana od predlaganja sazivanja skupštine vjerovnika, stečajni vjerovnik u otvorenom zakonskom roku izjavljuje žalbu.

Naime, sukladno čl. 38.b st. 2. Stečajnog zakona, između primitka prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika i sjednice skupštine ne smije proteći više od trideset dana. Nadalje, sukladno čl. 38.b st. 4. Stečajnog zakona, ukoliko sud ne sazove skupštinu unutar trideset dana niti u tom roku ne donese rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine, smatrat će se da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio. U tom slučaju podnositelj prijedloga ima pravo na posebnu žalbu.



II Stečajni vjerovnik predložio je dana 07.04.2023.g. sazivanje skupštine vjerovnika sa točkom dnevnog reda razrješenja stečajne upraviteljice dr.sc. Jasenke Bubić i prijedlogom imenovanja nove stečajne upraviteljice Antonije Galić Kondža, i to temeljem članka 23. Stečajnog zakona prema kojoj odredbi na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnog upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao stečajni sudac izabrati drugog stečajnog upravitelja.

Predmetnom prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika prethodio je prijedlog stečajnog vjerovnika radi zakazivanja sjednice skupštine vjerovnika sa dnevnim redom razrješenja dosadašnje stečajne upraviteljice i imenovanja nove.

U tom je prijedlogu stečajni vjerovnik obrazložio da stečajna upraviteljica dr.sc. Jasenka Bubić u svome Izvješću od dana 21.10.2022.g. o tijeku stečajnoga postupka u razdoblju od 08.09.2000.g. do 02.10.2022.g. i stanju stečajne mase na dan 02.10.2022.g., a koje je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavljeno dana 26.10.2022.g., navodi da su ispunjene pretpostavke za zaključenje stečajnog postupka obzirom je evidentno kako je sva raspoloživa stečajna masa unovčena odnosno navodi radnje koje je potrebno poduzeti da bi se pretpostavke ispunile.

Međutim, uvidom u predmetno Izvješće stečajne upraviteljice proizlazi da stečajni dužnik Trgovačko turistička banka d.d. u stečaju i nadalje ima dvije nekretnine čiji status nije riješen odnosno koje nekretnine nisu unovčene, a što je preduvjet za zaključenje predmetnog stečajnog postupka.

Konkretno, radi se o nekretnini - otok Šćedro, koje je po iskazanoj vrijednosti značajna imovina, a koja nije unovčena niti je razvidno koje su radnje poduzete u cilju unovčenja unatoč činjenici da je predmetni stečajni postupak otvoren još 2000. godine, kao niti koje se radnje imaju poduzeti u pravcu unovčenja.

U tom smislu, u izvješćima stečajne upraviteljice nije razvidno da se u vezi navedene nekretnini vodi ovršni postupak po prijedlogu Stečajne mase iza Primus banke d.d. u stečaju, a na što je svojim podneskom od dana 06.02.2023.g. objavljenim na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova ukazala stečajna upraviteljica stečajne mase iza Primus banke d.d. u stečaju gđa Branka Malbašić.

Također, stečajni dužnik raspolaže nekretninom – 2/5 dijela zk.č.br. 5182/4, zk.ul. 15361, k.o. Split, u naravi stan u Splitu, a za koju također nije razvidno koje radnje su poduzete u cilju njena unovčenja.



S tim u vezi, stečajni vjerovnik je kao član Odbora vjerovnika koncem svibnja 2022.g. zaprimio od strane stečajne upraviteljice prijedlog dužnika za mirno rješenje sudskog spora u predmetu Radić Dragica, sada Radić Tomislav i drugi c/a Trgovačko turistička banka d.d. u stečaju i drugi.

S obzirom je predmetni prijedlog samo proslijeđen Odboru vjerovnika, stečajni vjerovnik je kao član Odbor vjerovnika zatražio dodatna pojašnjenja, informacije odnosno procjene vrijednosti nekretnine, koje stečajna upraviteljica nije dostavila te je ostalo nepoznato daljnje postupanje stečajne upraviteljice u vezi predmetnog prijedloga.

Također, u studenom 2022.g. stečajna upraviteljica proslijedila je stečajnom vjerovniku kao članu Odbora vjerovnika, zamolbu dužnika Srećka Pervana za oslobađanje od daljnje ovrhe.

Uz predmetnu zamolbu nije dostavljen nikakav popratni dokument stečajne upraviteljice o stanju predmetnog duga, imovini dužnika, postojanju kakvog instrumenta osiguranja ili eventualnom vođenju sudskog postupka, a što je nužno da bi se donijela odluka i sasvim uobičajeno u ostalim stečajnim postupcima u kojima sudjeluje stečajni vjerovnik kao član Odbora vjerovnika.

Izostankom pružanja relevantnih informacija od strane stečajne upraviteljice onemogućeno je davanje traženog mišljenja člana Odbora vjerovnika.

Također, od zadnje skupštini vjerovnika održane dana 18.10.2019.g. do danas proteklo je više od tri godine, u kojem periodu se nije unovčila preostala imovina stečajnog dužnika, a što je preduvjet za predlaganje zaključenja stečajnog postupka.

Stečajni vjerovnik napominje da je sud, nakon zaprimanja prijedloga stečajnog vjerovnika za zakazivanje skupštine vjerovnika, zaključkom od dana 12.04.2023.g. naložio stečajnoj upraviteljici u roku od 15 dana podnijeti završno izvješće, završni račun te završni diobni popis.

Do dana pisanja ove žalbe i unatoč proteku roka stečajna upraviteljica nije postupila po predmetnom zaključku suda, što je daljnji razlog za smjenu stečajne upraviteljice.

Sve naprijed navedeno potvrđuje navode stečajnog vjerovnika o potrebi razrješenja stečajne upraviteljice.





III Stečajni vjerovnik smatra da se o svemu naprijed navedenom imalo barem raspraviti na predloženoj skupštini, a što je sud nezakazivanjem sjednice onemogućio.

Nadalje, sud je onemogućio stečajnog vjerovnika u njegovu pravu predviđenom odredbama Stečajnog zakona izabrati drugog stečajnog upravitelja koji će predmetni postupak okončati u što kraćem vremenu, a sve iz razloga jer prema sadašnjoj dinamici i uslijed naprijed opisanog postupanja stečajne upraviteljice nije izgledno skorašnje okončanje predmetnog dugotrajnog stečajnog postupka.

Jednako tako, nedonošenjem rješenja suda o odbijanju prijedloga stečajnog vjerovnika za zakazivanje skupštine vjerovnika izostalo je bilo kakvo obrazloženje presumirane odluke suda niti je sud iznio svoja stajališta, te stečajni vjerovnik ulaže predmetnu žalbu i predlaže da drugostupanjski sud istu uvaži i prihvati prijedlog stečajnog vjerovnika za zakazivanje skupštine vjerovnika s predloženom točkom dnevnog reda.

Dokaz: uvid u spis

**HRVATSKA AGENCIJA
ZA OSIGURANJE DEPOZITA**
Martina Rodić, dipl. iur.