

Stečajni vjerovnik: **SINIŠA JOSIP PAVLINIĆ vl. obrta MALDI, Zagreb, Žagarova 7, OIB:12924583958,**
kao jedini stečajni vjerovnik ovog stečajnog postupka sa pravom namirenja sudski
pravomoćno utvrđene tražbine II.višeg isplatnog reda u iznosu od 2.070,48 €

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vilakovca Filakovca 13,**
OIB:68860828547, zastupano po stečajnom upravitelju Goran Jujnović Lučić,
OIB:624612689936

PRIJEDLOG STEČAJNOG VJEROVNIKA
za donošenje procesne odluke naslovnog Suda kojom se u cijelosti odbacuje
nezakonit Prijedlog stečajnog upravitelja od 03.09.2024.

e-komunikacije

I. Naslovni sud je dana 05.09.2024. u 11:30h na e-Oglasna, objavio Podnesak stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić od 03.09.2024., kojim stečajni upravitelj predlaže naslovnom sudu da na temelju odredbe čl.247.SZ donese zaključak o prodaji, kojim će se obuhvatiti sva imovina stečajne mase kao funkcionalna cjelina (sve nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika ukupne površine 32.696 m²), **a kojim nezakonitim prijedlogom bi se omogućilo odvojeno namirenje i vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. koji nije utvrđeni razlučni vjerovnik ovog stečajnog postupka.**

Iz činjeničnog stanja stečajnog spisa, nedvojbeno proizilazi, da vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. **nema određenu (utvrđenu) tražbinu prema stečajnom dužniku,** a posljedično tome nema niti može imati pravo odvojenog namirenja nepostojeće (neutvrđene) tražbine iz imovine stečajne mase.

II. Dakle, stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić u punom ozbiljenju predlaže, da se na izravnu i nepopravljivu štetu stečajne mase, odvojeno namiri vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., čija je cjelokupno prijavljena i ispitana tražbina u iznosu od 60.916.543,00 kn / **8.085.014,67 € u cijelosti osporena,** a osporavanje **nije otklonjeno,** budući da su u tijeku parnice P-126/2022 i P-115/2022, pokrenute od strane vjerovnika Siniša Josip Pavlinić vl.obrta MALDI i MASLINOVI DVORI d.o.o. kao osporavatelja, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja cjelokupne tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., slijedom čega navedena tražbina **i dalje ima status osporene tražbine u cijelosti.**

Nije sporno, da je upravo naslovni Sud sastavio Tablicu stečajnog suca ispitanih tražbina od 19.05.2021. u smislu odredbe čl.264.SZ, a iz koje nedvojbeno proizilazi da je cjelokupna ispitana tražbina vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u cijelosti osporena.

Iz stečajnog spisa jasno proizilazi, da **ne prileži** rješenje o ispravku Tablice ispitanih tražbina stečajnog suca u odnosu na tražbinu vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u smislu odredbe čl.271.st.2.SZ, budući da takvo rješenje nije niti moglo biti doneseno, a obzirom na postojanje parnicama P-126/2022 i P-115/2022 pri TS ZG, pokrenute po uputi stečajnog suca od strane osporavatelja Siniše Josip Pavlinić vl.obrta MALDI i MASLINOVI DVORI d.o.o. protiv vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., **još uvijek nije donesena**

pravomoćna odluka (presuda) koja bi imala nedvojben i jasan učinak u odnosu na tražbinu vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a kako to izričito propisuje pravna norma iz čl.271.st.1.SZ.

Nije sporno, da bi samo i jedino u slučaju, da pravomoćnom presudom u parnicama P-115/2022 i/ili P-126/2022, osporavanje tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. bude otklonjeno, naslovni Sud bi tek onda imao zakonsko utemeljenje (čl.271.st.2.SZ) donijeti ispravak Tablice stečajnog suca ispitanih tražbina od 19.05.2021., **a što bi predstavljalo ispunjenje temeljne zakonske pretpostavke za bilo kakvo namirenje tog vjerovnika iz imovine stečajne mase.**

III. Podnositelj ističe, da je naslovni Sud nakon održanog isitnog ročišta donio rješenje o utvrđenim i osorenim tražbinama St-3082/2019 od 19.05.2021. kojim je utvrdio da je cjelokupna tražbina vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u cijelosti osporena od strane stečajnog upravitelja i vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniše Josip Pavlinić vl.obrta MALDI.

Sud je u ponovnom postupku po uputi višeg suda, donio rješenje o upućivanju u parnicu St-3082/2019 od 05.10.2021., kojim je kao osporavatelje uputio stečajnog upravitelja i vjerovnike MASLINOVI DVORI d.o.o. i Sinišu Josip Pavlinić vl.obrta MALDI, da u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja pokrenu parnicu protiv vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine toga vjerovnika u iznosu od 60.916.543,00 kn/ 8.085.014,67 €.

Upravo je naslovni Sud u obrazloženju rješenja St-3082/2019 od 05.10.2021., pod toč.12., zauzeo pravno shvaćanje:

"12. Dakle, po ocjeni ovog suda, osnovanost osporavanja tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., treba raspraviti u posebnoj parnici pokrenutoj protiv vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE , u kojoj će se raspraviti sve osnove osporavanja tražbine tog vjerovnika, a ne samo osnove osporavanja koje su se odnosile na pravnog prednika B2 KAPITAL d.o.o., **i koja presuda će imati nedvojben i jasni učinak u ovom stečajnom postupku**"

Nije sporno, da su osporavatelji Siniša Josip Pavlinić vl.obrta MALDI i MASLINOVI DVORI d.o.o., pravodobno pokrenuli parnice po uputi stečajnog suca po osnovi odredbe čl.266.st.4.SZ , a koje parnice P-126/2022 i P-115/2022 pri TS ZG nisu pravomoćno okončane,odnosno nije donesena pravomoćna sudska odluka (presuda) koja bi imala jasan i nedvojben učinak u odnosu na cjelokupno osporenu tražbinu vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., kako to propisuje odredba čl.271.st.1.SZ.

Nije sporno, da bi samo i jedino u slučaju, da pravomoćnom presudom u parnicama P-115/2022 i/ili P-126/2022, osporavanje tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. bude otklonjeno, naslovni Sud bi tek onda imao zakonsko utemeljenje (čl.271.st.2.SZ) donijeti ispravak Tablice stečajnog suca ispitanih tražbina od 19.05.2021., a što bi predstavljalo ispunjenje temeljne zakonske pretpostavke za namirenje tog vjerovnika iz imovine stečajne mase.

Dakle, nedvojbeno je da cjelokupno prijavljena i ispitana tražbina vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. **i dalje ima i mora imati status osporene tražbine u cijelosti**, te da stoga taj vjerovniku ovom trenutku nema niti može imati pravo bilo kakvog namirenja iz imovine stečajne mase.

IV. Slijedom iznesenog, nedvojbeno je, da je prijedlog stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić od 03.09.2024. utemeljen na svjesnom počinjenju teške zloporabe položaja i ovlasti, budući da predlaže Sudu donošenje nezakonite sudske odluke tj. zaključka o prodaji, kojom bi se kroz sudski postupak omogućilo odvojeno namirenje nepostojeće tražbine u višemilijunskom iznosu (8.085.014,67 €) u korist vjerovnika

PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., odnosno kako bi se legalizirala pomno isplanirana klasična pljačka imovine stečajne mase.

Dakle, stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić predlaže sudu, da donese nezakonitu sudsku odluku (zaključak o prodaji), a koja odluka bi nedvojbeno predstavljala svjesno kršenje zakona od strane uređujućeg suca.

V. Zaključno, podnositelj kao **jedini stečajni vjerovnik** sa sudski utvrđenim pravom namirenja u ovom stečajnom postupku u smislu odredbe čl.137.st.2.SZ, sukladno rješenju o ispravku tablice stečajnog suca St-3082/2019 od 14.12.2021. donesenog temeljem pravomoćne presude P-1422/2021-6 od 10.11.2021. kojom je utvrđeno postojanje tražbine II.višeg isplatnog reda u iznosu od 15.600,00 kn / 2.070,48 €, pod punom odgovornošću daje slijedeću izjavu:

"Siniša Josip Pavlinić vl.obrta MALDI, kao stečajni vjerovnik sa **jedino** pravomoćnom utvrđenom tražbinom II.višeg isplatnog reda u ovom stečajnom postupku, **izričito se protivi unovčenju imovine stečajne mase**, sve dok se u parničnim postupcima P-126/2022 i/ili P-115/2022 pokrenutim po uputi stečajnog suca temeljem odredbe čl.266.st.4.SZ, **ne donese pravomoćna sudska odluka (presuda)** u odnosu na cjelokupno osporenu tražbinu II.višeg isplatnog reda vjerovnika PODUSED NEKRETNINE d.o.o. u iznosu od 8.085.014,67 €, a koja presuda bi imala jasan i nedvojben učinak prema stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima, u svemu kako je propisano izričitom pravnom normom iz čl.271. SZ."

Nije sporno, da donošenje navedene pravomoćne sudske odluke (presude) predstavlja prethodno pravno pitanje o načinu provedbe stečajnog postupka (ili opravdanost unovčenja stečajne mase ili potreba i mogućnost izrade i provedbe stečajnog plana), osobito obzirom na navode iz Prijedloga razlučnog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o od 27.09.2024. (e-oglasna 30.09.2024. u 10:39h), koji se kao **jedini utvrđeni razlučni vjerovnik ovog stečajnog postupka, izričito protivi provedbi postupka unovčenja imovine stečajne mase, prije nego se donese pravomoćna sudska odluka (presuda) u odnosu na tražbinu vjerovnika PODUSED NEKRETNINE d.o.o. u parničnim postupcima P-115/2022 i P-126/2022.**

VI U svrhu zaštite svojih prava, podnositelj kao jedini stečajni vjerovnik sa pravom namirenja iz imovine stečajne mase, predlaže naslovnom Sudu da prijedlog stečajnog upravitelja iz Podnesaka od 03.09.2024. **u cijelosti odbaci**, budući da je nedvojbeno, da je prijedlog utemeljen na nedopuštenim raspolaganjima, a što Sud ne smije uvažiti sukladno odredbi čl.3.st.3.SZ.

Zagreb, 02.10.2024.

Stečajni vjerovnik:
Siniša Josip Pavlinić vl.obrta MALDI