



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 4
U ZAGREBU
PRIMLJENO

28-11-2017

poštom — neposredno
..... primj. priloga
pristojba 3

78 PŽ-6968/2017-2

87-4097/16

podbr, 185

DESTILERIJA d.o.o.

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad trgovačkim društvom NOVABELA 1995 d.o.o. Zagreb, Vranovinski odvojak 1, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika protiv pretpostavljenog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1689/11 od 22. prosinca 2012., u sjednici vijeća održanoj 21. studenog 2017.

riješio je

Ukida se pretpostavljeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1689/11 od 22. prosinca 2012. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Stečajni vjerovnici Novabela grupa d.o.o. Zagreb, Aris 2000 d.o.o. Zagreb, Destilerija d.o.o. Zlatar Bistrica, Hrvoje Šimić i Maja Šimić podnijeli su 18. srpnja 2012. prijedlog za sazivanje Skupštine vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku. S obzirom na to da stečajni sudac nije u roku iz čl. 38.b st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ) sazvao skupštinu, niti je donio rješenje kojim se prijedlog odbija, smatra da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio. Postupajući po žalbi vjerovnika, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj PŽ-6521/12 od 27. rujna 2012. ukinuo je pretpostavljeno rješenje prvostupanjskog suda i predmet vratio na ponovan postupak.

S obzirom na to da prvostupanjski sud, u roku od 30 dana od dana primitka drugostupanjskog rješenja, odnosno do 22. prosinca 2012., nije donio odluku o prijedlogu, smatra se da je prijedlog ponovno odbio. Protiv tog pretpostavljenog rješenja, žalbu su pravovremeno podnijeli podnositelji prijedloga.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2., te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je žalba osnovana.

S obzirom na to da stečajni sudac o prijedlogu nije odlučio, uslijed čega Zakon pretpostavlja postojanje rješenja kojim je prijedlog odbijen, ne postoji obrazloženje prvostupanjskog suda o razlozima za odbijanje prijedloga na osnovi kojeg bi drugostupanjski sud mogao ispitati pravilnost i zakonitost takvog rješenja, već se zadatak drugostupanjskog suda svodi na ispitivanje osnovanosti samog prijedloga.

Kako je to već navedeno u ranijoj odluci ovog suda poslovni broj PŽ-6521/12 od 27. rujna 2012., prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika može podnijeti najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda, uz uvjet da njihov zbroj tražbina po procjeni stečajnog suca premašuje petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove (čl. 38.b st. 1. t. 3. SZ-a). U toj istoj odluci već je ukazano i na to da je prijedlog podnijelo pet stečajnih vjerovnika, prema definiciji stečajnog vjerovnika iz čl. 70. st. 1. SZ-a, pri čemu činjenica da se radi o vjerovnicima čija je tražbina osporena utječe samo na njihovo pravo glasa, ali ne i na pravo sudjelovanja na skupštini vjerovnika, kao niti na pravo da traže sazivanje iste. Nadalje, prijavljene tražbine predlagatelja predstavljaju više od petine ukupnog iznosa tražbina, te su stoga ispunjeni formalni uvjeti iz čl. 38.b st. 1. t. 3. SZ-a, za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika.

S obzirom na to da prvostupanjski sud nije odlučio o prijedlogu niti u roku od 30 dana od dana primitka rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6521/12 od 27. rujna 2012., smatra se da je ponovno odbijen, a protiv tog pretpostavljenog rješenja dopuštena je posebna žalba (čl. 38.b st. 1. t. 4. SZ-a).

S obzirom na to da se radi o pretpostavljenom rješenju, za koje se zakonski smatra da je doneseno točno određenog dana (u ovom slučaju, 22. prosinca 2012.), također se smatra kako je i uručeno toga dana, pa rok za žalbu počinje teći prvog dana nakon isteka dana za koji se smatra da je dan donošenja rješenja.

Dakle, rok za žalbu u ovom predmetu počeo je teći 23. prosinca 2012., a žalba je predana preporučenom pošiljkom 24. prosinca 2012., pa je pravovremena.

Što se tiče osnovanosti samog prijedloga, ovaj je sud svoje mišljenje već izrazio u odluci poslovni broj PŽ-6521/12 od 27. rujna 2012. i to nema potrebe ponavljati.

Slijedom navedenog, temeljem odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 6. SZ-a, pretpostavljeno je rješenje ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U nastavku postupka prvostupanjski će sud, imajući u vidu navedene primjedbe, donijeti novu, na zakonu zasnovanu odluku, pri čemu će voditi računa kako su predlagatelji

stečajni vjerovnici u smislu čl. 70. st. 1. SZ-a, te mogu tražiti sazivanje skupštine vjerovnika, bez obzira na to mogu li na toj skupštini glasati ili ne.

U Zagrebu 21. studenog 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
DUBRAVKA MATAS, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


Brankica Curman