



Republika Hrvatska
Općinski sud u Bjelovaru
Stalna služba u Križevcima
I. Z. Dijankovečkog 14
48260 Križevci

Poslovni broj: P-966/2025-27

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima po sutkinji toga suda Ivani Prosenečki Kamenjak, u parničnom predmetu tužitelja HEP Elektra d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB:43965974818, zastupanoga po punomoćniku Vjeranu Blažek, odvjetnik u Osijeku, protiv tuženika Marka Kosanović, Križevci, Gornje Vine 134, OIB:63076906398, zastupanog po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Sanela Kontin Miklin i Željo Rožić, odvjetnicima u Križevcima, radi isplate, na glavnoj i javnoj raspravi održanoj 15. rujna 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Matije Vuković – odvjetničkog vježbenika kod Ivana Vuković, odvjetnika u Križevcima, tuženika osobno i punomoćnice tuženika Sanele Kontin Miklin, odvjetnice u Zajedničkom odvjetničkom uredu Sanela Kontin Miklin i Željko Rožić, odvjetnicima u Križevcima, a koja presuda je objavljena 13. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"1. Nalaže se tuženiku u roku 8 dana podmiriti tužitelju dospjeli dug u ukupnom iznosu od 36,01 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dospijeća pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, i to:

- na iznos od 2,85 EUR od dana 06.10.2024.g. pa do isplate,
- na iznos od 2,85 EUR od dana 06.11.2024.g. pa do isplate,
- na iznos od 2,85 EUR od dana 06.12.2024.g. pa do isplate,
- na iznos od 2,85 EUR od dana 08.01.2025.g. pa do isplate,
- na iznos od 2,85 EUR od dana 06.02.2025.g. pa do isplate,
- na iznos od 3,27 EUR od dana 26.03.2025.g. pa do isplate,
- na iznos od 3,05 EUR od dana 06.04.2025.g. pa do isplate,
- na iznos od 3,05 EUR od dana 06.05.2025.g. pa do isplate,
- na iznos od 3,05 EUR od dana 06.06.2025.g. pa do isplate,

- na iznos od 3,05 EUR od dana 06.07.2025.g. pa do isplate,
- na iznos od 3,05 EUR od dana 07.08.2025.g. pa do isplate,
- na iznos od 3,24 EUR od dana 26.09.2025.g. pa do isplate,

2. Nalaže se tuženiku u roku 8 dana podmiriti tužitelju prouzročene parnične troškove zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.“

II Nalaže se tužitelju da tuženiku nadoknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 149,74 eur (sto četrdeset devet eura i sedamdeset četiri centi) zajedno sa zateznim kamatama na navedeni iznos troška tekućima od dana donošenja prvostupanjske presude odnosno od 13. listopada 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi 1. siječnja, a za drugo polugodište koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je po punomoćniku podnio tužbu protiv tuženika u kojoj navodi da je tuženik vlasnik nekretnine upisane u k.o. Križevci, zk. ul. br. 19207, čkbr. 3193, 3194 i 3195 broj D.L. 36, 36 i 36. Tužitelj nastavno u tužbi ističe da tuženik, iako je sukladno čl. 24. Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom i Zakonu o tržištu električne energije bio u obvezi bez odgađanja tužitelju pisanim putem prijaviti promjenu vlasništva nad stambenim/poslovnim prostorom kako bi se prijavljena promjena vlasništva odnosno promjena krajnjeg kupca električne energije mogla primjenjivati od sljedećeg mjesečnog obračuna električne energije, nikada to nije učinio slijedom čega je tužitelj i nadalje račune za isporučenu električnu energiju nastavio izdavati na ranijeg vlasnika Đuru Picig, Križevci, Gornje Vine 134, OIB: 92608150747. Tužitelj zaključno iznosi stav da je tuženik propuštajući postupiti sukladno zakonskoj obvezi i prijaviti promjenu vlasništva nekretnine, isti se neosnovano obogatio za iznos mjesečnih računa za isporučenu električnu energiju, odnosno za ukupan novčani iznos od 36,01 EUR. Slijedom navedenog tužitelj predlaže nakon provedenog postupka donijeti presudu kojom bi obvezao tuženika na naknadu tužitelju iznosa glavnice zajedno sa zateznim kamatama te troškovima postupka.

1.1. Nakon tuženikova odgovora na tužbu tužitelj je djelomično povukao svoj tužbeni zahtjev za iznos glavnice od 8,55 eur zajedno s pripadajućim zateznim kamatama no i dalje je ostao kod tužbenog zahtjeva u dijelu gdje potražuje iznos glavnice od 27,46 eur kao i kod zahtjeva za naknadom troškova parničnog postupka s pripadajućim zateznim kamatama.

2. Tuženik je po punomoćniku podnio odgovor na tužbu u kojemu, u bitnome, navodi da je vlasnik nekretnine upisane u zk. ul. br. 19207, k.o. Križevci, označene kao k.č. br. 3193, 3194 i 3195. Ističe da je nakon kupoprodaje od 2. rujna 2019. odmah podnio zahtjev za promjenu korisnika na obračunskom mjernom mjestu broj 0601290029, slijedom čega je između stranaka 14. studenog 2019. sklopljen Ugovor

o korištenju mreže broj 4006-19-004397. Navodi da je tim postupkom tužitelj bio obaviješten o promjeni korisnika te da iz dopisa od 13. studenog 2019. proizlazi kako je zahtjev za promjenu korisnika zaprimljen za navedeno mjerno mjesto. Tuženik nadalje tvrdi da se predmetno obračunsko mjerno mjesto u stvarnosti odnosi na adresu Gornje Vine 134, Križevci, a ne na Gornje Vine 136, Križevci, kako je navedeno u Ugovoru, pri čemu objašnjava da mu je u poslovnici tužitelja rečeno da se brojilo vodi na adresu 136, iako on koristi nekretninu na adresi 134. Ističe da adresa Gornje Vine 136, Križevci uopće ne postoji, pa smatra da je tužitelj prilikom zaprimanja zahtjeva tuženika doveo u zabludu i da su podaci o brojilu, korisniku i adresi nesređeni odnosno neažurirani. Tuženik naglašava da je nakon sklapanja Ugovora uredno evidentiran kao kupac na obračunskom mjernom mjestu 0601290029, broj brojila 00321009, te da od tada pa do danas uredno podmiruje sve obveze po tom osnovu. Zbog toga osporava navode tužitelja da bi se neosnovano obogatio za iznos mjesečnih računa za isporučenu električnu energiju od ukupno 36,01 euro, kao i tvrdnju da bi dugovao bilo kakav iznos s osnove potrošnje električne energije. Navodi i da na predmetnoj nekretnini postoji samo jedno brojilo, upravo broj 00321009, preko kojeg se evidentira potrošnja koju redovito plaća. Uz to, tuženik iznosi da je na njegovu adresu dostavljena obavijest koja se odnosi na drugo obračunsko mjesto i drugu osobu, zbog čega smatra da se očito ne radi o njegovom brojilu niti o njegovoj nekretnini. Suglasan je da se provede očevid. Posebno ističe prigovor promašene pasivne legitimacije, navodeći da se potraživanje iz izvoda iz poslovnih knjiga odnosi na Đuru Piciga, za kojeg tvrdi da je pokojni, te smatra da se eventualno radi o drugoj osobi i drugoj nekretnini. Također ističe prigovor zastare. Dodatno navodi da tužitelj uz tužbu nije dostavio račune niti ugovor s Đurom Picigom, pa predlaže da ih dostavi. Zaključno je tuženik predložio odbiti tužitelja s tužbom i tužbenim zahtjevom u cijelosti kao i obvezati tužitelja na naknadu tuženiku nastalih troškova izazvanih vođenjem ovoga postupka.

3. U provedenom dokaznom postupku sud je izvršio uvid u tužbu (list 1-2), povijesni prikaz zemljišno knjižnog uloška 19207 k.o. Križevci (list 3-4), izvod iz poslovnih knjiga tužitelja broj predmeta 81291019 koji se odnosi na Đuru Picig (list 5-6), odgovor na tužbu od 9. siječnja 2026. (list 11-14), ugovor o korištenju mreže broj 4006-19-004397 sklopljen između Elektre Bjelovar i tuženika iz ovoga postupka 14. studenoga 2019. (list 17-19), obavijest o planiranoj privremenoj obustavi isporuke električne energije na zahtjev opskrbljivača (list 20), podnesak tužitelja od 13. siječnja 2026. (list 23), račun broj 2200690541-250220-3 za razdoblje od 1. rujna 2024. do 28. veljače 2025. (list 24-25), račun broj 2200690541-250820-1 za razdoblje od 1. ožujka 2025. do 31. kolovoza 2025. (list 30-31), podnesak tuženika od 3. veljače 2026. (list 36-39), zapisnik s ročišta održanog 3. ožujka 2026. (list 41-42), podnesak tuženika od 3. ožujka 2026. (list 43), dopis tužitelja od 16. ožujka 2026. (list 50), podnesak tužitelja od 25. ožujka 2026. (list 51), zapisnik s očevida 25. ožujka 2026. (list 52-54), s priložima (list 55-64), podnesak tužitelja od 16. travnja 2026. (list 68), podnesak tuženika od 30. travnja 2026. (list 72-73), zapisnik s ročišta održanog 28. srpnja 2026. (list 75), zapisnik s ročišta održanog 15. rujna 2026., (list 76-78), pročitao je iskaz tuženika (list 76-77).

4. Na temelju izvedenih dokaza sud je ocijenio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. U postupku nije sporno da je tužitelj ima nenamireno potraživanje po osnovi isporučene električne energije u iznosu od 36,01 eur, a koje potraživanje proizlazi iz

računa koje je tužitelj izdavao na ime Đure Picig, OIB:92608150747, Križevci, Gornje Vine 134. Nadalje, nije sporno niti da se izdani računi kao i izvod iz otvorenih stavki tužitelja odnose na mjerno mjesto broj:0601290088, ugovorni račun broj:2200690541. Nadalje, nije sporno niti da je tuženik iz ovoga postupka Zahtjev za promjenu korisnika električne energije podnio za adresu Gornje Vine 136, Križevci, a koja adresa nosi oznaku mjernog mjesta broj:0601290029, a koje mjerno mjesto se odnosi na brojilo broj:00321009 i za isto u evidencijama tužitelja ne postoji nikakvo dugovanje već u odnosu na isto postoji preplata u iznosu od 75,48 eur.

6. U postupku je sporno da li je tuženik pasivno legitimirana u ovome postupku.

7. U ovom postupku sud je izvršio uvid u Izvod iz poslovnih knjiga iz kojega proizlazi da tužitelj za razdoblje od 15. rujna 2024. do 31. kolovoza ima nenamireno novčano potraživanje prema Đuri Picig, Križevci, Gornje Vine 134, u iznosu od 36,01 eur na dan 19. studenoga 2025. i to prema ugovorenom kontu:2200690541.

7.1. Iz Zahtjeva za promjenu korisnika sadržanoga na listu 16 spisa proizlazi da je tuženik 13. studenoga 2019. podnio Zahtjev za promjenu korisnika na obračunskom mjernom mjestu broj:0601290029, a koje se obračunsko mjesto nalazi na lokaciji Gornje Vine 136, Križevci. Uz navedeno, utvrđeno je da je isti Zahtjev za promjenom korisnika prihvatio Direktor Elektre Bjelovar mr.sc. Mladen Modrovčić svojim potpisom i pečatom tužitelja.

7.2. Iz Ugovora o korištenju mreže broj:4006-19-004397 (list 17-19) sklopljenoga 14. studenoga 2019. između tužitelja i tuženika utvrđeno je da je su istim Ugovorom tužitelj i tuženik uredili međusobne odnose za korištenje elektroenergetske mreže za svako pojedino obračunsko mjesto koje mjesto se precizira u Prilogu 1 Ugovora.

7.3. Iz Obavijesti o planiranoj privremenoj obustavi isporuke električne energije na Zahtjev opskrbljivača (list 20 spisa) u bitnome proizlazi da je tužitelj iz ovoga postupka obavijestio Đuru Picig, Gornje Vine 134, da je zaprimio zahtjev za privremenom obustavom električne energije na obračunskom mjestu broj:0601290088, Đuro Picig, Gornje Vine 34, Križevci.

7.4. Iz računa broj:2200690541-250220-3 (list 24-25) za razdoblje od 1. rujna 2024. do 28. veljače 2025. tužitelj ima potraživanje po osnovi opskrbe i korištenja mreže za električnu energiju u iznosu od 82,84 eur i to prema računu koji je tužitelj uputio Đuri Picig na adresu Gornje Vine 134, Križevci.

7.5. Iz računa tužitelja broj:2200690541-250820-1 (list 30-31) za razdoblje od 1. ožujka 2025. do 31. kolovoza 2025. utvrđeno je da tužitelj ima potraživanje po osnovi opskrbe i korištenja mreže za električnu energiju u iznosu od 101,33 eur i to prema računu koji je tužitelj uputio Đuri Picig na adresu Gornje Vine 134, Križevci.

7.6. Iz Ugovora o kupoprodaji nekretnina sadržanoga u spisu naslovnoga suda, a koji spis je pred istim vođen pod poslovnim brojem P-42/24 i priložen je ovome spisu, utvrđeno je da je tuženik iz ovoga postupka od Ferde Picig, OIB:16873724050, kupio nekretnine u zemljišnim knjigama pobliže označene kao čkbr. 3193 KUĆA I DVOR GORNJE VINE sa 533 m², čkbr. 3194 ORANICA GORNJE VINE sa 2083 m², te čkbr. 3195 VINOGRAD GORNJE VINE sa 224 m², a sve upisane u zk.ul. 8957 k.o.

Križevci, a isti je sklopljen 2. rujna 2019. i ovjeren istoga dana po javnom bilježniku Višnji Tušek iz Križevaca, pod poslovnim brojem OV-5537/2019.

7.7. Iz dopisa tužitelja od 12. ožujka 2026. koji je tužitelj nastavno na nalog suda dostavio u spis predmeta, utvrđeno je da za obračunsko mjesto broj:0601290029 koje se nalazi na adresi Gornje Vine 136, a prijavljeno je na Marka Kosanović koji je bio kupac tužitelja za razdoblje od 14. studenoga 2019. do 31. prosinca 2023. postoji preplata u iznosu od 75,48 eur.

7.8. Iz uvida u zemljišnoknjižni povijesni prikaza za zk.ul. 19207 k.o. Križevci, utvrđeno je da su u isti zk.ul. upisane čkbr. 3193 KUĆA-DVOR GORNJE VINE sa 533 m2, čkbr. 3194 ORANICA GORNJE VINE sa 2083 m2, čkbr. 3195 VINOGRAD GORNJE VINE sa 224 m2, a kao vlasnik istih upisan je temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnina ovjerenoga pod poslovnim brojem OV-5537/2019 od 2. rujna 2019. tuženik iz ovoga postupka, odnosno Kosanović Marko, OIB:63076906398, Gornje Vine 134, 48 260 Križevci.

Sud je kao vjerodostojne prihvatio sve naznačene isprave s time da je njihovu dokaznu snagu cijenio dovodeći ih u svezu s drugim provedenim dokazima u ovome postupku te odredbama relevantnih zakona.

7.9. U ovome je postupku 25. ožujka 2026. po uređujućoj sutkinji, a prisutnosti pun. tuženika i tuženika osobno, a u odsutnosti uredno pozvanoga pun. tužitelja održan očevid koji je proveden na način da je sutkinja u prisutnosti spomenutih obišla čkbr. 3193, 3194 i 3195 upisane u zk. ul. 19207 k.o. Križevci, a koju je lokaciju ista precizno utvrdila korištenjem javno dostupne aplikacije geoportala. Pri navedenome je utvrđeno kako se na spomenutoj čkbr. 3193 nalazi nekretnina, manja kuća koja je vlasništvo tuženika iz ovoga postupka, a na kojoj kući se nalazi vidno istaknuto brojilo koje nosi oznaku:00321009. Uz navedeno utvrđeno je da ista nekretnina nema vidljivo istaknut kućni broj međutim je obilaskom susjednih nekretnina utvrđeno da predmetnoj nekretnini provo susjedne nekretnine nose kućne brojeve 132 i 138, a da ne postoji u susjedstvu objekt koji bi nosio kućni broj 136. Uz navedeno je utvrđeno da spomenuta nekretnina tuženika u katastarskom operatu ima oznaku kućnog broja 134. O navedenome su na istome očevidu sačinjene privatnim telefonom sutkinje i fotografije koje čine prilog zapisniku s održanoga očevida, a sadržane su u spisu na listovima 55-63.

7.10. Iz iskaza tuženika saslušanoga na ročištu održanome 15. rujna 2026. u bitnome proizlazi da je 2019. u Gornjim Vinama kupio kuću od Ferde Piciga, sina pokojnoga Đure Piciga, te da ta kuća nosi kućni broj 134, a ne 136, pri čemu navodi da je do promjene kućnih brojeva došlo oko 2015. godine. Nadalje je istakao da je dva mjeseca nakon kupnje nekretnine kod tužitelja prijavio promjenu korisnika, pri čemu je prije odlaska u poslovnicu fotografirao brojilo i stanje brojila na objektu kućnog broja 134 te je tu fotografiju pokazao zaposleniku tužitelja tražeći da se on upiše kao korisnik za to brojilo. Tvrdi da mu je tada rečeno kako na kućnom broju 134 postoji još jedno brojilo koje glasi na pokojnoga Đuru Piciga, dok je brojilo koje je on fotografirao u evidencijama tužitelja vođeno na kućni broj 136, iako tada objekt s kućnim brojem 136 nije postojao. Tuženik navodi da je prijavu promjene korisnika na koncu izvršio za kućni broj 136, iako je tužitelju odnosno njegovome zaposleniku kod kojega je tuženik vršio opisanu prijavu brojila bilo jasno da se brojilo zapravo odnosi

na objekt kućnog broja 134. Tuženik dalje ističe da se brojilo za koje ga tužitelj tereti u ovom postupku zapravo odnosi na adresu Gornje Vine 34, a ne na njegovu nekretninu, te smatra da se i nekretnina kućnog broja 134 i nekretnina na kućnom broju 34 vode na Đuru Piciga. Navodi da uredno plaća račune za nekretninu na kućnom broju 134, za koju je sud proveo očevid te je sastavljen zapisnik s fotografijama iz kojih je, prema njegovim riječima, vidljivo koje obračunsko mjerno mjesto i brojilo pripada toj nekretnini. Dodaje da u Gornjim Vinama nema drugu nekretninu koja glasi na njega. Tuženik je kao bitno još u svome iskazu naveo da su djelatnici tužitelja jednom dolazili isključiti mu struju na adresi Gornje Vine 134, ali do isključenja nije došlo jer su utvrdili da se potraživanje odnosi na drugo brojilo i drugo brojilo različite oznake, odnosno da se ne odnosi na njegov objekt. Uz navedeno, tuženik je naveo i da je na njegovo traženje tužitelj utvrdio po geografskim koordinatama da se brojilo na koje se odnosi potraživanje nalazi na objektu u Gornjim Vinama na kućnom broju 34, za koji tuženik smatra da i dalje glasi na pokojnoga Đuru Piciga.

Sud je iskaz tuženika prihvatio u cijelosti budući da je tuženi iskazivao neposredno uvjerljivo te je sadržaj njegovo iskaza ocjenjen kao životan i logičan, a isti je u bitnome suglasan s materijalnim dokazima izvedenim i priloženim tijekom trajanja ovog postupka. Naime, iskaz tuženika u pogledu stjecanja prava vlasništva na nekretninama upisanima u zk.ul. 19207 k.o. Križevci u cijelosti je u suglasju sa Ugovorom o kupoprodaji nekretnina pobliže opisanim u točki 7.6. obrazloženja ove presude te je u cijelosti u skladu s podacima navedenim u zemljišnoknjižnom izvatku pobliže opisanome u točki 7.8. obrazloženja ove presude iz kojega je iz Vlastovnice jasno vidljivo vrijeme i način stjecanja prava vlasništva tuženika na nekretninama upisanima u isti zk.ul. Dio u kojemu tuženik iskazuje o postupku prijave promjene korisnika sud je prihvatio obzirom da je isti u cijelosti u suglasju s materijalnim dokazom pobliže opisanim u točki 7.1. obrazloženja ove presude. Dio iskaza u kojemu tuženik ističe kako ne postoji kućni broj 136 u Gornjim Vinama u cijelosti je u suglasju s utvrđenjima suda utemeljenima na činjenicama koje je ovaj sud opazio na očevidu kako je to pobliže opisano točki 7.9. obrazloženja ove presude.

8. Općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom (Narodne novine 104/20, dalje Opći uvjeti) i to čl. 5. st.4. Ugovor o korištenju mreže sklapa operator sustava s vlasnikom ili nositeljem nekog drugog stvarnog prava na građevini ili dijelu građevine koja je predmet ugovora o korištenju mreže.

8.1. Stavkom 5. istoga članka istih Općih uvjeta propisano je da Ugovor o korištenju mreže u slučaju suvlasništva na građevini ili dijelu građevine koja je predmet ugovora o korištenju mreže sklapa operator sustava s jednim od suvlasnika na temelju pisane suglasnosti svih ostalih suvlasnika.

8.2. Iznimno od stavaka 4. i 5. ovoga članka, ugovor o korištenju mreže sklapa operator sustava s posjednikom građevine ili dijela građevine koja je predmet ugovora o korištenju mreže u slučaju iz članka 35. stavka 2. ovih Općih uvjeta.

8.3. Prema članku 33. spomenutih Općih uvjeta, novi vlasnik građevine ili dijela građevine bez odgađanja podnosi opskrbljivaču zahtjev za sklapanje ugovora o

opskrbi krajnjeg kupca iz članka 8. stavka 1. ovih Općih uvjeta zajedno sa zahtjevom za sklapanje ugovora o korištenju mreže iz članka 6. stavka 1. ovih Općih uvjeta uz priloženu odgovarajuću ispravu o vlasništvu.

8.4. Sukladno članku 35. Općih uvjeta, u slučaju smrti fizičke osobe ili prestanka pravne osobe koja je krajnji kupac ili aktivni kupac, sklapa se novi ugovor o opskrbi električnom energijom i novi ugovor o korištenju mreže s nasljednikom odnosno pravnim sljednikom u skladu s člankom 33. naznačenih Općih uvjeta.

8.5. Iznimno od stavka 1. citiranoga članka, ako se iz bilo kojega razloga ne može sklopiti novi ugovor o opskrbi električnom energijom te novi ugovor o korištenju mreže s nasljednikom odnosno pravnim sljednikom, fizička ili pravna osoba koja je u posjedu građevine ili dijela građevine može podnijeti postojećem opskrbljivaču zahtjev za sklapanje ugovora o opskrbi električnom energijom zajedno sa zahtjevom za sklapanje ugovora o korištenju mreže uz priloženu odgovarajuću ispravu.

8.6. Prema čl. 219. stavak 1. u svezi s čl. 7. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje ZPP) svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev i kojima pobija navode i dokaze protivnika.

8.7. Sukladno članku 221.a ZPP-a, ako sud na temelju izvedenih dokaza (članak 8. ZPP-a) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

9. Slijedom svega navedenoga, a na temelju provedenih dokaza, ovaj sud utvrđuje da je tuženik od Ferde Piciga, temeljem Ugovora o kupoprodaji od 2. rujna 2019., kupio čkbr. 3193, čkbr. 3194 i čkbr. 3195, sve upisane u zk. ul. 8957 k.o. Križevci, pri čemu je navedeni Ugovor istoga dana ovjeren kod javnog bilježnika Višnje Tušek pod poslovnim brojem OV-5537/19. Nadalje je utvrđeno da je temeljem toga istog Ugovora tuženik 2. rujna 2019. uknjižen kao vlasnik navedenih nekretnina. Također je utvrđeno da je tuženik 13. studenoga 2019. podnio Zahtjev za promjenom korisnika na obračunskom mjernom mjestu broj 0601290029, na lokaciji Gornje Vine 136, Križevci, temeljem kojega je između tužitelja i tuženika 14. studenoga 2019. sklopljen Ugovor o korištenju mreže broj 4006-19-004397, i to sukladno članku 5. stavku 4. Općih uvjeta o korištenju mreže i opskrbe električnom energijom. Iz dopisa tužitelja od 12. ožujka 2026., sadržanoga na listu 50 spisa, proizlazi da za obračunsko mjerno mjesto broj 0601290029 ne postoji nepodmireno dugovanje, dok se isto obračunsko mjerno mjesto odnosi na nekretninu na adresi Gornje Vine 134. Nadalje je utvrđeno da je navedeno obračunsko mjerno mjesto u evidencijama tuženika evidentirano na adresi Gornje Vine 136, Križevci, međutim riječ je o brojilu za koje je tuženik uredno podnio Zahtjev za promjenom korisnika, a koje se u naravi odnosi na objekt koji se, prema podacima geoportala, nalazi na adresi Gornje Vine 134. Naposljetku, na provedenome očevidu utvrđeno je da se nekretnina koju je tuženik kupio od Ferde Piciga nalazi na čkbr. 3193 k.o. Križevci, da nosi kućni broj 134 te da na sebi ima vidno istaknuto brojilo broj 00 321 009, što je razvidno i iz fotografija sačinjenih na očevidu održanom u ovome predmetu 25. ožujka 2026. i

prikazanih na listu 50 spisa. Slijedom toga, radi se o brojilu za koje je tuženik uredno podnio Zahtjev za promjenom korisnika.

10. Prema čl. 219. u svezi s čl. 7. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22, 114/22, 155/23, i 146/25 dalje: ZPP) svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev i kojima pobija navode i dokaze protivnika. Ako na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice sud će zaključiti primjenom pravila o teretu dokazivanja.

11. Tijekom postupka utvrđeno je da je tužitelj podnio tužbu protiv tuženika radi naplate svojega potraživanja po računima za isporučenu električnu energiju, koje je prvotno potraživao u iznosu od 36,01 eura, a potom je podneskom od 13. siječnja 2026. tužbeni zahtjev uredio tako da potražuje glavnicu u iznosu od 27,46 eura, zajedno sa zateznim kamatama i troškom ovoga postupka. Tužitelj je naveo da se predmetno potraživanje odnosi na mjerno mjesto broj 0601290088, ugovorni račun broj 2200690541, na adresi Križevci, Gornje Vine 134, koje je u njegovim evidencijama od 1996. vođeno na ime Đure Piciga.

S druge strane, tijekom postupka utvrđeno je da je tuženik od Ferde Piciga kupio nekretnine označene kao čkbr. 3193, čkbr. 3194 i čkbr. 3195, sve upisane u zk. ul. 8957 k.o. Križevci, te da je, temeljem ugovora o kupoprodaji od 2. rujna 2019., 13. studenoga 2019. tužitelju podnio Zahtjev za promjenom korisnika na obračunskom mjernom mjestu broj 0601290029, na lokaciji Gornje Vine 136, Križevci. Nadalje je utvrđeno da se kuća koju je tuženik kupio nalazi na čkbr. 3193 k.o. Križevci, da nosi kućni broj 134 te da na sebi ima vidno istaknuto brojilo broj 00 321 009, a za koje je utvrđeno da se odnosi upravo na obračunsko mjesto broj 0601290029, odnosno na mjerno mjesto za koje je tuženik podnio Zahtjev za promjenom korisnika. Pri tome je i sam tužitelj u podnesku od 12. ožujka 2026. naveo da to obračunsko mjesto glasi na tuženika iz ovoga postupka te da u odnosu na isto postoji preplata u iznosu od 75,48 eura.

Iz provedenoga dokaznog postupka, međutim, nije utvrđeno da bi obračunsko mjerno mjesto broj 0601290088, ugovorni račun broj 2200690541, na koje se odnose tužiteljevi računi, predstavljalo mjerno mjesto za koje je tuženik u obvezi podmirivati utužene račune, niti da bi se isto odnosilo na nekretninu koju je tuženik kupio. Naprotiv, sud je neposrednim opažanjem na očevidu utvrdio da se nekretnina koju je tuženik kupio od Ferde Piciga nalazi na čkbr. 3193 k.o. Križevci, da nosi kućni broj 134 te da je za nju vezano brojilo broj 00 321 009, koje se odnosi na obračunsko mjesto broj 0601290029. Pritom je utvrđeno i da na čkbr. 3194 i 3195 k.o. Križevci ne postoji nikakav objekt, slijedom čega ne postoji ni zasebno brojilo koje bi predstavljalo posebno mjerno mjesto.

Nastavno na navedeno tuženik tijekom postupka dokazao da je za predmetnu nekretninu uredno podnio prijavu promjene korisnika te da je novčanu obvezu za istu prema tužitelju uredno podmirivao, pa i preplatio uslugu tužitelja, dok tužitelj nije dokazao da bi se obračunsko mjerno mjesto broj 0601290088, ugovorni račun broj 2200690541, nalazilo na adresi Gornje Vine 134, niti da nepodmireni iznosi računa

terete tuženika. Također nije dokazao ni da je tuženik bio dužan prijavu promjene korisnika podnijeti za potonje navedeno obračunsko mjerno mjesto.

Slijedom svega navedenoga, sud je ocijenio da tužitelj nije dokazao pravnu osnovu za naplatu svojega potraživanja od tuženika, pa je tužbeni zahtjev tužitelja odbijen, kako je to i odlučeno u točki I izreke ove presude.

12. Odluka o troškovima temelji se na čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku.

13. U podnesku tuženika od 3. ožujka 2026. tuženik je specificirao svoj trošak koji potražuje na ime ovoga postupka pri čemu navodi kako potražuje trošak u ukupnom iznosu od 149,74 eura. Istim tuženik po punomoćniku potražuje trošak jednokratne nagrade za cijeli prvostupanjski postupak od 100,00 eur te iznos od 25,00 eur što se odnosi na pripadajući PDV te predujam za očevidu u iznosu od 24,74 eura.

13.1. Sud je za zastupanje u ovom parničnom postupku, u kojem je vrijednost predmeta spora manja od 100,00 eur, a sve budući da se ovaj postupak vodio zbog glavničnog potraživanja u iznosu od 27,46 eura, tuženome priznao trošak jednokratne nagrade u iznosu od 100,00 eur sukladno Tbr.7.9. Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj:138/23 – dalje: OT) u svezi s Tbr. 54. OT te PDV-e u iznosu od 25,00 eur sukladno Tbr. 46. OT. Uz navedeno, sud je tuženome priznao i trošak plaćenoga predujma za provođenje očevidu u iznosu od 24,74 eura sukladno Tbr. 48. OT temeljem čega mu je točkom II izreke ove presude naznačeni iznos troškova i dosuđen.

14. Slijedom svega gore iznijetog, presuđeno je kao u izreci ove presude.

U Križevcima, 13. listopada 2026.

Sutkinja

Ivana Prosenečki Kamenjak



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi pismeno putem ovoga suda u tri istovjetna primjerka u roku od 15 dana, od dana dostave ili objave i uručenja ovjerenog prijepisa presude i rješenja.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojemu se presuda objavljuje.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena (čl. 335. st. 8., 9. i 11. Zakona o parničnom postupku).

Broj zapisa: **9-3088e-8fb4f**

Kontrolni broj: **003a1-3c402-53a23**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.