



ODVJETNIČKO DRUŠTVO POCRNIĆ I RUFATI J.T.D.

OIB: 97833727052

IBAN: HR1923400091111299884

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE**

**putem**

**TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU**

U Zagrebu, 03. travnja 2025.

Na posl. br.: **St-59/2025**

Žalitelji: I. **OIKOS RESORTS d.o.o.**, Varaždin (Grad Varaždin), Ulica Krešimira Filića 36, OIB: 27525201144; MBS: 080732878;

II. **Pēteris Kadišs**, Švicarska, Riedmatt 36, 6300 Zug, OIB: 15170390656, oboje zastupani po Alemu Rufatiju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Pocrnić i Rufati j.t.d., Zagreb (Grad Zagreb), Ulica Nikole Tesle 15, OIB: 97833727052

Radi: **otvaranja stečaja nad dužnikom**

**ŽALBA**

protiv rješenja o pokretanju prethodnog postupka  
radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje  
stečajnog postupka

e-komunikacija

I. Dužnik i zakonski zastupnik Dužnika prije svega ističu da su za punomoćnike u ovom postupku imenovali odvjetnike iz Odvjetničkog društva Pocrnić i Rufati j.t.d., Zagreb, Ulica Nikole Tesle 15, te predlažu da se sva pismena dostavljaju izravno njihovim punomoćnicima.

***Prilog: - punomoći u privitku***



Ulica Nikole Tesle 15  
10 000 Zagreb



+ 385 91 2004 630  
+ 385 98 9691 340  
+ 385 (1) 4872 137



alem.rufati@apsr.hr  
pocrnic@apsr.hr

II. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-59/2025 od dana 18. ožujka 2025. u bitnome je pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom, određene su mjere osiguranja postavljanjem privremenog stečajnog upravitelja Slaven Gavrić iz Viškova i određivanjem Dužniku zabrane raspolaganja imovinom bez prethodne suglasnost privremenog stečajnog upravitelja; određeno je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka; naloženo je direktoru Dužnika podnošenje prokaznog popisa imovine Dužnika te je naloženo direktoru Dužnika predumijevanje troškova stečajnog postupka (dalje u tekstu: **Pobijano rješenje**). Protiv Pobijanog rješenja Žalitelji izjavljuju žalbu iz svih žalbenih razloga osporavajući rješenje u točki II., III., IV., V. i IX. Izreke.

III. Rješenje je neobrazloženo i paušalno posebice u dijelu kojim je odlučeno o privremenim mjerama. Naime sukladno zakonskoj odredbi iz čl. 118. st. 1. Stečajnog zakona, sud na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti određuje sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. Nadalje sukladno odredbi iz čl. 118. st. 2. Stečajnog zakona sud može odrediti neku od mjera osiguranja navedenih u toj odredbi, no sud je ovlašten po slobodnoj procjeni, odrediti i neku drugu mjeru osiguranja.

Stoga sud u svakom konkretnom slučaju procjenjuje:

- očekuje li se da bi mogle nastupiti za vjerovnike nepovoljne promjene na imovini dužnika ili ne;
- koja vrsta mjere osiguranja može najbolje spriječiti nastupanje nepovoljnih promjena na imovini dužnika.

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud u pogledu određivanja mjera osiguranja samo paušalno navodi da je radi sprečavanja nastupanja promjena imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, utvrdio zabranu raspolaganja imovinom bez prethodne suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja. Međutim, ovakvo obrazloženje ne sadrži razloge te se ne može ispitati. Prvostupanjski sud naime uopće ne navodi na temelju čega i na kojim činjenicama temelji svoj utvrđenje. Stoga je u ovome dijelu prvostupanjski sud počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona.

Dalje se ističe da je ovakva paušalno određena mjera osiguranja pretjerana i otegotna te bi se zaštita vjerovnika postigla i bez određivanja ove mjere.

Naime, u tijeku je pokušaj refinanciranja Dužnika te Dužnik vodi pregovore s potencijalnim ulagačima u Dužnika. Određivanjem mjere osiguranja kojom je paušalno, a prekomjerno, zabranjeno Dužniku da raspolaže svojim imovinom samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja ozbiljno su ugroženi pregovori s potencijalnim ulagačima jer ovakva mjera stvara nepovoljnu sliku o Dužniku te stvara nepovjerenje prema Dužniku. Potencijalnim ulaganjima, koja su sada ozbiljno ugrožena zbog mjera osiguranja određenih po prvostupanjskom sudu, Dužnikovo poslovanje bi se normaliziralo posebice uzimajući u i obzir pozitivne projekcije za nadolazeću turističku sezonu (jer je Dužnik zakupnik kampa u Novalji), te postoji velika vjerojatnost da bi se poslovanje Dužnika u narednom periodu normaliziralo i stabiliziralo. Stoga

je paušalno određivanje mjera osiguranja ozbiljno ugrozilo daljnje poslovanje Dužnika te je ovakvo određivanje mjera koje nisu utvrđene na nikakvim činjenicama nezakonito i nepravilno.

**IV.** Žalitelji pobijaju i odluku o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja. Naime, budući da imenovani privremeni stečajni upravitelj nije s područja sjedišta dužnika i područja sjedišta nadležnog suda, Žalitelji drže da angažman privremenog stečajnog upravitelja koji je udaljen preko 250 km od sjedišta Dužnika i suda za posljedicu ima generiranje nepotrebnih troškova, smanjuje učinkovitost i praktičnost u postupku. Prvostupanjski sud se pri određivanju privremenog stečajnog upravitelja trebao voditi popisom stečajnih upravitelja s područja mjesne nadležnosti suda.

**V.** Slijedom svega navedenog Pobijano rješenje je nepravilno i nezakonito te se stoga predlaže isto ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak odnosno preinačiti i odbaciti prijedlog za pokretanje stečajnog postupka.

**OIKOS RESORTS d.o.o. i**  
**Pēteris Kadišs,**  
po punomoćniku

