

ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
**DRAGIČEVIĆ I PARTNERI**

Odvjetnik Mladen Dragičević  
Odvjetnica Ana-Marija Leško Blažić

---

Na broj: St-109/2020.

Naš znak: 25/20.

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD SPLIT**  
Sukoišanska 6  
21 000 SPLIT

**Pravna stvar:**

**STEČAJNI VJEROVNIK: ENVER MORALIĆ, Vincenta iz kastva 2, 10000 Zagreb,**  
**OIB:52714151136, zastupan po punomoćniku Mladenu**  
**Dragičeviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Dragičević**  
**i partneri d.o.o. iz Zagreba**

**STEČAJNI DUŽNIK: Stečajna masa iza MOKOŠICA ĐORĐI d.o.o., Kaštel Sućurac,**  
**Cesta dr. Franje Tuđmana 197, OIB: 44297739876**

**Vps: 5.385.843,03 kn**

**PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA**

- kojim se očituje na Procjembeni elaborat izrađen po g. Tihomiru Oreškoviću, d.i.g.,**  
**SSV i procjenitelj**
- kojim predlaže dopunu procjembenog elaborata**

**-1xe komunikacijom**

**-izravno stečajnom upravitelju, g. Hrvoju Kraljičkoviću**

---

Stečajni vjerovnik g. Enver Moralić preuzeo je procjembeni elaborat izrađen po g. Tihomiru Oreškoviću, d.i.g., SSV i procjenitelj od dana 26.2.2021.g.

Stečajni vjerovnik **predlaže da se ročište određeno za dan 9.4.2021.g. odgodi** te da se na iduće ročište radi utvrđenja vrijednosti nekretnine pozove procjenitelj g. Tihomir Orešković, d.i.g., SSV i procjenitelj, **radi dodatnog očitovanja i dopune procjene**, a radi odgovora na sljedeća pitanja:

1. Da li je prilikom izrade procjene procjenitelj g. Tihomir Orešković uzeo u obzir da je predmetna nekretnina pojedinačno kulturno dobro kao takva upisana u z.k.ul. 217, k.o. Mokošica.
2. Koje usporedive objekte je procjenitelj uzeo u obzir prilikom izrade procjene predmetne nekretnine? Iz procjemenog elaborata nejasnim proizlazi s kojim nekretninama i na koji način je procjenitelj vršio usporedbu.
3. Iz stranice 26. Procjemenog elaborata proizlazi da procjenitelj procjenjuje ukupnu vrijednost nekretnine nakon izvođenja potrebnih radova rekonstrukcije i restauracije u iznosu od 29.489.906,36 kn (Vrijednost gotovog objekta), a od čega oduzima vrijednost radova koje je potrebno izvesti radi privođenja objekta svrsi (za I fazu 4.063.126,04 kn, za II fazu 6.549.712,95 kn), odnosno niže u tekstu (druga tablica) Vrijednost gotovog objekta-sadašnja vrijednost u iznosu od 21.025.895,67 kn, umanjeno za vrijednost radova prve faze-sadašnja vrijednost u iznosu od 4.063.126,04 kn te Vrijednost radova II faze-sadašnja vrijednost u iznosu od 6.549.712,95 kn. Molimo pojašnjenje vještaka o kojim se radovima radi te jesu li prema mišljenju vještaka, radovi koji su predmetom potraživanja stečajnog vjerovnika Neir d.o.o. izvedeni? Također, traži se pojašnjenje iskazanih vrijednosti –'Vrijednost gotovog objekta' naspram 'Vrijednost gotovog objekta-sadašnja vrijednost', kao i vrijednosti radova za I i II fazu iskazanih u dvije odvojene tablice na str. 26. Procjene, odnosno traži se pojašnjenje iz kojih razloga dolazi do disproporcije između navedenih vrijednosti?

**ENVER MORALIĆ,**  
**zastupan po punomoćniku:**

U Zagrebu, 8.4.2021. godine