



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev 726/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Šarića predsjednika vijeća, Renate Šantek članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, dr. sc. Ante Perkušića člana vijeća, Željka Pajalića člana vijeća i mr. sc. Igora Periša člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Helios Faros d.d. u Stečaju, Stari Grad, Priko b.b., OIB:48594515409, kojeg zastupaju punomoćnici Goran Katura, odvjetnik u Splitu, Damir Barišić, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Damir Barišić - Vedran Barišić u Koprivnici i Mladen Markoč, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o revizijama stečajnih vjerovnika Futurum komunikacije d.o.o. Strmec, T. Ujevića 16, OIB:75330357659, kojeg zastupa punomoćnik Alen Ivković, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Alen Ivković i Sunčica Novak u Rijedi i DTTC Consulting i revizija d.o.o. Varaždin, A. Mihanovića 4, OIB:12337717242, kojeg zastupaju punomoćnici Ana Petrić i Hrvoje Petrić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Petrić i dr. u Varaždinu i dioničara stečajnog dužnika Svetislava Simića iz Varaždina, Mažuranićeva 50, OIB:08757195075, kojeg zastupaju punomoćnici Ana Petrić i Hrvoje Petrić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Petrić i dr. u Varaždinu protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-7557/2018-4 od 27. veljače 2019., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-9/2015-365 od 21. studenoga 2018. i odbačena žalba i dopuna žalbe Svetislava Simića, u sjednici održanoj 14. ožujka 2023.,

r i j e š i o j e:

I. Odbacuju se kao nedopuštene revizije stečajnih vjerovnika Futurum komunikacije d.o.o. Strmec i DTTC Consulting i revizija d.o.o. Varaždin te revizija dioničara stečajnog dužnika Svetislava Simića.

II. Odbijaju se zahtjevi stečajnog dužnika za naknadu troškova sastava 3 odgovora na reviziju kao neosnovani.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja potvrđen je Stečajni plan koji je stečajna upraviteljica Mira Hajdić podnijela 23. srpnja 2018. s izmjenama koje su utvrđene na ročištu za

raspravljanje o stečajnom planu održanom 8. studenog 2018. za stečajnog dužnika Helios Faros dioničko društvo za ugostiteljstvo u stečaju, upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu, Stari Grad, Priko b.b., a koji su prihvatili vjerovnici potrebnom većinom glasova na ročištu 8. studenog 2018. (točka I. izreke), s Provedbenom osnovom kako je navedeno u izreci tog rješenja u točkama od II. do XXXVI. izreke.

2. Rješenjem suda drugog stupnja odbijene su kao neosnovane žalbe stečajnih vjerovnika Futurum komunikacije d.o.o. Strmec, Davida Ilijevskog, te žalba i dopuna žalbe DTTC Consulting i revizija d.o.o. Varaždin pa je potvrđeno prvostupanjsko rješenje (točka I. izreke), a odbačena je kao nedopuštena žalba i dopuna žalbe Svetislava Simića podnesena protiv prvostupanjskog rješenja (točka II. izreke).

3. Protiv drugostupanjskog rješenja izvanrednu reviziju je podnio stečajni vjerovnik Futurum komunikacije d.o.o. Strmec na temelju odredbe čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 19. st. 8. Stečajnog zakona zbog pravnih pitanja koja smatra važnim za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Predložio je Vrhovnom sudu Republike Hrvatske reviziju prihvatiti, preinačiti pobijano rješenje kako je to pobliže navedeno u izvanrednoj reviziji ili nižestupanjska rješenja i predmet vratiti prvostupanjskom sud na ponovan postupak.

4. Izvanrednu reviziju protiv drugostupanjskog rješenja podnio je i stečajni vjerovnik DTTC Consulting i revizija d.o.o. Varaždin zbog pravnih pitanja koja smatra važnim za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni s prijedlogom revizijskom sudu da reviziju prihvati, preinači pobijano rješenje i odbije potvrditi predloženi Stečajni plan ili da ga ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

5. Dioničar stečajnog dužnika Svetislav Simić također je podnio izvanrednu reviziju protiv drugostupanjskog rješenja zbog pravnog pitanja koje smatra važnim za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Predložio je reviziju prihvatiti i ukinuti pobijano drugostupanjsko rješenje.

6. U odgovorima na revizije stečajni dužnik je predložio revizije odbaciti kao nedopuštene, a njemu dosuditi trošak za sastav sva tri odgovora na revizije.

7. Revizije su nedopuštene.

8. Prema odredbi čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 - dalje: SZ) u predstečajnom i stečajnom postupku se na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

9. Nadalje, prema odredbi čl. 19. st. 8. SZ revizija se može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana.

10. Odredbom čl. 382. st. 2. Zakon o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11,

25/13, 28/13, 28/13 i 89/14 - dalje: ZPP) u vezi s čl. 400. st. 3. ZPP propisano je da u slučajevima u kojima ne mogu podnijeti reviziju prema odredbi čl. 382. st. 1. ZPP stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske odluke ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni (izvanredna revizija).

11. Nadalje, prema odredbi čl. 400. ZPP stranke mogu izjaviti reviziju protiv rješenja drugostupanjskog suda kojim je postupak pravomoćno završen.

12. S obzirom da je na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanoj 19. studenoga 2018. zauzeto pravno shvaćanje da je u ovršnom postupku i postupku osiguranja te stečajnom postupku dopuštena revizija iz čl. 382. st. 2. ZPP protiv rješenja kojima je odlučeno o predmetu zahtjeva, a koja rješenja su navedena u Katalogu rješenja iz ovršnog i stečajnog zakona protiv kojih je dopuštena izvanredna revizija prihvaćenom na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanoj 17. prosinca 2018.

13. Pobijanim drugostupanjskim rješenjem kojim je potvrđeno prvostupanjsko rješenje kojim je potvrđen je Stečajni plan (kako je to pobliže navedeno u točki I. izreke prvostupanjskog rješenja) s Provedbenom osnovom (kako je navedeno u izreci prvostupanjskog rješenja u točkama od II. do XXXVI. izreke), postupak se u ovom stečajnom postupku pravomoćno ne završava, odnosno ne radi se o rješenju kojim je odlučeno o predmetu zahtjeva, navedenom u Katalogu rješenja.

14. Zbog navedenog u ovoj pravnoj stvari nisu ispunjene pretpostavke za dopuštenost podnesenih izvanrednih revizija u smislu odredbe čl. 382. st. 2. ZPP u vezi s čl. 400. st. 1. ZPP, koji se primjenjuju na temelju odredbe čl. 10. SZ, pa je na temelju odredbe čl. 392.b st. 1. ZPP u vezi s odredbom čl. 10. SZ odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

15. Zahtjevi stečajnog dužnika za naknadu troškova sastava 3 odgovora na revizije odbijeni su kao neosnovani na temelju odredbe čl. 155. st. 1. ZPP u vezi s čl. 10. SZ jer te parnične radnje nisu bile potrebne za vođenje postupka.

Zagreb, 14. ožujka 2023.

Predsjednik vijeća:
Željko Šarić

Broj zapisa: **9-30856-c8ef1**

Kontrolni broj: **06a66-b2f81-75acf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ŽELJKO ŠARIĆ, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.