

**DIMETO GRADNJA d.o.o.-u stečaju,**

02 St-3348/2016

OIB 40133988704, Zagreb, Čret 25A

Stečajni upravitelj Miljenko Požgaj,  
OIB 88007436023, Ured: Repišće 42,  
10 450 Jastrebarsko, Mob.: 098/9139607

Dana 25. travnja. 2023. god.

R. H., TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU,  
STALNA SLUŽBA KARLOVAC,  
Sudac SUZANA IVANOVIĆ,  
Stečajni postupak St - 3348/16  
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

**PREDMET: Očitovanje stečajnog upravitelja na podnesak razlučnog vjerovnika  
CENTAR BANKE d.d.-u st., od 20. 4. 23.g., u vezi ispravljenog obračuna  
troškova st. upravitelja od 12. 4. 2023.g.**

Poštovani !

Stečajni upravitelj dužan je prilikom obračuna troškova stečajnog postupka prikazati ukupne prihode koji čine ostvarenu stečajnu masu. U ovom stečajnom predmetu ostvarena je slijedeće stečajna masa :

**PRIHODI :**

a) Opća stečajna masa :

Prodaja ponudbene dokumentacije za nekret. Stubička \_\_ (3.800,00 kn) \_\_ 504,34 €

b) Razlučna stečajna masa :

Stubička, kupovina \_\_\_\_\_ 69.513,57 €

F. D. Mandića, kupovina \_\_\_\_\_ 224.693,08 €

---

Ukupno razlučna stečajna masa : \_\_\_\_\_ 294.206,65 €

Sveukupno ostvarena st. masa (opća + razlučna)(504,34 +294.206,65) \_\_\_\_\_ 294.710,99 €

**RASHODI :**

a) Stubička, troškovi dosuđeni rješenjem od 26. 11. 2018.g. \_\_\_\_\_ 16.034,07 €

b) F.D. Mandića, prijedlog obračuna troškova st. upravitelja \_\_\_\_\_ 49.574,39 €

---

Ukupni rashodi st. postupka (dosuđeni + prijedlog obračuna) : \_\_\_\_\_ 65,608,46 €

Visina troškova u postotnom iznosu :

- a) Stubička\_\_ (dosuđ. tr. : iznos kupov.)(16.034,07€ : 69.513,57 €)\_\_\_\_\_23,0 %  
b) Mandića\_\_ (prijedlog tr. : iznos kupov.)(49.574,39 : 224.693,08€) \_\_\_\_\_**22,0 %**

Visina troškova na nivou cjelokupnog stečaja :

Ukupni troškovi (dosuđ.+ prijedlog) : Sveuk. st. masa (opća+razlučna)\_\_\_\_22,26 %

**STEČAJNI UPRAVITELJ SE OČITUJE NA POJEDINAČNE troškove koje prihvaća ili odbija razlučni vjerovnik :**

**1. (Raz. Vjerovnik : Uvodno) Nagrada stečajnom upravitelju**

Stečajni upravitelj ostaje kod navedenog činjeničnog stanja u ovom predmetu da je rješenjem o namirenju od 26. 11. 2018.g. specificiran i odobren trošak nagrade st. upravitelju u iznosu od 61.900,00 kn (8.8.215,54 €)(bruto I), da je upravitelj predao u sudski spis prijedlog nagrade 03. 12. 2018.g., ali rješenje o nagradi stečajni sudac nije donio i ista nije isplaćena. Sredstva na poslovnom računu (61.900,00 kn) ne vode se kao rezervirana sredstva, već kao raspoloživa stečajna masa.

**2. (Raz. Vjerovnik : točka II ) Popis troškova koji se dosuđuju i popis troškova koji se isplaćuju**

Upravitelj je kao Prilog br. 1, dostavio vjerovniku i sudu Popis bankovnih izvoda i opis plaćanja za poslovni račun HR57 2340 0091 1900 2498 2, PBZ, iz kojeg je razvidno koje su uplate stigle na poslovni račun i kako su trošena dosuđena sredstva u iznosu od 120.808,70 kuna. Navedeni „Popis“ je podloga na temelju koje je izrađena specifikacija (ispravljeni obračun) podmirenih troškova (65.700,00 kn) do zaključno 24. 01. 2022.godine od kada je saldo na računu 00,00 kn.

Iznosi koji će biti specificirani kao priznati troškovi (nekr. Mandića) moraju se kao opći i direktni troškovi u rješenju o namirenju navesti u punom nazivu i iznosu, a vrsta pojedinačnog troška mora biti vezana uz realizaciju prodaje predmetne nekretnine. Popis pod nazivom **D)** „NAZIV troška i IZNOS troška koji mora biti naveden (sada kao prijedlog) u rješenju o namirenju“ daje pojedinačne vrste troškova i ukupni zbir navedenih troškova.

Uz pretpostavku da iznos od 49.574,36 € bude dosuđen, sredstva će biti uplaćena na poslovni račun, a knjigovodstveno isplate će se obaviti prema popisu **C)** „Troškovi koji će se namiriti iz kupovnine po rješenju o namirenju“.

Obzirom da su sredstva na računu korištena za obaveze stečajne mase (kazna za legalizaciju zgrade, plaćen manji dio za knjigovodstvene usluge i dr.) iznosi plaćanja za pojedine stavke (knjigovodstvo i sl.) razlikovati će se u odnosu na iznose u budućem rješenju o namirenju.

Rješenja o namirenju određuju pojedinačne stavke i ukupni iznos, a konačni knjigovodstveni saldo nakon provedenog knjiženja mora odgovarati iznosima iz rješenja o namirenju.

Naprijed navedeno odnosi se i na isplatu nagrade u pojedinačnim iznosima Stubička – 8.831,70 € (bruto II) i Mandića – 17.587,65 € (bruto II), odnosno zbirno 26.419,36 €.

**3. (Raz. Vjerovnik : točka 2.3.) Knjigovodstvene usluge**

Razlučni vjerovnik traži da se retroaktivno umanju za 50% mjesečni trošak knjigovodstvenog servisa.

Stečajni upravitelj naglašava da se razlučni vjerovnik u svojim primjedbama na obračunate troškove višekratno pozivao na pravomoćno rješenje o namirenju u predmetu 01 St-2428/2018, Stalna služba u Karlovcu, pa ovom prilikom upravitelj naglašava kao je u predmetnom rješenju pod Obrazloženje, točka 15., navedeno, citiram :“Osporavanje troška po osnovu knjigovodstvenih usluga za razdoblje od 46 mjeseci u iznosu od po 1.000,00 kuna bruto mjesečno je prema ocjeni ovog suda neosnovano, a cijeneći činjenicu da je taj trošak obrazlagan u svim izvješćima koja su redovno dostavljana od 28 svibnja 2018.godine., te da ta izvješća nisu osporena, niti su na ispitnom i izvještajnom ročištu vjerovnici prigovorili predloženom trošku na ime knjigovodstva u iznosu od po 1.000,00 kuna mjesečno bruto.“ Dovanen citat.

Upravitelj je od Izvješća za 20.5.17.g. do 30.6.17.godine i dalje u kontinuitetu objavljivao tekuće troškove, konkretno knjigovodstvene usluge i druge pojedinačne troškove. Pozivajući se na provedenu pravnu praksu upravitelj ostaje kod obračuna troškova za knjigovodstvene usluge.

#### **4. (Raz. Vjerovnik : točka 4. ) Putni troškovi stečajnog upravitelja**

Vezano na isplatu putnih troškova vjerovnik predlaže da se isplati nenamireni putni trošak u iznosu od 1530,59 € kako je navedeno pod C) Obračuna.

Uz činjenicu ako će biti prihvaćen prijedlog troškova stvarno će se i obaviti isplata nenamirenih putnih troškova u iznosu od 1.530,59 €, bruto.

Vjerovnik mora prihvatiti predloženi cjelokupni obračun pod C) i cjelokupni obračun pod D) i cijeliti razlog zašto su sačinjena dva obračuna koji u konačnici imaju isti zbroj. Nije ispravno malo uzimati iznose troškova iz Obračuna C) i malo iz Obračuna D), kada je u pojedinom slučaju u pitanju apsolutno manji iznos troška.

Naprijed navedeno detaljno je objašnjeno u točki 2., ovog očitovanja.

#### **5. (Raz. Vjerovnik : točka 6. ) Izrada Arhitektonskih snimki za legalizaciju**

Skupština vjerovnika održana je 18. siječnja 2018.godine i ista je donijela odluku o prijedlogu stečajnog upravitelja da se pokrene legalizacija stambene zgrade (razlučni vjerovnik Centar B. nije bio prisutan na Skupštini).

Upravitelj je detaljno opisao donošenje odluke u Izvješću od 31. 3. 2018.godine. U ovom Izvješću upravitelj obrazlaže koja vrsta legalizacije će se provesti (rekonstrukcija) i u opširnom Popisu stvorenih troškova (17 stavki) objavljuje cijenu izrade Arhitektonske snimke.

Provedeno je pisano prikupljanje ponuda i o tome postoji arhivirana dokumentacija.

U dosadašnjim objašnjenjima uz obračun troškova navedeno je da se u postupak legalizacije kroz rekonstrukciju krenulo na sugestiju Središnjeg odsjeka za graditeljstvo Grada Zagreba. Naknadno, ponovo na temelju konzultacija sa Središnjem odsjekom išlo se na izmjenu Arhitektonske snimke i legalizaciju cjelokupne zgrade.

Bitno je naglasiti da cijena prve Arhitektonske snimke i naknadne snimke ukupno u neto iznosu (20.000,00 + 10.000,00 kn) iznose 30.000,00 kuna što je povoljna tržišna cijena za zahtjevnu stambenu zgradu. Prikupljene pisane ponude su arhivirane i odabran je najpovoljniji konačni trošak.

#### **6. (Raz. Vjerovnik : točka 7. ) Trošak zakupa poslovnog prostora**

Razlučni vjerovnik predlaže u cijelosti odbiti trošak zakupa poslovnog prostora i pri tome se poziva na odluku kojom je upravitelj odbijen za isti trošak u predmetu 01 St-2824/2018. Točno je da je upravitelj u rubriciranom predmetu tražio da mu se priznaju troškovi zakupa poslovnog prostora, i pri tome je odbijen njegov zahtjev. Upravitelj se nije žalio na odluku o odbijanju ovog troška iz razloga jer predmetni trošak nije bio javno objavljen ni u jednom redovnom tromjesečnom Izvješću (Točka 14., Obrazloženja rješenja o namirenju).

Ugovor o zakupu poslovnog prostora u predmetu St-3348/2016 sklopljen je na šest mjeseci sa mogućnosti produljivanja istog. Za isti nije potrebna prethodna suglasnost Skupštine

Sklopljen je 01. 02. 2019.godine na temelju prihvaćene pravne prakse od strane VTS-a (PŽ-888/2020) koji pokriva period od 2019.g.. Razlog sklapanja Ugovora bio je povećani opseg poslova vezan uz postupak legalizacije stambene zgrade.

Upravitelj je u dosadašnjim očitovanjima upozoravao razlučnog vjerovnika da se u ovom predmetu ne radi o Stečajnoj masi koja se registrira na adresi prebivališta stečajnog upravitelja, već je u pitanju stečaj društva sa ograničenom odgovornošću koje ima formalnu adresu sjedišta, a koju nije moguće koristiti pa je to dodati razlog za zakup prostora

U redovnim tromjesečnim Izvješćima trošak zakupa poslovnog prostora redovno je objavljivao od 25. 4. 2021.godine. Objavljivanje je bilo kontinuirano do 31. 12. 2022.godine i taj trošak ni razlučni ni stečajni vjerovnici nisu osporavali.

Upravitelj traži da mu se na temelju naprijed navedenog priznaju troškovi zakupa poslovnog prostora. Ugovori su prijavljeni Poreznoj upravi te iz predmetnih ugovora proizlazi obaveza plaćanje poreza fizičke osobe za davanje u zakup nekretnina.

#### **7. (Raz. Vjerovnik : točka 8 ) Naknada – kazna za nezakonito izgrađenu zgradu**

Upravitelj opetovano navodi da razlučni vjerovnik nije bio prisutan na Skupštini (18. 01. 2018.g) koja je donijela odluku o legalizaciji stambene zgrade. Ne prisustvovanje Skupštini ne može bit razlog za ne prihvaćanje donijete odluke i nepriznavanje troškova koji proizlaze iz odluke o legalizaciji. Konstatacija razlučnog vjerovnika da nije pristao na trošak stečajne mase (iznos kazne) u ovom slučaju je bez predmetna.

Plaćena je kazna u roku odmah što je umanjilo redovni iznos kazne za 25 %. Naknada je plaćena iz raspoloživih sredstava na poslovnom računu i nije posve jasno zašto razlučni vjerovnik ocjenjuje da takovo plaćanje nije zakonski dozvoljeno (??).

Navedenim plaćanjem stvorena je ušteda za stečajni postupak u iznosu od 3.425,90 kuna.

O svakom detalju (rješenje o plaćanju naknade, uplata iznosa preko poslovnog računa i popis Izvoda sa računa) postoji dokumentacija koja je priložena uz Ispravljeni obračun st. upravitelja od 12. 4. 2023.godine.

#### **8. (Raz. Vjerovnik : točka 9 ) Odvjetnički troškovi**

Razlučni vjerovnik konstatira da se odvjetnički troškovi ne odnose na nekretnine pod razlučnim pravom.

Navedena konstatacija je točna, ali vjerovnik ne želi potvrditi da odvjetnički troškovi nisu specificirani kao direktni troškovi koji teret pojedinu nekretninu, već su uključeni u popis Općih troškova stečajnog postupka u iznosu od 912,47 €.

Vjerovnik tvrdi da odvjetnički troškovi nisu odobreni od strane Skupštine vjerovnika. Ponovo se radi o sazivu Skupštine vjerovnika od 18. 01. 2018.g., kada razlučni vjerovnik nije prisustvovao ročištu, a skupština je obaviještena od stečajnog upravitelja o provedenim radnjama oko ročišta na OGS-u i dotadašnjim troškovima za odvjetničko zastupanje. Odvjetnički pristup ročištu vrijednosti spora od 1.320.0000,00 kuna i četiri podneska sudu koji su vidljivi u E-predmetu (sve je detaljno objašnjeno u podnesku od 12. 4. 2023.g.)

U Zapisniku sa Skupštine i u Izvješću stečajnog upravitelja od 12. 4. 2018.godine navedena je slijedeća odluka Skupštine :

Odgada se donošenje odluke o prijedlogu st. upravitelja za angažiranje odvjetnika, za parnični predmet OGS-a u Zagrebu, posl. br. P-3323/17, **te se nalaže stečajnom upravitelju da provede potrebne konzultacije sa odvjetnikom** u cilju ispitivanja vjerojatnosti uspjeha u toj parnici i svrsishodnosti angažiranja odvjetnika.

Nakon što je odvjetnik utvrdio da tuženica nema imovine iz koje bi se mogla naplatiti pozajmica u konačnom uspjehu u parnici dogovoren je minimalni iznosi troška dotadašnjih odvjetničkih radnji u neto iznosu od 5.000,00 kuna (pristup ročištu, 4 podneska i provedene konzultacije).

Za trošak podnošenja prigovora u ovršnom postupku Ovr-564/18 nije bilo moguće sazvati Skupštinu u roku 8 dana. Stvoren je trošak odvjetnika za prigovor na ovršni prijedlog od 500,00 kuna neto bez prethodne suglasnosti Skupštine.

Upravitelj smatra da je racionalno trošio sredstva pri angažiranju odvjetnika, a u cilju sprečavanja mogućih većih troškova.

#### **9. (Raz. Vjerovnik : točka 10. ) Trošak građevinskog vještačenja**

Na skupštini vjerovnika održanoj 20. siječnja 2017.godine (Izvještajno ročište) donijeta je slijedeća odluka, citiram : „ ... pri čemu se daje suglasnost stečajnom upravitelju da angažira financijskog vještaka da ispita postojanje obaveza DIMETO GRADNJA d.o.o. prema M. V. LASTIN REP d.o.o., da ispita kako je kupac platio kupoprodajnu cijenu po kupoprodajnim ugovorima,...i da li je kupoprodajna cijena iz tih ugovora realna tržišna cijena.“

Da bi se provela odluka Skupštine o financijskom vještačenju bilo je potrebno pribaviti vjerodostojni dokument o realnoj tržišnoj vrijednosti novijih stanova u blizini adrese V. Barutanski odvojak br. 11. Stečajni upravitelj je dopisom zatražio podatke o tržišnoj vrijednosti stanova od Porezne uprave. Porezna uprava ne daje podatke takove vrste i uputila je upravitelja da taj podatak zatraži od ovlaštenog sudskog vještaka (navedeno je vidljivo iz dokumentacije : Prilog br. 11. Popis D, Točka 10).

Elaborat „Prosječna vrijednost stanova V Barutanski ogranak, Zagreb“ je izrađen i korišten u izradi financijskog vještačenja, te se čuva u arhivi stečajnog postupka.

Dakle razlučni vjerovnik je temeljem Ispravljenog obračuna troškova, od 12. 4. 2023.g., i priložene dokumentacije bio upoznat sa naprijed navedenom odlukom skupštine. Vjerovnik i dalje tvrdi da je nepotrebno izrađena opisana procjena i bez suglasnosti Skupštine.

Iz naprijed opisanog može se izvesti zaključak da odluke skupštine na kojima razlučni vjerovnik nije prisustvovao za njega i ne postoje i ne proizvode tražene učinke.

#### **10. (Raz. Vjerovnik : točka 11. ) Financijsko vještačenje**

Odluka o provođenju financijskog vještačenja donijeta je na Skupštini vjerovnika od 20. siječnja 2017.godine.

Stečajni upravitelj je proveo odluku Skupštine o financijskom vještačenju i u podnesku od 12. 4. 2023.g. priložio je račune za vještačenje, kao i Zapisnik sa Skupštine na kojoj je odluka donijeta.

Trošak je uvršten u opće troškove i kontinuirano je javno objavljivan u „Velikim obračunima troškova (17 pojedinačnih stavki)“ koji su bili priloženi Izvješćima u periodu od 31. 3. 2018g. do 16. 7. 2019.g.

**11. (Raz. Vjerovnik : točka 12. ) Pozajmice stečajnom upravitelju**

Prilikom izračuna iznosa pozajmica, a koji je sastavni dio troškova koji će biti navedeni u budućem rješenju o namirenju (tablica D) došlo je do greške u pretvaranju kunskog iznosa u eure. Umjesto iznosa od 11.285,18 kn (1.497,80 €)(iznos proknjižen na kontu 2632) zabunom je korišten iznos 12.285,18 kn (1.630,52 €).

Od iznosa 11.285,18 kn ispravljeno je potrebno oduzeti iznos od 3.740,27 kn (496,42 €) koji je isplaćen povratom pozajmica koje su priznate u obračunu Stubička. Time je razdijeljen trošak pozajmica koji tereti nekretninu Stubička i nekretninu Mandića, kao opći troškovi stečajnog postupka.

Iznos pozajmica od 1.001,38 € kao opći trošak st. postupka tereti nekretninu F.D. Mandića, a prilikom knjigovodstvenog saldiranja otvorenih stavki upravitelju će biti isplaćen samo iznos od 21.,77 € koji se vodi i u tablici C) i u tablici D).

**12. (Raz. Vjerovnik : točka 14. ) Ovršni postupci, prisilna naplata**

Upravitelj još jednom naglašava da je sadašnji stečajni dužnik prije otvaranja stečajnog postupka otuđio stambenu zgradu na adresi V. Barutanski ogranak br. 11. Predmetna zgrada je imala priključke i to struju, vodi i plin za koje je bio registrirani kupac DIMETO GRADNJA d.o.o..

Nakon prodaje stambene zgrade bivši direktor stečajnog dužnika i kupac (M. V. Lastin rep d.o.o.) nisu željeli provesti prijenos podataka u firmama koje su pružale komunalne usluge na novog kupca.

U dokumentaciji koja je dostavljena vjerovniku i sudu postoje preslike dopisa i prateće dokumentacije kojom upravitelj traži da se promjeni kupac komunalne usluge (urudžbirani dopisi i preporučene pošiljke). Obzirom da novi vlasnik nije želio sudjelovati u izmjeni podataka o promjeni kupca dobavljači su nastavili teretiti prethodnog vlasnika.

Iz istog razloga i prijedlozi za ovrhu stizali su na javnu adresu stečajnog upravitelja koja se u sudskim spisima povezuje sa imenovanjem.

Upravitelj naglašava da je uz puno dokazivanja uspio obustaviti ovršne postupke koje je pokrenuo HEP u iznosu od cca 6.500,00 kuna, za što postoji arhivirana dokumentacija.

Razlučni vjerovnik je upoznat sa nekretninom na adresi V. Barutanski ogranak br. 11. jer je istu ovršio kao ovrhovoditelj u ovršnom postupku Ovr-12426/2016.

**13. (Raz. Vjerovnik : točka 15. ) Račun Fina, provedba EJD-e, nekretnina D. MANDIĆA**

Pitanje je zašto vjerovnik povezuje trošak koji direktno tereti nekretninu Stubička sa računom za provedbu EJD-e koji direktno tereti nekretninu D. Mandića ? To se može povezati sa već naprijed opisanom konstatacijom da vjerovnik uzima trošak iz onog dijela koji mu je povoljniji, bez obzira što se radi o dvije odvojene nekretnine.

Obračun troškova za nekretninu Stubička predan je u sudski spis 02. 11. 2018.g.. U tom trenutku na Fini je stajala uplata od 2.800,00 kuna kao predujam za provedbu dražbe. Upravitelj je u dijelu direktnih troškova obračunao trošak Fine u iznosu od 2.800,00 kuna i isti trošak priznat je od strane razlučnog vjerovnika bez dodatnih primjedbi, te je uplata iznosa od 120.808,70 kuna sadržavala i taj dosuđeni trošak.

Dosuđeni iznos ukupnih troškova primljen je na poslovnom računu 24. 12. 2018.godine (vidljivo na popisu bankovnih izvoda i opisu plaćanja, Izvod 07/18).

Povrat neutrošenih sredstava predujma za EJD-u uplaćen je od Fine 30. 01. 2019.g. (Izvod 05/19).

Vjerovnik u svojim primjedbama tvrdi da je isplatio stečajnom upravitelju iznos od 2.800,00 kuna. Dobronamjerni vjerovnik zna da su sva sredstva i zbirno troškovi unovčenja Stubičke i povrat neutrošenog predujma uplaćeni na poslovni račun i da o svakoj transakciji postoji zapis putem bankovnih izvoda.

Sredstva na poslovnom računu trošena su prema Popisu bankovnih izvoda i opisu plaćanja koji je dostavljen kao prilog i vjerovniku i sudu. U Ispravljenom obračunu troškova od 12. travnja 2023.g. navedena je tablica pod oznakom :

c) Specifikacija podmirenih troškova iz točke B.a.) – ukupni iznos 65.700,00 kuna, u kojoj je pojedinačno vidljivo trošenje raspoloživih sredstava što uključuje i iznos povrata sredstava Fine.

Direktni trošak unovčenja nekretnine F. D. Mandića je račun FINE za provedene dvije elektroničke javne dražbe (185,81 €). Kako u trenutku pokretanja EJD-e na poslovnom računu nije bilo sredstava sud je donio rješenje da će navedeni trošak biti podmiren nakon što se nekretnina unovči.

**Upravitelj se POSEBNO OČITUJE** na pasus iza točke 17. u kojem razlučni vjerovnik navodi: „Posebno napominjemo da je iz ispravljenog Obračuna st. upravitelja od 12. 4. 2023.g. razvidno da nije izvršen povrat rezerviranih i uplaćenih sredstava u iznosu od 201.732,98 kn na ime komunalnog i vodnog doprinosa, te da stečajni upravitelj nije poduzeo druge pravne radnje (Žalba i Upravni spor) radi povrata opisanih iznosa te smatramo da je time nanio štetu stečajnoj masi.

**Upravitelj napominje da je u Ispravljenom obračunu troškova, od 12. 4. 2023.godine, na osmoj stranici podneska, pod točkom 11. navedeno :**

11. KOMUNALNI I VODNI DOPRINOS UPLAĆEN ZA DOBOVANJE GRAĐEVINSKE

Upravitelj u ovom dopisu prilaže :

POSEBAN PRILOG: 1. Dopis gradu Zagrebu i Hrvatskim vodama za povrat doprinosa  
2. Rješenje Grada Zagreba u Hrvatskih voda, o nepovratu

Osoba koja je pročitala dopise i povratno Rješenja o ne povratu uplaćenih doprinosa (naznačeno kao POSEBAN prilog) nije mogla napisati primjedbu „Posebno napominjemo...“

**Upravitelj zaključuje da dostavljeni prilozi nisu pročitani, već je ponovo prepisana primjedba razlučnog vjerovnika iz prvog Očitovanja od 28. 3. 2023.g.**

Stečajni upravitelj ostaje kod prijedloga i predlaže cijenjenom Naslovu da prihvati prijedlog i rješenjem odredi namirenje troškova koji se specificiraju kao slijedi :

**TROŠKOVI UNOVČENJA NEKRETNINE F. D. Mandića 63f**

1.	Nagrada stečajnom upravitelju za ostvarenu stečajnu masu _____	17.587,65 €
2.	Knjigovodstvene usluge (10.086,93€ - 468,87€,Stubička = 9.618,06) _____	9.618,06 €
3.	Knjigovodstvene usluge (3.,4. i 5 mj.23.g.) _____	398,17 €
4.	Putni tro. st. upravitelja (3.435,94€ - 349,35€,Stubička = 3.086,59)(br. II) _____	3.086,59 €
5.	Bankovne naknade ( 233,63€ + 80,87€ = 314,50€ ) _____	314,45 €
6.	Elaborati procjene i Arhitektonske snimke _____	10.617,82 €
7.	Zakup kancelarijskog prostora (ugovor, 01.02.19.g. do 31.12.22.g.) _____	2.162,00 €
8.	Kazna za nezakonito izgrađenu zgradu _____	1.364,08 €
9.	Odvjetnički troškovi _____	912,47 €
10.	Građevinsko vješt. usporedna cijena stanova (530,89€ - 78,04=452,85€ ) _____	452,85 €
11.	Financijsko vješt., Dimeto gr.–M.V.L. rep_(1.410,18 - 207,29=1.202,80) _____	1.202,80 €
12.	Povrat pozajmica upravitelju_(1.497,80€-496.42,14=1.001,38€) _____	1.001,38 €
13.	Neisplaćeni materijalni troškovi _____	21,77 €
14.	Ovrhe,_(Vodoopskrba i Čistoća) _____	449,50 €
15.	FINA, naknada za EJD-u _____	185,81 €
16.	Kancelarijski materijal _____	145,90 €
17.	Sudske takse _____	53,09 €

**Sveukupni troškovi koji se namiruju iz kupovnine F.D. Mandića : \_\_\_\_\_49.574,39 €**

S poštovanjem,

Stečajni upravitelj

Miljenko Požgaj