

**TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU**

Na broj : St- 1268/2022

Dužnik: ELEKTRONIK CENTAR TRGOVINA d.o.o. za usluge i trgovinu,
Zagreb, Kopernikova ulica 5, OIB: 83632578347

DOPUNA ŽALBE

1x

Prilog:

Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj: PŽ-5923/2016 od 23. kolovoza 2016. godine

Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj PŽ-1528/2022 od 27. travnja 2022. godine

Izvod stanje računa na dan 22. prosinca 2022. godine

dužnika protiv rješenja Naslovljenog suda
St-1268/2022 od 16. prosinca 2022. godine

I Dužnik u otvorenom roku za žalbu u odnosu na rješenje Naslovljenog suda St-1268/2022 od 16. prosinca 2022. godine na ovaj način dopunjuje svoju žalbu od 23. prosinca 2022. godine.

Prvostupanjski sud je svoje rješenje od 16. prosinca 2022. godine donio prije isteka roka kojeg je dužniku odredio svojim zaključkom od 8. prosinca 2022. godine. Na taj način je prvostupanjski sud onemogućio dužnika u eventualnoj dopuni svog očitovanja te mu takvim pristupom uskratio pravo na pristup sudu.

Prvostupanjski sud je opisanim postupanjem počinio povredu parničnog postupka jer je pobijano rješenje donio prije isteka roka određenog zaključkom dužniku za očitovanje na navode povjerenika i dostavu relevantne dokumentacije.

Takav pristup prvostupanjskog suda je arbitraran, protivan procesnim pravilima, a time i strogo nedopušten.

II Dakle, dužnik je do isteka roka određenog zaključkom prvostupanjskog suda od 8. prosinca 2022. godine mogao prvostupanjskom sudu dostavljati i daljnja očitovanja i daljnju dokumentaciju prema nalogu prvostupanjskog suda iz zaključka od 8. prosinca 2022. godine.

U prilogu ove dopune žalbe dužnik stoga dostavlja relevantnu dokumentaciju koju bi dužnik dostavio prvostupanjskom sudu u roku određenom zaključkom od 8. prosinca 2022. godine (rok 3 dana) da prvostupanjski sud nije pobijano rješenje o obustavi ovog postupka donio prije isteka roka za dužnikovo očitovanje na povjerenikov prijedlog za obustavu istog.

Riječ je o dokumentaciji i to pisanoj e-mail korespondenciji odgovorne osobe dužnika i povjerenika, iz koje je razvidno u žalbi prethodno elaborirano ne postupanje povjerenika, dokumentacija kojom se dokazuje činjenica da je riječ o nužnim plaćanjima (Sokol-zaštita) te da su isti slani na odobrenje povjereniku koji se na traženo očitovanje ogлуšio. Nadalje se dostavlja izvadak iz poslovne banke dužnika iz kojeg je razvidno stanje računa dužnika, a sve u dijelu ranijih navoda u žalbi o likvidnosti dužnika. Ujedno se ističe da umjesto dužnika u periodu od lipnja 2022. godine pa nadalje sve režijske troškove (voda, struja grijanje) za dužnika podmiruje trgovačko društvo ASWO Elektronik d.o.o., a koje postupanje dužnika ukazuje na vođenje poslovanja isključivo in favorem vjerovnika tj. njihovog namirenja.

U prilog naprijed navedenim, dužnik dostavlja praksu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj PŽ-1528/2022 od 27. travnja 2022. godine, cit.:

„11. Točno je da je odredbom članka 31. stavka 2. SZ- propisano da se rok za dopunu prijedloga ne može produžiti. Međutim, u konkretnom slučaju sukladno odredbi članka 12.a SZ-a rok za dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka dužniku je počeo teći tek od 11. ožujka 2022., kada mu je dostava rješenja poslovni broj St-381/22-5 od 16. veljače 2022. obavljena putem e-Oglasne ploče suda. Stoga dužniku u trenutku dostave sudu njegovog podneska od 25. veljače 2022., kojim je između ostalog tražio i produljenje roka određenog navedenim rješenjem, rok za dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka još nije ni počeo teći.

12. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud kod takvog stanja stvari nije ni mogao odbiti dužnikov prijedlog produljenja roka dopune prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka jer mu taj rok u trenutku podnošenja zahtjeva za produljenje roka određenog rješenjem poslovni broj St-381/22-5 OD 16. veljače 2022. nije počeo ni teći jer mu dostava tog rješenja nije obavljena sukladno odredbi članka 12.a SZ-a, a prema kojoj taj rok počinje teći tek istekom osmog dana od njegove objave na mrežnoj stanici e-oglasne ploče suda.

13. Stoga je prvostupanjski sud odbivši dužnikov prijedlog za produljenje roka dopune prijedloga za otvaranjem predstečajnog postupka određenog rješenjem tog suda poslovni broj St-381/22-5 od 16. veljače 2022. prije nego što je ono uopće bilo dostavljeno dužniku putem mrežne stranice e-oglasne ploče sukladno odredbi članka 12.a SZ-a i prije nego što je taj rok počeo i teći te posljedično tome odbacivanjem njegovog prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka primjenom odredbe članka 31. stavka 3. SZ-a prije isteka roka iz odredbe članka 31. stavka 1. SZ-a za dopunu prijedloga za otvaranjem predstečajnog postupka počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 6. ZPPA-a jer je na taj način dužniku, propuštanjem dostave sukladno odredbi članka 12. a SZ-a, onemogućio raspravljanje pred sudom, a na koju bitnu povredu dužnik ukazuje svojim žalbenim navodima.“

(Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj PŽ-1528/2022 od 27. travnja 2022. godine)

Dokaz: uvid u rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj PŽ-1528/2022 od 27. travnja 2022. godine)

U prilog naprijed navedenom, dužnik dostavlja praksu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj PŽ-5923/16-2 od 23. kolovoza 2016. godine, cit.:

"Sukladno navedenoj odredbi, da bi predlagatelj bio u mogućnosti prijedlog dopuniti na način kako mu je to naloženo predmetnim zaključkom, prvostupanjski sud je predlagatelju bio dužan vratiti prijedlog za kojeg smatra da ga treba dopuniti. Na tom tragu, ovaj sud je ocijenio da je pobijano prvostupanjsko rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti,

jer se, budući da prvostupanjski sud u obrazloženju tog rješenja navodi da predlagatelj nije dostavio dopunjen prijedlog, a iz obrazloženja nije vidljivo da mu je prijedlog vraćen, da bi ga mogao dopunjenog vratiti, rješenje ne može ispitati.

(...)

Osim toga, da bi prvostupanjski sud mogao odbaciti prijedlog u smislu odredbe čl. 109. st. 4. ZPP-a potrebno je da prijedlog bude vraćen bez ispravka odnosno dopune. Naime, ako bi prijedlog bio vraćen s ispravkom odnosno dopunom, ali i dalje nije podoban za postupanje (a kako to proizlazi iz obrazloženja pobijanog rješenja), tada nema mjesta odbacivanju prijedloga kao da je riječ o prijedlogu vraćenom bez ispravka odnosno dopune već je sud dužan ponovno, rješenjem, poučiti stranku i pomoći joj da prijedlog ispravi odnosno dopuni. Kako to nije učinio, žalbu predlagatelja je valjalo uvažiti i sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPPa u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a predmetno prvostupanjsko rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu na ponovan postupak."

(...)

Dakle, prvostupanjski sud će u skladu s ovom uputom najprije utvrditi je li predlagatelj dostavio sve propisane podatke, ako nije, ponovno će ga u skladu s odredbom čl. 109. ZPPa pozvati na dostavu podataka koji nedostaju, s preciznom uputom, pa ako predlagatelj po uputi postupi, a ne dođe do odbacivanja prijedloga na temelju odredbe čl. 109. st. 4. ZPP-a i sud ocijeni daje dostavljeno sve što je potrebno da bi mogao donijeti meritornu odluku o prijedlogu, ocijeniti će je li prijedlog osnovan i o tome odlučiti donošenjem rješenja koje će valjano obrazložiti.

(Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj PŽ-5923/16-2 od 23.kolovoza 2016. godine)

Dokaz: uvid u rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj PŽ-5923/16-2 od 23.kolovoza 2016. godine

III Slijedom svega naprijed navedenog, predlaže se drugostupanjskom sudu kao što je ranije predloženo u žalbi dužnika a ujedno i u ovoj dopuni žalbe ukinuti pobijano Rješenje u cijelosti, te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na postupanje uz određivanje drugog uređujućeg suca, a potomje dužnik predlaže obzirom na istaknute žalbene povrede koje je prvostupanjski sud počinio donošenjem pobijanog rješenja.

ELEKTRONIK CENTAR TRGOVINA d.o.o.
po punomoćnicama: