

Zagreb, 25. rujna 2025. godine

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE**

**putem**

**TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU**

**Branimir Iveković, odvjetnik**

Paula Kiš, odvjetnica\*  
Hrvoje Novak, odvjetnik\*  
Franka Marčina, odvjetnica\*  
Jakov Kević, vježbenik  
Lovro Boch, vježbenik

\*odvjetnik/ica u suradnji

**Na poslovni broj: St-43/2024**

**Vjerovnik:** **BKS Bank AG**, St. Veiter Ring 43, A-9020 Klagenfurt, Austrija, OIB: 95202348925, kao osnivač **Podružnice BKS Bank AG, Glavna podružnica Hrvatska**, Rijeka, Mljekarski trg 3, OIB: 02138784111, zastupani po odvjetniku Branimiru Ivekoviću, Strossmayerov trg 8, HR-10000 Zagreb

**Dužnik:** **CENTAR FAKTOR d.o.o.**, Radnička cesta 39, 10000 Zagreb, OIB: 69566160187

Strossmayerov trg 8  
HR-10000 Zagreb  
Croatia  
OIB: 47430273019  
VAT No: HR47430273019

T +385 (0)1 482 8890  
F +385 (0)1 482 8889  
E [office@ivekovic.eu](mailto:office@ivekovic.eu)  
W [www.ivekovic.eu](http://www.ivekovic.eu)

IBAN: HR2424020061140167860  
SWIFT: ESBCHR22  
Erste&Steiermärkische bank d.d.

**ŽALBA**  
**protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku,**  
**poslovni broj: St-43/2024-97 od dana 17. rujna 2025. godine**

*e-komunikacijom*

- I. Trgovački sud u Osijeku je dana 17. rujna 2025. godine (dalje: **Prvostupanjski sud**) donio i objavio rješenje pod poslovnim brojem St-43/2024-97 kojim je odbio prijedlog Vjerovnika za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od dana 11. rujna 2025. godine pod točkom 3. koja glasi: "*Neće se nastaviti parnični postupak Povrv-28/2023 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu protiv tuženika Smilijana Pilipovića*" (dalje: **Rješenje**).



Member of Warwick Legal Network, an international association of independent law firms [www.warwicklegal.com](http://www.warwicklegal.com)

- II. Vjerovnik u zakonom propisanom roku pobija Rješenje u cijelosti iz svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. *Zakona o parničnom postupku* (dalje: **ZPP**), u skladu s čl. 10. *Stečajnog zakona* (dalje: **SZ**).

## OBRAZLOŽENJE

Prvostupanjski sud je u pobijanom Rješenju zaključio da osporavana odluka skupštine vjerovnika koja glasi: "*Neće se nastaviti parnični postupak Povrv-28/2023 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu protiv tuženika Smilijana Pilipovića*" (dalje: **Sporna odluka skupštine vjerovnika**), nije protivna zajedničkom interesu vjerovnika. Kao razloge odbijanja ukidanja Sporne odluke skupštine vjerovnika, Prvostupanjski sud navodi da tuženik u postupku Povrv-28/2023, Smiljan Pilipović, navodno nema imovine iz koje bi se mogla ostvariti naplata, da je vrijednost spora vrlo visoka pa su i troškovi postupka značajni, te da je osnovanost tužbenog zahtjeva upitna na temelju dokumentacije HANFA-e.

### 1. Pogrešna primjena materijalnog prava – čl. 108. st. 1. SZ-a

Prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbu čl. 108. st. 1. SZ-a jer je kriterij "zajedničkog interesa vjerovnika" postavio na način koji nije u skladu s pravnom naravi i svrhom navedene odredbe.

Naime, Prvostupanjski sud je kriterij "zajedničkog interesa vjerovnika" sveo isključivo na procjenu postoji li u imovini tuženika Smilijana Pilipovića nekretnina iz koje bi se eventualno mogla ostvariti prisilna naplata u slučaju uspjeha u sporu, te na apriornu bojazan od mogućih troškova koji bi proizašli iz vođenja postupka. Takvo suženo i rigidno tumačenje zanemaruje činjenicu da je Vjerovnik, BKS Bank AG, izričito ponudio model koji bi vođenje spora učinio potpuno troškovno neutralnim za stečajnu masu, jer je preuzeo obvezu podmirenja predujma potrebnog za vođenje postupka te je ponudio osigurati punomoćnika koji bi postupak vodio temeljem načela uspjeha u sporu. U takvim okolnostima, kada je jasno da se za stečajnu masu ne bi stvarali nikakvi dodatni troškovi, Prvostupanjski sud nije mogao svoju odluku temeljiti na pretpostavci da je troškovna izloženost stečajne mase razlog za odustajanje od spora.

Nadalje, u obrazloženju pobijanog Rješenja Prvostupanjski sud je prihvatio stav stečajne upraviteljice da tuženik Smiljan Pilipović "*nema znatnije imovine*", pod čime se zapravo misli na to da on nema evidentirane nekretnine. Međutim, Prvostupanjski sud je na temelju tog uskog i parcijalnog podatka preuranjeno zaključio da bi eventualna presuda kojom bi se usvojio zahtjev stečajnog dužnika ostala bez učinka jer se ne bi mogla naplatiti. Takav zaključak nije pravilan jer je posve netočno poistovjećivati nedostatak nekretnina s nenaplativošću tražbine uopće.

Ovrha i prisilna naplata se može provoditi na širokom spektru imovine i imovinskih prava – na novčanim sredstvima na računima, na poslovnim udjelima u trgovačkim društvima, na pokretninama, tražbinama, intelektualnom vlasništvu, prihodima i dohotku dužnika. U ovom slučaju posebno je važno naglasiti da je Smiljan Pilipović

jedini član i zakonski zastupnik dvaju trgovačkih društava (Hashcode d.o.o. i Nice spot d.o.o.), čiji poslovni udjeli nesporno predstavljaju imovinsku vrijednost koja može biti predmetom ovrhe. Prvostupanjski sud je međutim navedeno u potpunosti zanemario, a stečajna upraviteljica nije od nadležnih tijela pribavila podatke o eventualnim računima, tražbinama ili drugim oblicima imovine Smilijana Pilipovića. Na taj način Prvostupanjski sud je praktički unaprijed presudio da naplata nije moguća, iako nije proveo elementarna činjenična utvrđenja koja su bila nužna kako bi se takav zaključak uopće mogao donijeti.

Prvostupanjski sud se nadalje u obrazloženju pozvao i na dokumentaciju HANFA-e iz koje, prema mišljenju stečajne upraviteljice, proizlazi da je *"u velikoj mjeri upitna osnovanost tužbenog zahtjeva"*. Time je Prvostupanjski sud ušao u ocjenjivanje merituma spora koji se vodi pred nadležnim općinskim sudom, a što u postupku odlučivanja o tome je li određena odluka skupštine vjerovnika protivna zajedničkom interesu nije dopušteno niti moguće. Člankom 108. stavkom 1. SZ-a propisano je da sud ispituje protivnost odluke zajedničkom interesu vjerovnika, što znači da treba cijeliti ekonomske i pravne učinke odluke na stečajnu masu i na vjerovnike u cjelini, a ne ocjenjivati izgled spora na način koji prejudicira meritum. U ovoj fazi dovoljno je da postoji razumna mogućnost uspjeha u sporu, a ta mogućnost očigledno postoji s obzirom na to da su **svi vjerovnici koji nisu u sukobu interesa glasovali za nastavak postupka**, uključujući i Republiku Hrvatsku, te da vrijednost sporne tražbine iznosi više od 1,24 milijuna eura.

Naposljetku, Prvostupanjski sud je u cijelosti zanemario činjenicu da je volja većine vjerovnika bila da se postupak nastavi. Protiv nastavljanja postupka glasovali su isključivo Smiljan Pilipović – kao tuženik u predmetnom postupku – i dva trgovačka društva u kojima je on jedini član i zakonski zastupnik. Odluka o ne nastavljanju postupka stoga je donesena zahvaljujući glasovima osobe protiv koje se vodi spor i s njome povezanih društava, a što je u očitoj sukobu interesa. Takvo "zarobljavanje" skupštine vjerovnika, u kojem odluka biva donesena protivno volji svih ostalih vjerovnika upravo zahvaljujući glasu osobe protiv koje se postupak ima nastaviti, predstavlja zlouporabu prava i grubo odstupanje od načela jednakog položaja vjerovnika.

Odluka donesena na takav način ne može se smatrati odlukom u zajedničkom interesu vjerovnika, već isključivo u privatnom interesu jednog vjerovnika – upravo onoga protiv kojega bi se spor trebao voditi. Time su ispunjeni uvjeti iz čl. 108. st. 1. SZ-a da se osporavana odluka ukine kao odluka koja je očigledno protivna zajedničkom interesu svih vjerovnika.

## **2. Bitne povrede postupka**

Prvostupanjski sud je počinio bitne povrede odredaba postupka jer pobijana odluka nije obrazložena na način koji bi omogućio njezinu kontrolu u žalbenom postupku. Prvostupanjski sud se nije očitovao ni na jednu od ključnih i odlučnih činjenica koje je istaknuo Vjerovnik.

Prvostupanjski sud uopće nije očitovao niti na činjenicu da je Vjerovnik, BKS Bank AG, ponudio model vođenja spora koji je za stečajnu masu potpuno troškovno neutralan – preuzimanjem predujma troškova i osiguranjem punomoćnika koji bi postupak vodio po načelu uspjeha u sporu.

Nadalje, Prvostupanjski sud se nije očitovao niti je obrazložio zašto smatra dopuštenim da vjerovnik Smilijan Pilipović, protiv kojega je pokrenut postupak Povrv-28/2023, te dva društva čiji je on jedini član i zakonski zastupnik, glasaju o odluci kojom se odlučuje upravo o tome hoće li se taj postupak nastaviti.

Posebno valja istaknuti da se Prvostupanjski sud uopće nije očitovao na sudsku praksu Visokog trgovačkog suda, na koju se izričito pozvao Vjerovnik, BKS Bank AG, a riječ je o odluci poslovni broj PŽ-1671/05 od 3. listopada 2006. godine. U toj odluci Visoki trgovački sud je zauzeo pravno shvaćanje da odluka skupštine vjerovnika ne može opstati ako je donesena zahvaljujući glasu vjerovnika kojemu takva odluka očito ide u korist, a protivno je interesima ostalih vjerovnika. U konkretnom slučaju situacija je upravo takva – odluka je donesena isključivo zahvaljujući glasovima Smiljana Pilipovića i društava pod njegovom kontrolom, dok su svi ostali prisutni vjerovnici glasovali za nastavak postupka. Izostanak bilo kakvog osvrta na tu sudsku praksu čini obrazloženje Prvostupanjskog suda manjkavim i nedostatnim.

Konačno, Prvostupanjski sud je u potpunosti zanemario činjenicu da bi se uspjehom u sporu protiv Smilijana Pilipovića stečajna masa povećala za preko EUR 1,24 milijuna što nikako nije zanemariv iznos.

Sve navedeno jasno ukazuje da pobijano rješenje nema dostatne razloge o odlučnim činjenicama, niti se Prvostupanjski sud osvrnuo na sudsku praksu koja je od izravne važnosti za rješavanje ovog pitanja.

### **3. Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje**

Prvostupanjski sud je zaključak o nenaplativosti tražbine protiv Smiljana Pilipovića temeljio isključivo na činjenici da on nije evidentiran kao "vlasnik nekretnina". Međutim, takav zaključak je i pravno i činjenično neodrživ, jer se mogućnost prisilne naplate u nikako ne iscrpljuje samo na nekretninama.

Osim toga, Prvostupanjski sud zanemaruje činjenicu da su upravo Smilijan Pilipović i s njim povezana društva Hashcode d.o.o. i Nice spot d.o.o. stečajnom dužniku pozajmili iznos od preko EUR 6 milijuna. Ova okolnost jasno pokazuje da se radi o subjektima koji raspolažu značajnim financijskim sredstvima i koji posjeduju iznimnu platežnu moć. Nema nikakve logike ni činjenične osnove za zaključak da takvi subjekti ne bi mogli imati prihode i imovinu od koje bi se u budućnosti mogao naplatiti iznos od približno EUR 1,24 milijuna, koliko je predmet potraživanja u postupku Povrv-28/2023. Ako je tuženik Smilijan Pilipović, sam, kao i putem povezanih društava bio u stanju pozajmiti višemilijunske iznose stečajnom dužniku CENTRU FAKTOR d.o.o., tada je očito da raspolaže značajnim financijskim kapacitetom, a upravo je to činjenica koju je Prvostupanjski sud trebao uzeti u obzir prilikom primjene čl. 108. SZ-a.

### **III. Zaključak**

Iz svega navedenog proizlazi da je osporavana odluka skupštine vjerovnika donesena protivno zajedničkom interesu vjerovnika, da je pobijano rješenje Prvostupanjski sud utemeljeno na pogrešnoj primjeni materijalnog prava, da su počinjene bitne povrede postupka te da je činjenično stanje ostalo nepotpuno i pogrešno utvrđeno. Stoga Vjerovnik predlaže da Visoki trgovački sud uvaži ovu žalbu i preinači pobijano rješenje na način da se ukida odluka skupštine vjerovnika u dijelu kojim je odlučeno da se ne nastavlja postupak Povrv-28/2023 protiv Smiljana Pilipovića, odnosno da, podredno, ukine pobijano rješenje i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

**BKS Bank AG**  
**osnivač Podružnice BKS Bank AG, Glavna podružnica Hrvatska**  
odvjetnik Branimir Iveković, p.p.