

ODVJETNIČKI URED

Albin Hotić

ZAGREB, Mažuranićev trg 5, Tel.: +385 1 4855 901, Fax: +385 1 4855 901

E-mail: albin@odvjetnik-hotic.hr

Matični broj: 80158072

Trgovački sud u Zagrebu
Stalna služba u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1
47 000 Karlovac

Na broj: St-266/2018

Dužnik: VESGRADNJA, d.o.o. u stečaju, Zagreb, Banovička 14, OIB 04633953870

Stečajni vjerovnik/podnositelj: Marko Ivančević iz Zagreba, Košljunska 8,
OIB:17642036423

Podnositelj putem punomoćnika u otvorenom zakonskom roku protiv Rješenja kojim se obustavlja i zaključuje stečajni postupak posl. br. St-266/2018, Trgovačkog suda u Zagrebu, SS Karlovac, od 17. siječnja 2023. temeljem čl. 301 Stečajnog zakona (NN 71/2015, 104/2017, 36/2022; dalje u tekstu SZ) podnosi sljedeću:

ŽALBU

I. Pobijanim rješenjem odlučeno je:

„I Obustavlja se i zaključuje stečajni postupak nad stečajnim dužnikom VESGRADNJA, d.o.o. u stečaju, Zagreb, Banovička 14, OIB 04633953870, zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka.

II Po pravomoćnosti ovog rješenja provest će se brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu.

III Rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda.

IV Stečajni upravitelj će i nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase nastaviti s unovčenjem eventualno naknadno pronađene imovine dužnika i s ostvarenim sredstvima postupiti prema odredbi iz članka 133. st. 1. Stečajnog zakona.“

II. Citirano rješenje pobija se u cjelosti iz svih žalbenih razloga odnosno zbog povrede odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog sstanja.

OBRAZLOŽENJE

III. Naslov je odluku o obustavi i zaključenju predmetnog stečajnog postupka donio temeljem čl. 293 SZ kojim je propisano:

„(1) Ako se nakon otvaranja stečajnoga postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, sud će rješenjem obustaviti i zaključiti postupak.

(2) Sud će, prije donošenja rješenja iz stavka 1. ovoga članka, pozvati na očitovanje vjerovnike stečajne mase, stečajnoga upravitelja i skupštinu vjerovnika. Poziv na očitovanje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

(3) Stečajni postupak neće se obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi postupka solidarno predujme dostatan iznos novca za namirenje troškova postupka u roku koji im je sud odredio rješenjem.

(4) Stečajni upravitelj može i nakon obustave i zaključenja stečajnoga postupka u ime stečajnoga dužnika, a za račun stečajne mase nastaviti s unovčenjem imovine dužnika i s ostvarenim sredstvima postupiti prema odredbi iz članka 133. stavaka 1. ovoga Zakona.“

IV. Prilikom donošenja predmetnog rješenja stečajnom vjerovniku Marku Ivančeviću onemogućen je pristup sudu zbog pogrešne dostave poziva za skupštinu vjerovnika koja je prethodila donošenju pobijanog rješenja.

Navedeni stečajni vjerovnik u predmetnom postupku ima punomoćnika odvjetnika te mu je u skladu s čl. 133 st. 5. Zakona o parničnom postupku (NN 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022; dalje u tekstu ZPP) poziv za sudjelovanje trebao biti uručen putem punomoćnika i to sustavom e-komunikacije:

„Iznimno od stavka 1. ovoga članka, pismena se dostavljaju državnim tijelima, državnom odvjetništvu, odvjetnicima, javnim bilježnicima, sudskim vještacima, sudskim procjeniteljima, sudskim tumačima, stečajnim upraviteljima, povjerenicima, punomoćnicima iz članka 434.a ovoga Zakona, povjerenicima u postupku stečaja potrošača, likvidatorima, posebnim skrbnicima zaposlenim u Centru za posebno skrbništvo, pravnim osobama te fizičkim osobama koje obavljaju registriranu djelatnost u sporovima koji se tiču te djelatnosti u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava ili na drugi odgovarajući način.“

Jednako tako, istom vjerovniku nije dostavljen poziv na očitovanje sukladno citiranom propisu.

V. S obzirom da odredba čl. 293. SZ kao pretpostavku obustave stečajnog postupka propisuje poziv na očitovanje vjerovnika i sazivanje skupštine vjerovnika iste je trebao pozvati u skladu s propisanim odredbama ZPP-a, sve u svrhu donošenja zakonitog rješenja o obustavi.

Na pozivanje u konkretnoj situaciji se ima primjenjivati ZPP kao generalni propis budući SZ kao specijalni propis ne predviđa ništa o pozivanju vjerovnika koji imaju punomoćnike u vidu odvjetnika.

Stečajnim zakonom je propisano na koji način će se pozvati vjerovnici dok dostava vjerovnicima koji imaju punomoćnike nije regulirana tim zakonom, a ZPPom kao generalnim propisom predviđeno je da se s odvjetnicima treba komunicirati u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

Kako u stečajnom zakonu postoji pravna praznina u odnosu na pozivanje vjerovnika koji imaju punomoćnike odvjetnike tako se na konkretnu situaciju odnosi citirana odredba ZPP-a.

Budući predmetnom spisu prileži odvjetnička punomoć punomoćnika stečajnog vjerovnika Marka Ivančevića te je isti spis dostupan u „*e-komunikaciji*“ informacijskom sustavu sudova predmetne pozive je trebalo uputiti putem tog sustava.

VI. Zbog svega navedenog:

Predlaže se:

Drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano Rješenje kojim se obustavlja i zaključuje predmetni stečajni postupak.

U Zagrebu 1. veljače 2023. godine

Za Podnositelja: