

18-947/15

Ref. 32 PŽ-3458/2017-4

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Primljeno neposredno – preko ~~pošte~~ (uključno-preporučeno)
03.07.2017. god. u 3 primjeraka sa
Priloga I rubrika
Pismeno stiglo poštom otvoreno – s ~~otvorenim~~ omotom.
Predano na poštu preporučeno dana
20. god.
Plaćena pristojba
Necestaje pristojba
Primljene vrijednosti

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Potpis djelatnika:

Vraćamo presliku spisa poslovni broj St-947/16 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-3458/2017-2 od 20. lipnja 2017., na daljnje postupanje.

Zagreb, 26. lipnja 2017.



Za točnost otpravka- ovlašteni službenik

M. Z. B. 1406/16
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

1st-947/1C

Ref. 32 PŽ-3458/2017-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

03-07-2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KRKA-INŽENJERING d.o.o., Šibenik, Stjepana Radića 42, OIB 33708054502, odlučujući o žalbi SLAVENA CUKROVA iz Šibenika, Bana I. Mažuranića 1, OIB 38658694083, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-947/2016-119 od 18. travnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 20. lipnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba Slavena Cukrova iz Šibenika, Bana I. Mažuranića 1, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-947/2016-119 od 18. travnja 2017.

Obrazloženje

Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem kaznio Slavena Cukrova, ranijeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika, novčanom kaznom u iznosu od 4.500,00 kn zbog vrijeđanja suda u podnesku od 30. siječnja 2017. u kojem je pored ostaloga naveo da „...stečajnim postupkom upravlja zločinačka organizacija (...) s pridruženim članom stečajnom sutkinjom i ujedno predsjednicom suda Ardenom Bajlo, preoblikovanom u stečajnu mafiju“, „...nezakonito je pogodovala...“, „...lažno prikazivala činjenice...“, „...pa postoji sumnja da je članica zločinačkog udruženja preoblikovanog u stečajnu mafiju“, „...pogodovala je stečajnoj mafiji...“, „...popljuvala je načela pravne države...“. Sličan tekst sadržan je i u podnesku od 28. veljače 2017.

Ove neargumentirane navode prvostupanjski sud je ocijenio krajnje uvredljivim i za instituciju suda i za sutkinju čiji se ugled i dostojanstvo na grubo način i neosnovano dovodi u pitanje. Ovakvo postupanje zasigurno je posljedica nezadovoljstva donesenom odlukom sutkinje. Cijeneći intenzitet iznesenih uvreda i upornost njihovog ponavljanja, prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje (čl. 110. st. 1. Zakona o parničnom postupku - „Narodne

novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11- pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP).

Slaven Cukrov je protiv ovog rješenja podnio žalbu navodeći u njoj kako je izgubio povjerenje u Trgovački sud u Zadru. Na 17 stranica žalbe iznio je kronologiju cjelokupnog stečajnog postupka i postupanja sutkinje Ardene Bajlo i pri tome se ni na jedan način nije očitovao o sadržaju njegovih riječi koje su sadržaj njegovih dvaju podnesaka i koje predstavljaju osnovu za donošenje pobijanog rješenja, osim što je na 16. stranici žalbe naveo da nije teško napao sudbenu vlast kao instituciju sustava te da ni jednom pisanom i izrečenom riječi nije narušavao ugled sudaca. Predložio je drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje kao nezakonito i lažirano od sutkinje.

Žalba nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, utvrđeno je da je ono pravilno i zakonito.

Papir trpi svakovrsne riječi, međutim ne i zakon, posebno kada je riječ o okruženju sudskog parničnog postupka (čl. 110. st. 1. ZPP-a).

Izborom riječi u navedenim podnescima i po ocjeni ovog suda Slaven Cukrov je najblaže rečeno, uvelike prekoračio granice uobičajenog ljudskog pristojnog ponašanja. Svojim riječima je vrijeđao i sud i uređujuću sutkinju.

Sudionici sudskih postupaka, pa i Slaven Cukrov, imaju neupitno pravo iznositi svoja uvjerenja o tome da se u sudskom postupku čine ili su počinjene nezakonite radnje. Nije to samo njihovo pravo, već je i njihova dužnost ukazati na eventualne propuste ili na nepravilnosti u postupanju suda. Pri tome i oni su dužni koristiti jasne i argumentirane riječi koje pojašnjavaju njihove ocjene i dojmove, a ne ton i snagu riječi koje ih svrstava u istu ravan s eventualnim postupanjem na koje upućuju. Osobno nezadovoljstvo sudskim odlukama samo po sebi ni na jedan način ne može opravdati neprimjereno ophođenje prema sudu.

Slaven Cukrov je pritužbe na rad suda i sutkinje umjesto korištenjem „snažnih neprimjerenih riječi“, mogao osnažiti korištenjem pravnih pritužbenih razloga te potkrjepljivanjem tih tvrdnji. Ovi njegovi neprimjereni komentari za sada se čine iskazivanjem nezadovoljstva zbog tijeka sudskog postupka. Neprimjereno postupanje bilo kojeg sudionika sudskog postupka ne daje mu snažnije izglede u postupku. Ovakvo postupanje što više, njegovog nositelja samo diskreditira.

Omalovažavanje i/ili vrijeđanje suda i suca te dovođenje u pitanje njihovog institucionalnog, profesionalnog i osobnog digniteta - samo po sebi ne može polučiti bilo kakvu korist u smislu uvećanja uvjerljivosti pritužbenih navoda. U tom pogledu podnositeljima ovakvih pritužbenih navoda ne može pomoći ni količina ni (ne)kvaliteta neprimjerenih riječi, već isključivo količina i kvaliteta njihove argumentiranosti. Dovođenje u

pitanje integritet suca, a ne i pravne utemeljenosti njegovih odluka, najčešće je strategija bez velikih izgleda i nema drugu zadaću osim kratkotrajnog emocionalnog olakšanja. Izborom takvog pristupa, njegov nositelj je pristao i na posljedice svoga postupanja.

Odatle i pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja (čl. 110. st. 1. ZPP-a) i rješenje iz izreke (čl. 380. t. 2. ZPP-a).

U Zagrebu 20. lipnja 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
LIDIJA TOMLJENOVIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. Z. B. 1996/17
BRANKICA CURMAN