



FRANE DOBROVIĆ

ODVJETNIK

Rijeka, 07. listopada 2026.g.

**TRGOVAČKI SUD
U SPLITU**

Na posl.br.: **St - 441 / 2026**

Stečajni postupak:

Predlagatelj: **GALIĆ d.o.o.** iz Kutjeva
Republike Hrvatske 125
OIB 30676482700

*zastupan po punomoćniku:
Frani Dobroviću, odvjetniku u Rijeci,
Ivana Grohovca 2/II*

Dužnik: **KALEBIĆ d.o.o.** iz Stomorske
Riva-Pelegrin 32
OIB 25310389799

*zastupan po punomoćniku:
Bepu Marušiću, odvjetniku u Splitu*

Radi: **otvaranja stečajnog postupka**

Tražbina: **65.607,33 EUR s pripadcima**

PODNEŠAK

**dostava isprave kojom dužnik priznaje
postojanje obveze prema predlagatelju**

- u jednom primjerku, e-komunikacijom
- punomoć: u spisu
- prilog: kao u tekstu

I. Kao daljnju dopunu svojeg očitovanja od dana 05. listopada 2026.g. i podneska od dana 06. listopada 2026.g., predlagatelj u prilogu dostavlja potvrdu stanja obveza dužnika KALEBIĆ d.o.o. prema predlagatelju na dan 31. prosinca 2023.g., koju je dužnik potpisao dana 26. veljače 2024.g.

Ispravu je predlagatelj pronašao naknadno, pregledom dokumentacije svojeg knjigovodstva te je stoga nije u spis dostavio u ranijoj fazi postupka.

Riječ je o obrascu za potvrdu stanja obveza koji je predlagatelj dostavio dužniku za potrebe revizije svojih financijskih izvještaja za 2023. godinu, uz dopis kojim je dužnika zamolio da stanje svojih obveza prema predlagatelju na dan 31. prosinca 2023.g. potvrdi izravno revizoru predlagatelja.

Dužnik je u obrascu vlastoručno upisao da ukupno stanje njegovih obveza prema predlagatelju na dan 31. prosinca 2023.g. iznosi 46.305,39 EUR, dok je u rubrikama obveza po primljenim predujmovima i po primljenim zajmovima upisao crt, dakle da takvih obveza nema.

Potvrdu je u ime dužnika potpisao njegov direktor Robert Kalebić, koji je uz potpis sam upisao i svoju funkciju („direktor“), a isprava je ovjerena pečatom dužnika („KALEBIĆ d.o.o. Stomorska“). Robert Kalebić je, prema izvratku iz sudskog registra, član uprave – direktor dužnika koji zastupa društvo samostalno i pojedinačno.

II. Dužnik u ovom postupku i u ovršnom postupku koji mu je prethodio uporno tvrdi da s predlagateljem nikada nije bio u poslovnom odnosu i da mu ništa ne duguje.

U prigovoru protiv rješenja o ovrsi od dana 14. srpnja 2025.g. dužnik je naveo da stranke „nikada nisu bili u nikakvom ugovornom odnosu niti o tome postoji ikakav pisani trag“, da nije jasno koju bi uslugu predlagatelj dužniku uopće izvršio te da dužnik „nikada nije knjižio predmetne račune“. U očitovanju na prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od dana 05. listopada 2026.g. dužnik tvrdi da „nema nikakvih dugovanja prema nikome“.

Dostavljena potvrda te tvrdnje u cijelosti pobija.

Njome dužnik, i to putem svojeg zakonskog zastupnika, u pisanom obliku i pod svojim pečatom, izričito i nedvojbeno priznaje da prema predlagatelju ima obvezu te navodi njezin točan iznos. Nitko ne potvrđuje revizoru drugog društva stanje svojih obveza prema društvu s kojim nikada nije bio u poslovnom odnosu, niti može iskazati obvezu u euro centu po računima koje nikada nije knjižio. Upravo suprotno, iznos od 46.305,39 EUR dužnik je mogao upisati samo na temelju računa predlagatelja evidentiranih u vlastitim poslovnim knjigama.

Time je dokazano i ono što dužnik u prigovoru osporava, a to je da „o tome postoji ikakav pisani trag“. Pisani trag postoji, i to onaj koji potječe od samog dužnika. Ujedno je bespredmetan dokazni prijedlog dužnika da se od Porezne uprave pribavi izvješće o tome je li dužnik račune predlagatelja knjižio, kao i prijedlog da se na okolnost nepostojanja pravnog odnosa i duga sasluša svjedok Jakov Čaleta. Iskaz svjedoka ne može dovesti u pitanje pisanu izjavu kojom je zakonski zastupnik dužnika obvezu potvrdio.

III. Potvrda se odnosi na poslovnu 2023. godinu, u kojoj su izdani računi predlagatelja koji su iskazani pod rednim brojevima 1. do 6. izvoda otvorenih stavaka od dana 12. veljače 2025.g., a koji čine dio tražbine na kojoj se temelji prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Zajedno s potvrdom stanja obveza na dan 31. prosinca 2024.g. od dana 25. ožujka 2025.g., dostavljenom uz podnesak od dana 06. listopada 2026.g., kojom je knjigovodstvo dužnika potvrdilo obvezu prema predlagatelju u iznosu od 65.607,33 EUR, naslovnom sudu sada su predložene dvije međusobno neovisne isprave koje potječu od dužnika. Prvu je potpisao zakonski zastupnik dužnika, a drugu njegovo knjigovodstvo, i to za dvije uzastopne poslovne godine. Obje potvrđuju isto: da je između stranaka postojao trajan poslovni odnos i da dužnik prema predlagatelju ima nepodmirenu obvezu.

Potvrdom od dana 26. veljače 2024.g. dužnik je dug priznao u smislu odredbe čl. 245. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO), i to prije nego što je predlagatelj pokrenuo ovršni postupak, a potvrdom od dana 25. ožujka 2025.g. priznanje je ponovio. Prigovor zastare koji je dužnik istaknuo u ovršnom postupku stoga je očito neosnovan.

IV. Tražbina predlagatelja time je vjerojatna u smislu odredbe čl. 109. st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17,

36/22, 27/24; dalje: SZ) u stupnju koji nadilazi zakonski zahtjev. Riječ je o likvidnom dokazu koji se izvodi jednostavnim uvidom u ispravu, pa u cijelosti odgovara načinu dokazivanja u prethodnom stečajnom postupku. Okolnost da je dužnik protiv rješenja o ovrsi izjavio prigovor, nakon što je obvezu prethodno dvaput pisano potvrdio, ne čini tražbinu neizvjesnom. Ona samo potvrđuje da je prigovor sredstvo odgađanja plaćanja, a ne izraz stvarnog spora o tražbini.

V. Slijedom svega navedenog, predlagatelj ustraje kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka od dana 30. rujna 2026.g. te kod svih navoda i dokaznih prijedloga iz očitovanja od dana 05. listopada 2026.g. i podneska od dana 06. listopada 2026.g. te predlaže naslovnom sudu da provede prethodni postupak, odredi predložene mjere osiguranja te nakon provedenog prethodnog postupka otvori stečajni postupak nad dužnikom.

Predlagatelj, p.p.

