

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11  
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - poslom dana 21-01-2019

Broj primjeraka ..... 1 ..... priloga 3XB-7317/18-2, spis

Predano preporučeno dana ..... R 17.6.2019 St-997/16

Pristojba plaćena .....

Pristojba nedostaje .....

PRIMIO

39 Pž-7317/2018-3

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Vraćamo spis poslovni broj St-997/2016 (svežanj 1.-7.) zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj Pž-7317/2018-2 od 19. prosinca 2018., na daljnje postupanje.

Ujedno dostavljamo Prijave vjerovnika Gradski stanovi i Glumina banka.

Zagreb, 15. siječnja 2019.



točnost otpravka - ovlašteni službenik

Brankica Curman



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 7 St-997/116-129

**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**

Primljeno iz ruke - poštom dana 21-01-2019

Broj primjeraka ..... 3 ..... priloga .....

Predano preporučeno dana ..... R. 176849799

Pristojba plaćena .....

Pristojba nedostaje .....

PRIMIO

Poslovni broj: 39 PŽ-7317/2018-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

**RJEŠENJE**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom CONING d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoa 4-6, OIB 49557976962, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika zastupanog po stečajnoj upraviteljici Lidiji Lesar, koje zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Brlečić & partneri j.t.d. u Varaždinu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-997/2016-111 od 12. studenog 2018., u sjednici vijeća održanoj 19. prosinca 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-997/2016-111 od 12. studenog 2018., u točki IV. izreke, kojim se stečajna upraviteljica upućuje na pokretanje parnice protiv vjerovnika iz točke II. c) izreke, čije je tražbine stečajna upraviteljica djelomično ili u cijelosti osporila, a za osporene tražbine postoje ovršne isprave, da dokaže osnovanost svoga osporavanja i to za iznose navedene u tablici iz točke II. c) red.br. 1., 3., 4., 5. i 6.

**Obrazloženje**

Pobijanim u izreci označenim rješenjem, sud je nakon ispitnog ročišta održanog 15. listopada 2018., donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama na temelju odredaba čl. 260., 263., 264., 266. i 267. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), te odredaba čl. 81. st. 2., 4. i 5. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje u tekstu: ZFPPN).

Protiv navedenog rješenja, točke IV. izreke kojom je stečajna upraviteljica upućena na pokretanje parnice protiv vjerovnika iz točke II. c) izreke, red.br. 1., 3., 4., 5. i 6.; žalbu je podnio stečajni dužnik zbog pogrešne primjene materijalnog prava, bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom drugostupanjskom sudu uvažiti žalbu i rješenje preinačiti i uputiti te vjerovnike na parnicu.

Žalitelj u bitnom navodi da razlučni vjerovnici koji se u postupku predstečajne nagodbe nisu odrekli prava na odvojeno namirenje, prestali biti vjerovnici kojima je dužnik osobno odgovoran te da ovršne isprave ne gube pravnu snagu samo glede namirenja na predmetu na kojem postoji razlučno pravo.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 23/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; u daljnjem tekstu: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je ono pravilno i osnovano na zakonu.

Točkom IV. izreke vjerovnicima navedenima pod točkom II. c) 1., 3., 4., 5. i 6. izreke stečajna upraviteljica osporila je tražbine uz obrazloženje da ovi vjerovnici nisu sudjelovali u postupku predstečajne nagodbe i nisu se odrekli od prava na odvojeno namirenje, te da su zbog toga ovršne isprave koje imaju - izgubile pravni učinak.

Žali se stečajni dužnik na upućivanje u parnicu, jer smatra da stečajni vjerovnici ne posjeduju ovršne isprave, budući da su sklapanjem predstečajne nagodbe ovršne isprave izgubile prema stečajnom dužniku pravni učinak ovršnosti, osim u odnosu na pravo da se namiruju iz prodaje nekretnine na kojima imaju založno pravo.

Prvostupanjski je sud mišljenja da ovršne isprave vjerovnika koji nisu sudjelovali u postupku predstečajne nagodbe, a njihove tražbine nisu obuhvaćene predstečajnom nagodbom, nisu izgubile pravni učinak ovršnosti (zbog čega je na parnicu u odnosu na osporavanje njihovih tražbina upućena stečajna upraviteljica, primjenom čl. 266. st. 4. SZ-a).

Vjerovnici koji nisu sudjelovali u postupku predstečajne nagodbe, nakon sklapanja predstečajne nagodbe više ne mogu ostvarivati svoje tražbine koje su nastale prije otvaranja toga postupka, pa tako niti tražbine prema stečajnom dužniku kao stečajni vjerovnici (arg. iz čl. 81. st. 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi - „Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; u daljnjem tekstu: ZFPPN). Ovršne isprave koje takvi vjerovnici imaju u odnosu na svoje tražbine nisu izgubile pravni učinak, jer tražbine na koje se ovršne isprave odnose nisu obuhvaćene predstečajnom nagodbom (arg. iz čl. 81. st. 4. ZFPPN-a). Ujedno prema odredbi čl. 81. st. 5. ZFPPN-a ovršne isprave ovih vjerovnika nisu izgubile pravnu snagu glede namirenja na predmetima na kojima postoji razlučno pravo.

Nesporno je da ovi vjerovnici posjeduju ovršnu ispravu, a radi se o vjerovnicima II. višeg isplatnog reda koji se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje u postupku predstečajne nagodbe pa su isključivo razlučni vjerovnici, koji svoje pravo na odvojeno namirenje nisu dužni prijaviti, već samo obavještavaju povjerenika postupka predstečajne nagodbe, odnosno stečajnog postupka.

Pobijano rješenje donijeto je na temelju izjašnjenja stečajne upraviteljice na ispitnom ročištu, na kojem je ročištu stečajni upravitelj osporio predmetne tražbinu vjerovnika koji imaju ovršnu ispravu.

- 1713 -

Prema odredbi čl. 266 st. 1. i 2. SZ-a, ako stečajni upravitelj ili netko od stečajnih vjerovnika ospori tražbinu, stečajni sud će vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Odredbom čl. 266. st. 4. SZ propisano je da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja. Kao je nesporno da predmetni vjerovnici za osporene tražbine posjeduju ovršne isprave to je prvostupanjski sud pravilno na parnicu uputio stečajnu upraviteljicu.

Žalitelj tvrdnjama iznesenim u žalbi nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Stoga, žalba protiv rješenja kojom je vjerovnicima, a za osporene tražbine postoje ovršne isprave i u kojem stečajni upravitelj upućen na parnicu da dokaže osnovanost svog osporavanja, nije osnovana.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i pobijano rješenje suda prvog stupnja potvrditi u pobijanom dijelu.

Zagreb, 19. prosinca 2018.

Predsjednik vijeća  
Mirta Matić, v. r.



Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik  
Brankica Curman,

*u.t.b. Matić*