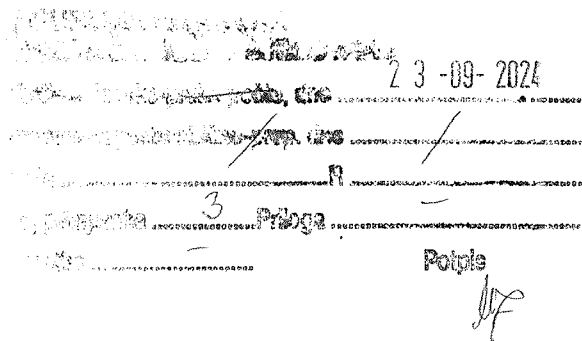


IVAN TIJAN
Kralja Zvonimira 12
43240 Čazma
OIB 82503039198

St-233/2023-45



TRGOVAČKOM SUDU U BJELOVARU
(na br. ST-233/2023.)

Stečajni postupak: - Stečajna masa Moslavine d.d. u stečaju, OIB 83311772361

Ž A L B A
(razlučnog vjerovnika)

- protiv rješenja od 12. rujna 2024.

Nezadovoljan predmetnim rješenjem razlučni vjerovnik Ivan Tijan protiv istog podnosi ovu žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

Iz pobijanog rješenja vidljivo je da je stečajni upravitelj već djelomično namiren za svoj rad, na svoj zahtjev, s iznosom od 10.000,00 kn bruto (danas je to 1.327, 23 eura) i to, za rad od imenovanja dana 17.02.2014., pa do podnošenja zahtjeva dana 01.09.2020.g. To je razdoblje od šest godina i šest mjeseci.

Novi zahtjev za naknadom za rad, u iznosu od 6.821,95 eura bruto (ili ranije 51.400,00 kuna) odnosi se na radnje koje je stečajni upravitelj izvršio od 01.09.2020. do podnošenja zahtjeva u ovom predmetu, a to je za razdoblje od tri godine i deset mjeseci. Dakle, za duplo kraće razdoblje od prethodnog tražen je peterostruko veći iznos. Od zatraženog sud mu je priznao naknadu od 5.000,00 eura bruto (ili 37.672,50 kn).

Razlučni vjerovnik smatra da je ta nagrada od 5.000,00 eura odmjerena u previsokom iznosu, obzirom na vrijednost i obim poslova koje je izvršio kao stečajni upravitelj stečajne mase.

Sud je na stranici 2. rješenja, pod toč. 6. obrazloženja naveo što je sve radio stečajni upravitelj u gornjem razdoblju od 1.9.2020. Nabrojeno je 12 radnji. Između ostalog navodi se da je vodio brigu o nekretninama. Prije svega, uopće se ne radi o više nekretnina, već samo o jednoj nekretnini. Staroj zgradi, sa pomoćnom zgradom i pripadajućim zemljištem. Brigu o predmetnoj nekretnini nije vodio. Nije točno da je promijenio bravu i stavio lokot. To je učinio razlučni vjerovnik, nakon što je postao vlasnik jednog poslovnog prostora u predmetnoj zgradi. I on je, nakon toga, poduzimao radnje da se spriječi ulaz neovlaštenim osobama i da se od raslinja pročisti teren oko zgrade. O tome da stečajni upravitelj nije vodio nikakvu brigu o nekretnini govori i podatak da su iz zgrade ukradena

dva plinska bojlera, sva ugostiteljska oprema koja je bila u ugostiteljskom objektu „Blic“, zatim što su iz zidova iščupane sve električne instalacije i pokradene te što je u zgradi dana 25.08.2022., pronađen mrtav čovjek, koji je tu mrtav ležao duže vrijeme. Stanje prostorije u kojoj je pronađen mrtav ukazivalo je na to da je tu zgradu uzeo za svoj dom, gdje je spavao i jeo. Ako je stečajni upravitelj vodio brigu o nekretnini, onda je morao znati da je netko ušao u zgradu i tamo je živio do smrti. Stečajni upravitelj to nije znao.

Nadalje, navodi se da je stečajni upravitelj zainteresirane osobe informirao o prodaji nekretnina i odgovarao na upite. Razlučni vjerovnik zna da takvih osoba nije bilo, a Grad Čazma, koji je kupio nekretninu nije se trebao informirati jer je sve o nekretnini znao bolje od stečajnog upravitelja.

Što se tiče potpunog postupanja stečajnog upravitelja u sudskim postupcima u kojima je trebalo doći do djelomičnog namirenja žalitelja, može se reći da je isti sve poduzimao kako do toga ne bi došlo, od ulaganja neosnovanih prigovora i žalbi do ne poduzimanja radnji na skidanju neosnovanog tereta na predmetnoj nekretnini, a koji je sprečavao namirenje žalitelja. Postupak radi skidanja neosnovanog tereta umjesto vlasnika nekretnine poduzeo je žalitelj kao razlučni vjerovnik, a što je bila dužnost stečajnog upravitelja.

Žalitelj smatra da nagrada stečajnom upravitelju za tri godine i deset mjeseci rada ne može biti veća od nagrade koja mu je priznata za prvih šest godina i šest mjeseci rada, u kojem početnom razdoblju stečajnog postupka je bilo više posla od onog u kasnijem razdoblju koje je trajalo duplo manje vremena, u kojem su bile i dvije godine razdoblja korone. Dakle, maksimalni iznos koji se mogao priznati bio bi 1.327,23 eura.

Iz obrazloženja rješenja (str. 3) proizlazi da će stečajni upravitelj na ime mjesečne zakupnine uprihoditi iznos od 718,16 eura (ili 5.411,00 kn) mjesečno, što je naprosto nevjerojatan iznos, za, pretpostavlja se, za kancelariju. I to toliki iznos i u vrijeme korone.

Obzirom da je stečajni upravitelj veće značajni iznos dobio po toj osnovi u nabrojenim stečajevima, to nema osnove da mu se u ovom postupku prizna bilo kakav dodatni iznos.

Predlaže se da viši sud preinači predmetno rješenje na način da se stečajnom upravitelju prizna bruto nagrada kao za prethodno razdoblje i odbije zahtjev za naknadom troška ureda.

U Čazmi 20. rujna 2024.

S poštovanjem.

Ivan Tijan

Ivan Tijan
