

Split, 30.9.2022. god.

St-451/2013-620

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 S P L I T

Ljubičić - Vrdoljak & Partneri
Odvjetničko društvo d.o.o.

Sukoišanska 4
21000 Split,
Hrvatska

TEL/FAX:
021 487 152
021 487 154
021 487 155

E-MAIL:
info@ljubicic-vrdoljak-partneri.hr

Trgovački sud u Splitu
MBS: 060338335
OIB: 02942315522

TEMELJNI KAPITAL:
350.000,00 kn
uplaćen u cijelosti

ČLANOVI UPRAVE:
Vinko Ljubičić
Željko Vrdoljak

OTP banka d.d.
IBAN:
HR4724070001100525705

ODVJETNICI:
Vinko Ljubičić
Željko Vrdoljak
Anamarija Ljubičić Kuzmanić
Joško Mikulić
Marko Ljubičić
Ivan Duplanić

TAJNICA:
Katica Rupčić

Ž A L B A

VUKUŠIĆ – LOKAS d.o.o. Trgovačko – građevinsko poduzeće Šestanovac,
zastupan po odvjetnicima u Odvjetničkom društvu LJUBIČIĆ – VRDOLJAK &
PARTNERI, Split Sukoišanska br. 4

protiv rješenja ST-451/2013

Trostruko.
Punomoć u spisu.

Uvodno citiranim rješenjem odlučeno je da razlučni vjerovnik i kupac ZUSAMMEN d.o.o. Split se obvezuje da u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja podmire troškove stečajnog postupka za unovčenje predmeta razlučnog prava i to kako je navedeno u izreci ovog rješenja.

Nadalje, iz obrazloženja osporenog rješenja proizlazilo bi da se isto temelji na odredbi čl. 254 Stečajnog zakona.

Sud je pravilno citirao odredbu čl. 254. Stečajnog zakona i to na stranici 2. pod točkom 2. obrazloženja.

Međutim, pored takvog postupanja ovdje je došlo do bitne povrede odredaba postupka.

Naime, sukladno citiranoj zakonskoj odredbi Stečajni upravitelj je dužan dostaviti sudu obračun troškova unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo. Troškovi unovčenja obuhvaćaju stvarno nastale troškove i ostale obveze stečajne mase, ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom iznos tog poreza uračunat će se u troškove unovčenja.

Troškovi se određuju paušalno u iznosu od 5% od utška, dok se troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava određuju paušalno u iznosu od 5% od utška, a ako su stvarni troškovi predmeta razlučnog prava znatno niži ili viši da će se odrediti u stvarnoj visini.

Uostalom, sve je to i sud naveo u obrazloženju na str. 2. pod točkom 2.

Međutim, nije bilo mjesta prihvatiti ovakav naprosto – paušalni popis i prijedlog rasporeda obračuna troškova stečajnog postupka kako ga je podnio Stečajni upravitelj. Sud ga je citirao na str. 3. pod točkom 6., međutim, sud na pravilan i zakonit način ne daje ocjenu objektivnosti i zakonitosti navoda iz dva podneska stečajnog upravitelja, citiranim u točki 6. i točki 7. obrazloženja. Nije jasno koji je to valjani obračun troškova stečajnog postupka, a imajući u vidu da je isti različit, te da je posve nepotpun. Nije jasno niti koji iznos pripada ostalim vjerovnicima.

Naprosto je netočan navod da bi ovdje bio ispunjen uvjet iz čl. 254. Stečajnog zakona, a niti je sud dao obrazloženje zašto i po kojem kriteriju se na ovaj način utvrđuju troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava, a niti je navedeno o kojim se to stvarnim troškovima radi. Naime, nužno je utvrditi visinu stvarnih troškova, a sve kako bi se odredilo da li su isti znatno niži ili znatno viši.

Radi svega navedenog, žalba se ukazuje osnovanom, pa se predlaže osporeno rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovni postupak.