



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

DUŽNIK: HRVATSKO MIROVINSKO OSIGURANJE d.o.o., Zagreb,
Mihanovićeva ulica 3, OIB: 80983571963

Vjerovnik: HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE,
Zagreb, Mihanovićeva 3, OIB: 84397956623, zastupan po odvjetniku
Žarku Smolčiću, Zagreb, Jurišićeva 23

PODNEŠAK

Stečajni upravitelj je dana 22. kolovoza 2024. godine sastavio i objavio tablicu prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava, popis vjerovnika, popis predmeta stečajne mase, pregled imovina i obveza i tablicu plaćenih pristojbi, te također objavio izvješće stečajnog upravitelja s prilogima dana 20. kolovoza 2024.

Stečajni upravitelj u svom izvješću navodi:

„Odnosi između HMO-a i HZMO-a uređeni su Ugovorom o međusobnim pravima i obvezama u poslovanju sklopljenim 15.03.2006, Dodatkom Ugovoru od 14.01.2009, Dodatkom II Ugovora od 13.07.2012 i Dodatkom III Ugovora od 08.12.2022. (dalje Ugovor - prilog 8 i 8a) HMO je sukladno navedenom Ugovoru u svoje ime, a za račun HZMO obavljao poslove vezane za vođenje sudskih i ovršnih postupaka koje proizlaze iz ugovora koje je HMO u svoje ime, a za račun HZMO-a sklapao sa trećim osobama kojima se prodaju, zamjenjuju ili prenose na upravljanje dionice, poslovni udjeli ili druga imovina iz portfelja HZMO odnosno kojima se ostvaruje prisilna naplata prema sklopljenim ugovorima, raskidima ugovora, naplata naknada štete, neisplaćenih dividendi sa osnova udjela HZMO u trgovačkim društvima i drugo.

U isto vrijeme evidentirane su obveze prema HZMO u iznosu od 8.696.745,30 EUR. Obveze HMO-a prema HZMO-u evidentirane u poslovnim knjigama predstavljaju potraživanja koje HMO kao stranka ima u sudskim postupcima (parnicama, ovršnim i stečajnim postupcima).

Temeljem Ugovora o međusobnim pravima i obvezama u poslovanju (sklopljenim između HMO i HZMO) HMO je u sudskim postupcima nastupao u svoje ime ali za račun HZMO-a. Međutim, potraživanja HMO-a u sudskim postupcima evidentirana u poslovnim knjigama ne iskazuju realno stanje jer se ista nisu godinama ažurirala. Isto tako, potraživanja HMO-a prema trećim osobama u sudskim postupcima i istovremeno evidentiranje u poslovnim knjigama tih potraživanja kao obveza prema HZMO-u u bilanci i poslovnim knjigama stečajnog dužnika provodilo se na bilančnim kontima dužnika kao imovina dužnika.”

Slijedom navedenog obrazloženja stečajnog upravitelja, u popisu imovine i obveza se iskazuju potraživanja prema trećim osobama za prodane dionice za račun HZMO.

S druge strane, iz priložene dokumentacije proizlazi da stečajni upravitelj ima namjeru u cijelosti osporiti tražbinu HZMO (pozicija 9. u tablici prijavljenih tražbina iznosa 21.136.978,04 EUR).

Dakle, stečajni upravitelj navodi kako ima imovinu koju po naplati treba prenijeti HZMO-u, a s druge strane osporava pravo HZMO-u da tu imovinu potražuje (u skladu sa Stečajnim zakonom).

Takav pravni i financijski stav stečajnog upravitelja je u najmanju ruku nelogičan jer se radi o potraživanjima koja su prenesena HMO-u od strane HZMO-a, a za koja potraživanja HMO treba isplatiti glavnici i kamate, sada u skladu s pravilima namirenja u stečaju.

Ovakav stav stečajnog upravitelja je i financijski pogrešan, obzirom da ako se ospori tražbina HZMO u cijelosti, HMO ima više milijuna eura imovine od obveza, koji bi HMO-u predstavljali izvanredni prihod. Ako bi tome dodali još i stav stečajnog upravitelja da bi HZMO trebao vratiti iznos od cca pet milijuna eura HMO-u, tada bi situacija bila nakaradna te bi u stečaju bila ogromna količina novaca bez vjerovnika.

Sa druge strane, u izvješću stečajnog upravitelja je potpuno nerealno napravljen predračun troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase, predmetni obračun niti približno ne odgovara stanju dokumentacije i priloga koji je dostavio stečajni upravitelj. Prije svega ističemo da je izgledna parnica između HZMO i stečajnog dužnika radi utvrđenja tražbine, sa vrlo visokim VPS-om, te Ugovor s odvjetničkim društvom Smolek i Škrinjar d.o.o. Samo navedeni događaji će zasigurno tražiti veće financijske izdatke i to više stotina tisuća eura koji će se morati podmiriti iz stečajne mase, odnosno biti osigurani.

Također treba reći i da predloženi ugovor sa odvjetničkim društvom odudara od uobičajene prakse u stečajevima Trgovačkog suda u Zagrebu. U svakom slučaju, stečajni upravitelj odgovara vjerovnicima stečajne mase za naknadu štete koja je nastala zbog neispunjena obveza stečajne mase preuzete pravnom radnjom stečajnog upravitelja. (tako VTS RH Pž-1968/07) U slučaju da HZMO uspije u parnici utvrđivanja tražbine, u tom dijelu parničnih troškova HZMO bi bio vjerovnik stečajne mase. Mišljenja smo da polica osiguranja stečajnog upravitelja neće biti dostatna za pokriće svih navedenih troškova.

Također, stečajni upravitelj se pravilno poziva na sudsku praksu iz rješenja VTS-a posl. br. PŽ-6845/18-2 od 28.11.2018, Pž-4942/20 od 07.12.20 i Pž-5416/21 od 24.11.2021 da nenaplaćena potraživanja ne predstavljaju imovinu stečajnog dužnika već eventualno buduću imovinu.

Međutim, stečajni upravitelj u svoja izvješća iskazuje potraživanja koristeći knjigovodstvene termine prije stečaja kao „financijska imovina”, dok u ovom slučaju se treba koristiti termin „buduća imovina”.

Korištenje termina financijska imovina je samo zbunjujuće za vjerovnike, jer se odaje dojam da to jest imovina koja je ušla u stečajnu masu, što je suprotno gore navedenoj praksi i kontradikcija koja se javlja u cjelokupnom izvješću.

Situacija je dijametralno suprotna, stečajna masa je minimalna, a troškovi kako je zamislio stečajni upravitelj i ostale obveze stečajne mase su ogromni te nisu u srazmjeru.

Kao što smo i gore naveli, stečajni upravitelj odgovara vjerovnicima stečajne mase za naknadu štete, i to cjelokupnom imovinom.

Stanje stečajne mase i ostalih obveza stečajne mase je takvo da stečajni dužnik ima ispunjene sve uvjete za podnošenje prijave nedostatnosti stečajne mase, te postupka koji slijedi povodom takve prijave.

Iz naprijed istaknutih razloga, vjerovnik putem svog punomoćnika Sudu

p r e d l a ž e

donijeti odluku sukladno članku 76. stavku 3. Stečajnog zakona kojom se nalaže stečajnom upravitelju dopuniti svoje izvješće u skladu sa stečajnim zakonom i dosadašnjom sudskom praksom, te dopuniti predračun troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase.

HZMO, zast po