



ODVJETNIK, STJEPAN ŠIRIĆ
OSIJEK, Vinkovačka cesta 14
GSM: +385 91/ 76-00-885
OIB: 81403852216
E-mail: odvjetnik.siric@gmail.com

**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
U ZAGREBU**

putem

TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU –
– Stalne službe u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 SLAVONSKI BROD

Na broj: 6 St-643/2023-43

Stečajna stvar:

Predlagatelj: **FINA – RC Osijek** iz Osijeka, L. Jaegera 3, OIB: 85821130368

Stečajni dužnik: **BRAVARIJA ANDRIČEVIĆ j.d.o.o. – u stečaju** iz Vinkovaca,
Gospodarska ulica 8, OIB: 69290622559

Stečajni vjerovnik: **BOŽICA ANDRIČEVIĆ** iz Vinkovaca, Gospodarska ulica 8,
OIB: 13141311835, zastupana po punomoćniku Stjepanu Širiću,
odvjetniku iz Osijeka

Radi: stečaja

DJELOMIČNA ŽALBA
STEČAJNOG VJEROVNIKA

I. Stečajni vjerovnik Božica Andričević u zakonom propisanom roku podnosi žalbu na rješenje Trgovačkog suda u Osijeku – Stalna služba u Slavonskom Brodu poslovnog broja St-643/2023-43 od 23. svibnja 2024. god., radi lakše preglednosti stvari i onog što je predmetno vezano za pojedine odluke u spisu, ovom žalbom pobija u dijelu ad) II. i III. izreke, zbog slijedećeg:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- bitnih povreda odredaba procesnog-prava.

Dokaz: Uvid u spis, a napose pobijano rješenje te predmetni prijedlog

II. Naime, predmetno se stečajna vjerovnica ne žali na izreku ad) I napadnutog rješenja, budući da je već ranije predlagala donošenje istog te je svakako bilo nužno dosadašnjeg stečajnog upravitelja Marka Plavetića iz Karlovca razriješiti dužnosti stečajnog upravitelja u ovoj stečajnoj stvari, budući je predmetnu dužnost vidno obnašao ne samo neuredno, nego i osnovano sumnjivo protuzakonito, gdje je čak zahtijevao i navodio raniju knjigovotkinju na sačinjavanje dokumentacije, a koja je samo dijelom priložena u spis, no, na kojoj je krivotvoren potpis ranije direktorice stečajnog dužnika Božice Andričević, a sadrži i druge brojne protuzakonite radnje, odnosno izostanak dužnih radnji, od kojih je dio pobrojan i u ovdje napadnutom rješenju, no, što je do istog uređujuća sutkinja odbijala utvrditi i cijeliti pa osnovano stvorila sumnju u njezino nedopušteno i protuzakonito djelovanje, a što će svakako biti dijelom nekih drugih postupaka.

Predmetno je ad) II izreke napadnutog dijela rješenja imenovana kao stečajna upraviteljica Maša Šoštarko iz Vinkovaca, Poljska 7, OIB: 30793582245, iako je metodom slučajnog odabira valjalo imenovati Anu Ikić iz Zagreba i koja je inače po struci ekonomist, a kao što je naznačeno na str. 5. t. 23. obrazloženja napadnutog dijela rješenja.

Napadnuto rješenje sadrži samo proturječnu i neargumentiranu tvrdnju, da Ana Ikić iz Zagreba ima prebivalište, a koje da je znatno udaljeno od sjedišta suda, pa da je ista izuzeta od dodjele predmeta, uz dalju, a vidno neistinitu tvrdnju, da su izuzeti i ostali stečajni upravitelji, bez navođenja o kojima se to stečajnim upraviteljima radilo, jer da ne ispunjavaju navodno potrebni navedeni uvjet.

Prije svega, nije jasno koja bi to bila adresa Ane Ikić, a koju je odabrao predmetni slučajni odabir te koliko je ta adresa udaljena od sjedišta suda, a još manje tko su ostali stečajni upravitelji, koji su također očigledno bili u daljem odabiru, ali eto, nisu ispunjavali navodni potrebni uvjet nekakove blizine sjedištu suda.

Osim što nema zakonske odredbe o blizini adrese prebivališta stečajnog upravitelja, koja adresa je i inače potpuno irelevantna, a možebitno bi to mogla biti adresa sjedišta registriranog stečajnog upravitelja, dosadašnji i aktualno razriješeni stečajni upravitelj Marko Plavetić je bio iz Karlovca, Ivana Gorana Kovačića 3, što je udaljenost do Trgovačkog suda u Osijeku – Stalne službe u Slavonskom Brodu, Trg pobjede 13 točno 240 km, dok je udaljenost odnosno odabrane slučajnim odabirom Ane Ikić iz Zagreba, (Braziljska 3 – na sudačkoj mreži dostupna adresa i dr. službeni podaci ove stečajne upraviteljice) i Trgovačkog suda u Osijeku – Stalne službe u Slavonskom Brodu, Trg pobjede 13 točno 203 km, dakle, čak gotovo 40 km kraća udaljenost od do sada po istim zakonskim kriterijima imenovanog stečajnog upravitelja, pri čemu je i stečajna upraviteljica također značajno udaljena po tim kriterijima od sjedišta suda te premašuje udaljenost od 83 km, a pri čemu se obje kreću u svom gradu do iste autoceste, samo iz suprotnih smjerova te eventualna razlika u stotinjak kilometara ne predstavlja u današnje vrijeme nikakvu odlučnu činjenicu, a naročito ovdje nikakav propisani zakonski uvjet.

Nastranu sve rečeno, ako je uvjet blizina sjedištu suda, onda u ovom smislu nije moguće imenovati praktično nikog, tko nije iz Slavonskog Broda, što je besmislica u rješenju, a još veća u dijelu, gdje suprotno ovim razlozima, sud imenuje stečajnu upraviteljicu suprotno istom iz sasvim drugog grada, tj iz Vinkovaca, uz izostanak bilo kakovih razloga i obrazloženja načina odabira, a osnovano sumnjamo da se radi o nedopuštenom dogovoru sa predmetno osumnjičenim Bosiljkom Stanićem, njegovim sinom i suprugom te sa istima povezanim tvrtkama, a u svezi kojih je MUP/PP Vinkovci provodio izvide kaznenih djela te podnio prijavu Općinskom državnom odvjetništvu u Vinkovcima.

Shodno rečenom, također je nejasno, zbog čega se imenuje osoba koja je pravnik, umjesto osobe koja je ekonomist, tim prije, što je najsporniji dio stečajna masa, koju čine tražbine stečajnog dužnika i to upravo protiv dijela stečajnih vjerovnika, koji to ni na koji način ne mogu biti, budući da nikakove usluge niti robu nisu uopće isporučivali stečajnom dužniku, no, kojeg je njihov osnivač, zlouporabom osobe koja je vodila knjigovodstvo stečajnog dužnika, a o čemu je iskazivala na ovosudnom stečajnom spisu i kao svjedok, pa je isključivo tim tvrtkama stečajni dužnik isporučivao robu i usluge te može biti samo vjerovnik, koji na prijevaru nije isplaćen, nego je osumnjičeni Bosiljko Stanić uz pomoć knjigovođe isfingirao neistinite, dakle, osnovano sumnjive kompenzacije, umjesto da je izvršio dužna plaćanja, a dodatno je neistinito zaduživao stečajnog dužnika kod porezne uprave, neistinito prisvajajući nepripadajuće iznose na ime PDV-a, a stvarajući nepripadnu dobit na tvrtke Eko-Buhač d.o.o., Pekar d.o.o., Boso d.o.o. i dr., od kojih se stečajni dužnik nalazio u poziciji dužnika i to samo po osnovi fingiranog zakupa spram tvrtke Eko-Buhač d.o.o., a za razumijevanje ove materije, upravo su nužna znanja ekonomista pa se osnovano sumnja da je na ovaj način uređujuća stečajna sutkinja Danijela Martini Maoduš spriječila utvrđivanje ovih činjenica i napose stečajne mase, a možebitno u tom smislu počinila i odnosna kaznena djela protiv pravosuđa.

Shodno rečenom, nema osnove niti razloga za otklon predmetno slučajnim odabirom izabrane stečajne upraviteljice Ane Ikić iz Zagreba, Brazilska 3, pa tako niti za imenovanjem bez ikakvih razloga predmetne stečajne upraviteljice, koja također nije iz sjedišta suda, a posljedično niti za upisom iste u predmetnom Registru.

Dokaz: Uvid u spis pa i stanje spisa kao i eventualno cjelokupni postupak odabira stečajnog upravitelja

III. Imajući sve naprijed rečeno u vidu, očigledna je bitna povreda odredaba procesnog prava iz čl. 365. st. 1. ZPP-a, budući da napadnuto rješenje trpi i uslijed pogrešne primjene odredaba Sudskog poslovnika te Stečajnog zakona, budući da razlog za otklon odabrane stečajne upraviteljice Ane Ikić iz Zagreba ne samo da ne postoji, nego ne postoji sporni propisani uvjet blizine sjedišta stečajnog upravitelja sjedištu suda, a još manje postoji u tom smislu blizina sjedišta prebivališta stečajnog upravitelja sjedištu suda, niti u jednom od predmetnih zakona i podzakonskih akata, a ujedno, isti je kontradiktoran dosadašnjem imenovanju stečajnog upravitelja, čije je sjedište i dalje od odnosno odabrane stečajne upraviteljice, pri čemu, niti novoimenovana nije iz sjedišta suda.

Imajući u vidu da uređujuća sutkinja osnovano sumnjivo postupa pristrano na način, koji odgovara prije svega i jedino tvrtkama i ujedno navodnim stečajnim vjerovnicima, čije su tražbine bez stvarne i pravne osnove, a povezane su sa osobom Bosiljka Stanića, pa predmetno otklanja slučajnim odabirom odabranu stečajnu upraviteljicu po struci ekonomisticu, a postavlja kao i prethodnog, po struci pravnicu, spriječavajući provedbu vještačenja u spisu, pa je očigledno da je njezin objektivitet narušen, zbog čega postoje razlozi

za njezino razrješenje, a što i u ovom rješenju čini bitnu povredu odredaba iz čl. 354 st 2 t. 1. ZPP-a.

Također napadnuto rješenje u odnosnom dijelu trpi i bitnu povredu iz čl 354. st. 2. t 6. ZPP-a, budući da je ovdje u predmetnom dijelu napadnuto rješenje donijeto na način, da strankama nije omogućena nikakova rasprava niti očitovanje, napose u smislu da je ranije slučajnim odabirom odabrana druga stečajna upraviteljica te da je očigledno bilo i drugih odabira, a napose nije jasno niti okolnosno, kako je odabrana ovdje napadnutim rješenjem imenovana stečajna upraviteljica, koja ne ispunjava isti uvjet kao niti prvotno slučajnim odabirom odabrana stečajna upraviteljica, pri čemu, ovaj uvjet je najmanje ispunjavao sada razrješeni stečajni upravitelj, kojeg je uređujuća sutkinja odbijala razriješiti unatoč brojnim i velikim propustima i očigledno neurednom obnašanju dužnosti stečajnog upravitelja.

Napadnuto rješenje trpi i bitnu povredu odredaba iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, budući da su razlozi rješenja djelomično kontraditorni prije svega stanju spisa, ali dijelom i samom sebi te su utemeljeni na potpuno nepostojećim zakonskim odredbama, a dijelom dužne odredbe nisu uopće primjenjene, zbog čega napadnuto rješenje u pobijanom dijelu ne samo da nije moguće dijelom valjano ispitati, nego ga nije moguće uopće ispitati i to kako u pogledu bilo kakovog troška i visine tog očekivanog troška tako još manje zbog čega to nije kod ranije imenovanog predstavljalo nikakav uvjet, a onda zbog čega unatoč istom uvjetu i temeljem čega, imenuje opet stečajnu upraviteljicu, koja je također značajno udaljena u odnosu na sjedište suda, pri čemu je sporan i termin značajno, a napose, zbog čega je umjesto stručnjakinje ekonomske struke, koja je određena slučajnim odabirom i u potpunosti sukladno zakonu i Sudskom poslovniku, imenovala **temeljem čijeg i kakovog odabira** stečajnu upraviteljicu pravne struke???

Dokaz: Kao ad) II.

IV. Slijedom rečenog, budući da ne postoje razlozi niti stvarne, a još manje pravne naravi da se izigrava izbor osobe stečajnog upravitelja na propisan način slučajnim odabirom, namjesto potpuno nejasno temeljem čijeg i kakovog odabira neku treću osobu za stečajnog upravitelja, a koji paušalni i zakonski nepostojeći uvjet o postojanju uvjeta bliskosti i to još prebivališta sjedištu suda kvalificira na potpuno neutvrđen način, očigledno je da je u ovdje napadnutom dijelu odnosno rješenje neutemeljeno, neosnovano i nadasve nezakonito pa čak i sa elementima protuzakonnosti, slijedom čega stečajni vjerovnik Božica Andričević i ovdje žalitelj predlaže da II.-stupanjski sud donese slijedeće

R J E Š E N J E

Usvaja se žalba stečajnog vjerovnika Božice Andričević te se ukida rješenje Trgovačkog suda u Osijeku – Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovnog broja St-643/2023-43 od 03. srpnja 2024. god. u dijelu izreke II. i III. ovog rješenja te se isto preinačava na način, da se ad) II. izreke napadnutog rješenja isto mijenja na način: „Imenuje se za stečajnu upraviteljicu Ana Ikić iz Zagreba, Brazilska 3, OIB: 22285095639 te nalaže nadležnom Registru I.-stupanjskog suda izvršiti upis ove promjene stečajnog upravitelja.“, a cjelokupni spis vraća na dalje postupanje i odlučivanje.

Za stečajnog vjerovnika
punomoćnik

U Osijeku, 19. srpnja 2024. g.