



ODVJETNIK, STJEPAN ŠIRIĆ
OSIJEK, Vinkovačka cesta 14
GSM: +385 91/ 76-00-885
OIB: 81403852216
E-mail: odvjetnik.siric@gmail.com

**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
U ZAGREBU**

putem

TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU –
– Stalne službe u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 SLAVONSKI BROD

Na broj: 6 St-643/2023-43

Stečajna stvar:

Predlagatelj: **FINA – RC Osijek** iz Osijeka, L. Jaegera 3, OIB: 85821130368

Stečajni dužnik: **BRAVARIJA ANDRIČEVIĆ j.d.o.o. – u stečaju** iz Vinkovaca,
Gospodarska ulica 8, OIB: 69290622559

Stečajni vjerovnik: **BOŽICA ANDRIČEVIĆ** iz Vinkovaca, Gospodarska ulica 8,
OIB: 13141311835, zastupana po punomoćniku Stjepanu Širiću,
odvjetniku iz Osijeka

Radi: stečaja

DJELOMIČNA ŽALBA
STEČAJNOG VJEROVNIKA

I. Stečajni vjerovnik Božica Andričević u zakonom propisanom roku podnosi žalbu na rješenje Trgovačkog suda u Osijeku – Stalna služba u Slavonskom Brodu poslovnog broja St-643/2023-43 od 23. svibnja 2024. god., radi lakše preglednosti stvari i onog što je predmetno vezano za pojedine odluke u spisu, ovom žalbom pobija u dijelu ad) IV izreke, zbog slijedećeg:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- bitnih povreda odredaba procesnog-prava.

Dokaz: Uvid u spis, a napose pobijano rješenje te predmetni prijedlog

II. Naime, predmetnom žalbom istog stečajnog vjerovnika od 05. lipnja 2024 god, napadnuto je ranije rješenje Trgovačkog suda u Osijeku – Stalna služba u Slavonskom Brodu broja St-643/2023-31 od 23 svibnja 2024 god.

Razlozi, zbog kojih je napadnuto odnosno rješenje, nisu predmetni, no, očigledno su postojali i prije izdavanja odnosno napadnutog rješenja, a svakako u vrijeme podnošenja odnosne žalbe, a dijelom postoje još uvijek i u formalnom i u stvarnom smislu, a napose bez ikakove potrebe značajnijeg znanja i poznavanja stvari, čak i laički razvidno da postoje formalni razlozi u cijelosti

Naime, iz sadržaja obrazloženja rješenja Trgovačkog suda u Osijeku – Stalne službe u Slavonskom Brodu broja St-643/2023-43 od 03. srpnja 2024. god., razvidno je kako je raniji stečajni upravitelj Marko Plavetić iz Karlovca, potpuno neuredno obnašao svoju dužnost stečajnog upravitelja te niti do danas nisu uredno utvrđene sve tražbine kao niti njihovi osnovi, pri čemu, isti nikada nije zaključio nikakav Ugovor o obavljanju knjigovodstvenih usluga, a isto tako, u spisu ne prileže u tom smislu nikakova dokumentacija, a koju bi uredili i obradili u bilo kojem knjigovodstveno-računovodstvenom postupku pa su tražbine same po sebi neuredne i neobrađene, odnosno u pogledu osnovanosti nije ih uopće u značajnom dijelu niti moguće ispitati.

Da su žalbeni razlozi u žalbi od 05. lipnja 2024. god. osnovani, pokazalo se u vrlo kratkom proteku vremena, pa je očigledno da uređujuća sutkinja, iako je znala da stečajni upravitelj neuredno vodi stečajne poslove stečajnog dužnika, a napose dokumentaciju u stečajnom spisu kao imenovani stečajni upravitelj te čini štete stečajnom dužniku i stečajnoj masi, istom je u takovom ponašanju pomagala i dovela se u pravni položaj pomagača i supočinitelja, a kao što je protek vremena učinio, stanje stvari je toliko toksično i osnovano sumnjivo kriminalno, da je naprosto samo po sebi bilo neodrživo.

Neovisno o tome, da je ipak sporni stečajni upravitelj Marko Plavetić iz Karlovca razrješen stečajne dužnosti, predmetno postoje protuzakonito donijeta rješenja, kojima su istom vršene isplate za usluge, koje ne samo da vidno nije obavio, nego nije za njih imao niti zaključene potrebne Ugovore, a što u znatnom dijelu uređujuća stečajna sutkinja sada iznosi u obrazloženju ovog rješenja.

Napose, i nadalje postoji potreba za utvrđenjem i urednim utvrđenjem kako osnova tako i visina svih prijavljenih tražbina pa i tražbina radnika prije stečaja i nakon otvaranja stečaja, kojima još uvijek nije svima donijeta odluka o otkazu ugovora o radu, a što može samo stečajni upravitelj, zbog čega je jedino moguće provesti odgovarajuće vještačenje po revizoru.

Budući da u spisu postoji razrješenje dosadašnjeg stečajnog upravitelja Marka Plavetića iz Karlovca, sud to pravda razlogom za odbačaj žalbe od 05. lipnja 2024 god., no, tom istom žalbom je napadnuto odnosno rješenje i u pogledu odluke vezano za provođenje predloženog vještačenja, a premdetno je odlučeno također rješenjem, protiv kojeg je žalba dopuštena, a naknadni razlozi, zbog čega je donijeto takovo rješenje, ne samo da su irelevantni, nego

opravdavaju i osnažuju žalbene razloge, sve ovo tim prije, što odnosno rješenje i nadalje kao uredno i zakonito egzistira u I.-stupanjskom stečajnom spisu, a moguće ga je pobijati samo posebnom žalbom.

Napose, u spisu ne mogu egzistirati dva istovrsna rješenja, a dijametralno suprotnih izreka pri čemu, očigledno je nužno ukidanje onog prethodnog već i zbog novonastale situacije.

Dokaz: Uvid u spis pa i stanje spisa i dokumentaciju nakon donošenja napadnutog rješenja

III. Imajući sve naprijed rečeno u vidu, očigledna je bitna povreda odredaba procesnog prava iz čl. 365. st. 1. ZPP-a, budući da napadnuto rješenje trpi i uslijed pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona, što je čak, u sada napadnutom rješenju u odnosu na prethodno napadnuto rješenje, uređujući stečajni sud učinio i nespornim, odnosno dijelom izostanka dužne primjene pojedinih odredaba te sukladno sadržaju istog i dužnih odluka suda.

Također napadnuto rješenje u odnosnom dijelu trpi i bitnu povredu iz čl 354. st. 2. t 6. ZPP-a, budući da je ovdje u predmetnom dijelu napadnuto rješenje donijeto na način, da stranci nije omogućena nikakova rasprava, a zakonito, pravodobno i nadasve podnijetu žalbu od 05. lipnja 2024. god. stečajna vjerovnica je podnijela upravo temeljem pouke o pravnom lijeku te je neshvatljivo da bi ista bila nedopuštena, kada je upravo sam I.-stupanjski sud izričito naznačio dopuštenost predmetne žalbe, a razlozi na koje se samo u dijelu poziva, nastali su nakon podnošenja žalbe, dok su dijelom postojali i u vrijeme donošenja ranije napadnutog rješenja, u vrijeme podnošenja prethodne žalbe, ali kako se pokazalo, postojala su i postoje i nakon podnošenja žalbe, tim prije, što je sud naložio dostavu dokumentacije o tražbinama, a prije bilo kakove odluke nije omogućio stečajnim vjerovnicima da se očituju.

Specifično je da napadnuto rješenje trpi i bitnu povredu odredaba iz čl 354. st. 2. t. 9. ZPP-a, no, upravo iz razloga, što je u sada napadnutom dijelu predmetno rješenje takovo, da se temelji na razlozima presuđenje stvari, iako se radi o rješenju, koje je donijeto nakon prethodno napadnutog žalbom rješenja, dakle, predmetno kasnije donijeto rješenje pa čak i kada bude pravomoćno, nije ukinulo ranije rješenje i ne predstavlja sukladno ovoj odredbi ranije pravomoćno riješenu stvar, već kasnije riješenu stvar (još uvijek nepravomoćno).

Napadnuto rješenje trpi i bitnu povredu odredaba iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, budući da su razlozi rješenja djelomično kontradiktorni prije svega stanju spisa, ali dijelom i samom sebi te su utemeljeni na potpuno pogrešnim zakonskim odredbama, a dijelom dužne odredbe nisu uopće primjenjene, zbog čega napadnuto rješenje nije moguće dijelom valjano ispitati, a dijelom uopće ispitati.

Iako je i za dalju pravnu analizu i ujednačavanje pravnih stavova, mišljenja smo da u ovom dijelu, ovom žalbom napadnuto rješenje trpi i bitnu povredu odredbe čl 354. st. 2. t. 12. ZPP-a, odnosno da se radi o prekoračenju tužbenog zahtjeva. Naime, specifičnost je da u tom smislu nema stvarnog zahtjeva, no, ima pouke o pravnom lijeku u kojem je sam I.-stupanjski sud predmetnu žalbu utvrdio kao dopuštenu i pozvao stečajne vjerovnike na podnošenje u ostavljenom roku, da bi sada odnosnim dijelom izreke, nakon pravodobno i po urednom ovlašteniku podnijete žalbe od 05 lipnja 2024 god., istu utvrđivao nedopuštenom, a napadnuto rješenje, iako sada već i po I.-stupanjskom sudu utvrđeno kao nezakonito, neosnovano i neuredno i nadalje egzistira u spisu kao valjano, zakonito, uredno i osnovano, što je nedopustivo, a stvara razne sumnje kako u razloge donošenja tako i u osobu donositelja.

Dokaz: Kao ad) II.

IV. Slijedom rečenog, stečajni vjerovnik Božica Andričević i ovdje žalitelj predlaže da II.-stupanjski sud donese slijedeće

RJEŠENJE

Usvaja se žalba stečajnog vjerovnika Božice Andričević te se ukida rješenje Trgovačkog suda u Osijeku – Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovnog broja St-643/2023-43 od 03. srpnja 2024. god. u dijelu izreke IV ovog rješenja, a cjelokupni spis upućuje na postupanje sa žalbom istog stečajnog vjerovnika od 05. lipnja 2024 god. na nadležno II.-stupanjsko postupanje i odlučivanje.

Za stečajnog vjerovnika
punomoćnik

U Osijeku, 19. srpnja 2024. g.