



ODVJETNIK, STJEPAN ŠIRIĆ
OSIJEK, Vinkovačka cesta 14
GSM: +385 91/ 76-00-885
OIB: 81403852216
E-mail: odvjetnik.siric@gmail.com

**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
U ZAGREBU**

putem

TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU –
– Stalne službe u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 SLAVONSKI BROD

Na broj: 6 St-643/2023-46

Stečajna stvar:

Predlagatelj: **FINA – RC Osijek** iz Osijeka, L. Jaegera 3, OIB: 85821130368

Stečajni dužnik: **BRAVARIJA ANDRIČEVIĆ j.d.o.o. – u stečaju** iz Vinkovaca,
Gospodarska ulica 8, OIB: 69290622559

Stečajni vjerovnik: **BOŽICA ANDRIČEVIĆ** iz Vinkovaca, Gospodarska ulica 8,
OIB: 13141311835, zastupana po punomoćniku Stjepanu Širiću,
odvjetniku iz Osijeka

Radi: stečaja

ŽALBA
STEČAJNOG VJEROVNIKA

I. Stečajni vjerovnik Božica Andričević u zakonom propisanom roku podnosi žalbu na rješenje Trgovačkog suda u Osijeku – Stalna služba u Slavonskom Brodu poslovnog broja St-643/2023-46 od 23. svibnja 2024. god., koje pobija u cijelosti, napose zbog slijedećeg:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- bitnih povreda odredaba procesnog-prava.

Dokaz: Uvid u spis, a napose pobijano rješenje te predmetni prijedlog

II. Napadnuto rješenje je naime donijeto preuranjeno i to kako iz stvarnih razloga tako i onih procesne naravi.

Naime, predmetne tražbine su neuredno utvrđivane i zapravo nemaju nikakav osnov niti je on provjerljiv, zbog čega je punomoćnik stečajne vjerovnice Božice Andričević i prigovarao spornom vođenju postupka i utvrđivanja tražbina, a bez ikakvih, a napose utvrđenih osnova, što je čak bilo i nemoguće, budući da stečajni upravitelj Marko Plavetić iz Karlovca nije uredno niti zaključio Ugovor za knjigovodstvene usluge pa je tako po njegovom kazivanju površno koristio zapravo samo pojedine informacije od dosadašnje knjigovodkinje stečajnog dužnika, no, pri čemu je bilo potrebno čak tri ročišta da se utvrde samo radnici stečajnog dužnika, a onda i drugi nedostaci, da bi kasnije tvrdio da je angažirao nekakav knjigovodstveni servis, također bez ikakvog ugovora, a još manje knjigovodstvene i računovodstvene analize bilo koje tražbine, počam od radničkih prije otvaranja stečaja, još više nakon otvaranja stečaja, a o čemu je bio dužan voditi računa i ex offo, a očigledno nije, no, uređujuća sutkinja je istog odbijala razriješiti sve dok to nije postala neminovna nužnost pa je isto učinila rješenjem I.-stupanjskog suda broja St-643/2023-43 od 03 srpnja 2024. god.

Paradoksalno, nakon razrješenja ovog stečajnog upravitelja i to između ostalog i zbog neurednog obnašanja dužnosti stečajnog upravitelja, I.-stupanjski sud donosi temeljem tako i službeno utvrđenih neurednih podataka i izvještaja već razrješenog stečajnog upravitelja ovdje napadnuto rješenje i to dan kasnije, tj. 04. srpnja 2024. god., za što vidno postoji i procesna zapreka, budući da svi nalazi i izvještaji dosadašnjeg stečajnog upravitelja su takove kvalitete, da se na njima ne može temeljiti napadnuto rješenje, već o svemu izvještaj mora sačiniti novoimenovani stečajni upravitelj, čije imenovanje također još nije postalo niti pravomoćno, a svakako je sporno i u tom smislu je izjavljena i odnosna žalba.

Da bude žalosnije, nakon spornih ročišta, koja su održavana čak tri puta, sud je naložio dostavu dijela dokumentacije u svezi predmetnih tražbina i to nadležnoj Poreznoj upravi i ŽDO-u te stečajnom upravitelju, koji je aktualno razrješen, bez da je o tome dana mogućnost rasprave pred sudom, a o čemu i nije moguće više raspravljati, budući da novoimenovani stečajni upravitelj mora sačiniti predmetna izvješća te se isključivo temeljem istih može raspravljati, a koja rasprava je obligatorna prije donošenja spornog rješenja.

Da bude još gori, osim što su glasovi i prava na glas ostali neutvrđeni pa tako i sporno glasanje potpuno nejasno i neutemeljeno, odnosno nezakonito provedeno i nikada zapravo provedeno, ono čak niti kao takovo nije sadržano u razlozima napadnutog rješenja, koje nije moguće donijeti bez odgovarajućeg glasanja o tražbinama na Skupštini vjerovnika i konačno prihvatanja i tako spornog izvješća stečajnog upravitelja, a sada već i razrješenog stečajnog upravitelja.

Dokaz: Uvid u spis pa i stanje spisa napose predmetni naloge I.-stupanjskog suda nakon

spornih ročišta za dostavu dijela tražbina te rješenje o odbijanju vještačenja kao

i žalbu na isto rješenje te rješenje o odbačaju zbog navodne nedopuštenosti (suprotno uputi o pravnom lijeku o dopuštenosti žalbe) te napose rješenje o razrješenju i imenovanju stečajnih upravitelja i na isto izjavljene žalbe

III. Imajući sve naprijed rečeno u vidu, očigledna je bitna povreda odredaba procesnog prava iz čl. 365. st. 1. ZPP-a, budući da napadnuto rješenje trpi i uslijed pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona, obzirom na obvezu sačinjenja novog izvještaja nakon razrješenja dosadašnjeg stečajnog upravitelja i imenovanja drugog te obligatorno pružanja mogućnosti da se o naknadno pribavljenoj dokumentaciji o tražbinama u spisu, a nakon zadnje održanog

ročišta, omogućiti pristup strankama sudu i izjašnjavanje te da se temeljem tako utvrđenih tražbina utvrde i visine glasova u pogledu prava na glas na Skupštini vjerovnika, o čemu napadnuto rješenje i nema razloga, iako su obligatorni i za utvrditi i osnov za bilo kakovo slično rješenje.

Također napadnuto rješenje u odnosnom dijelu trpi i bitnu povredu iz čl 354. st. 2. t 6. ZPP-a, budući da je ovdje u predmetnom dijelu napadnuto rješenje donijeto na način, da strankama nije omogućena nikakova rasprava niti očitovanje na naknadno dostavljanu dokumentaciju u svezi predmetnih tražbina, a napose dokumentacije sada već razrješenog stečajnog upravitelja, čija izvješća su predmetno bez značaja, tim prije, što je istog uređujuća sutkinja u rješenju o njegovom razrješenju utvrdila brojne i velike propuste te očigledno neuredno obnašanje dužnosti stečajnog upravitelja, pri čemu, o svemu izvještaj prethodno mora sačiniti novoimenovani stečajni upravitelj te sa i na ovo stranke imaju pravo očitovati.

Napadnuto rješenje trpi i bitnu povredu odredaba iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, budući da su razlozi rješenja djelomično kontradiktorni prije svega stanju spisa, ali dijelom i samom sebi te su protivni procesnim zaprekama u vidu prethodno razriješenog stečajnog upravitelja te nakon odnosnog ročišta po nalogu suda pribavljane dokumentacije o tražbinama, u svezi čega nije održano nikakovo ročište nakon pribave istih te nije dana mogućnost raspravljanja strankama, a napose nema niti razloga, zbog čega je sud to eventualno otklonio te nema niti razloga u vidu glasanja te eventualno izostanka u izvještaju i glasanja o naknadno pribavljenoj i dostavljenoj dokumentaciji te naročito u pogledu izostanka knjigovodstvene i računovodstvene dokumentacije i analize, pri čemu je u tijeku žalbeni postupak u svezi prijedloga za vještačenjem tražbina, zbog čega napadnuto rješenje naprosto ne sadrži nikakove razloge i nemoguće ga je u tom smislu ispitati, a temelji se na pukoj proizvoljnosti te čini puki prijepis spornog izvješća stečajnog upravitelja Marka Plavetića iz Karlovca, koji u vrijeme izdavanja ovog rješenja je i razrješen u tom smislu te se na njegovom izvještaju ne može temeljiti ništa, a naročito ne ovdje napadnuto rješenje, koje se mora temeljiti isključivo na rezultatima glasanja Skupštine vjerovnika i to o cjelokupno pribavljenoj dokumentaciji o tražbinama, a nakon sačinjenog izvješća novoimenovanog stečajnog upravitelja.

Dokaz: Kao ad) II.

IV. Slijedom rečenog, očigledno je, da je odnosno rješenje prije svega preuranjeno, a nadalje bez stvarnog i pravnog osnova, a dijelom je on otpao te ga dijelom napadnuto rješenje i ne može sadržavati, pa stečajni vjerovnik Božica Andričević i ovdje žalitelj predlaže da II.-stupanjski sud donese slijedeće

R J E Š E N J E

Usvaja se žalba stečajnog vjerovnika Božice Andričević te se ukida rješenje Trgovačkog suda u Osijeku – Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovnog broja St-643/2023-46 od 04. srpnja 2024. god. u cijelosti te se cjelokupni spis vraća I.-stupanjskom sudu na ponovno postupanje i odlučivanje.

Za stečajnog vjerovnika
punomoćnik

U Osijeku, 19. srpnja 2024. g.