

Zagreb, 26. kolovoza 2025.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11  
10000 Zagreb

Poslovni broj: **St-1984/2013**

**Razlučni vjerovnik:** **PROSPERUS ULAGANJA d.o.o.**, Ulica Grada Vukovara 23, 10000 Zagreb, Republika Hrvatska, OIB: 38659784752

zastupan po Jurici Reberskom, odvjetniku u MAMIĆ PERIĆ REBERSKI RIMAC Odvjetničko društvo d.o.o., Ulica Ivana Lučića 2a, 10000 Zagreb, Republika Hrvatska, OIB: 32802230502

**Stečajni dužnik:** **DIOKI d.d. u stečaju**, Čulinečka cesta 252, 10000 Zagreb, Republika Hrvatska, OIB: 71451172026

## PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

**I.** Razlučni vjerovnik PROSPERUS ULAGANJA d.o.o. ovime se očituje na podnesak razlučnog vjerovnika Hrvatske banke za obnovu i razvitak, Strossmayerov trg 9, 10000 Zagreb, Republika Hrvatska, OIB: 26702280390 (u daljnjem tekstu: "**HBOR**"), od 16. srpnja 2025.

Razlučni vjerovnik PROSPERUS ULAGANJA d.o.o. protivi se navodima iznesenima u navedenom podnesku razlučnog vjerovnika HBOR-a kao i navodima koje je razlučni vjerovnik HBOR iznio na ročištu održanom u rubriciranom predmetu dana 17. srpnja 2025. jer isti nisu točni niti pravno osnovani.

Uz svoj podnesak od 25. lipnja 2025. razlučni vjerovnik PROSPERUS ULAGANJA d.o.o. dostavio je relevantnu sudsku praksu iz koje jasno proizlazi da se odredba čl. 114. st. 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22., 6/24.; u daljnjem tekstu: "**OZ**") primjenjuje na namirenje tražbina po osnovi kamata osiguranih razlučnim (založnim) pravom.

Uz navedeni je podnesak razlučni vjerovnik PROSPERUS ULAGANJA d.o.o. dostavio, između ostalog, i Presudu Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Rev 2965/2019-2 od 6. veljače 2024.

U toj je Presudi Vrhovni sud Republike Hrvatske izrazio pravno stajalište prema kojem razlučni vjerovnik (na temelju odredbi prethodno važećeg Ovršnog zakona koja je sadržajno identična odredbi čl. 114. st. 4. OZ) ima pravo na zatezne kamate isključivo za

razdoblje od posljednje tri godine prije rješenja o dosudi, dok preostalom iznosu zateznih kamata ne pripada taj red prvenstva (v. toč. 10. obrazloženja).

Navedeno se pravno stajalište odnosi na namirenje tražbine po osnovi kamata koja je osigurana založnim pravom, što jasno proizlazi iz navedene revizijske odluke iz koje je vidljivo da tuženik (o namirenju čije je tražbine po osnovi kamata u tom postupku odlučeno) ima položaj razlučnog vjerovnika u stečajnom postupku (v. npr. toč. 8. obrazloženja).

**Dokaz:**

- *Presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Rev 2965/2019-2 od 6. veljače 2024. (dostavljena u spis)*

Stoga je netočan zaključak razlučnog vjerovnika HBOR-a da bi se odredba članka 114. st. 4. OZ primjenjivala samo na tražbine koje nisu osigurane razlučnim pravom.

Takav zaključak, uostalom, ne proizlazi niti iz same odredbe čl. 114. st. 4. OZ, ali niti iz odredbe čl. 42. st. 2. Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine" br. 63/19., 128/22., 155/23., 127/24.; u daljnjem tekstu: "**ZZK**") koja izričito propisuje da isti prvenstveni red s glavnicom imaju (samo) trogodišnji zaostaci kamata koje vjerovniku pripadaju na osnovi ugovora ili zakona.

Dakako, navedena odredba ZZK predstavlja *lex specialis* u odnosu na odredbe čl. 301. i čl. 302. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" br. 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 90/10., 143/12., 152/14., 81/15. - službeni pročišćeni tekst, 94/17. - službeni pročišćeni tekst), na koje se u svojim podnescima poziva razlučni vjerovnik HBOR.

Jasno je da se u konkretnom slučaju ima primijeniti *lex specialis*, jednako kao i odredba čl. 114. st. 4. OZ koja uređuje redoslijed namirenja tražbina, a koja je sadržajno u bitnome usklađena s odredbom čl. 42. st. 2. ZZK.

Takvo stajalište izrijekom potvrđuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svojoj Presudi posl.br. PŽ-6371/2018-2 od 20. ožujka 2019. (str. 6 navedene Presude), koju je razlučni vjerovnik PROSPERUS ULAGANJA d.o.o. također dostavio uz svoj podnesak od 25. lipnja 2025., a koja je potvrđena Presudom Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Rev 2965/2019-2 od 6. veljače 2024.

**Dokaz:**

- *Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-6371/2018-2 od 20. ožujka 2019. (dostavljena u spis)*

Potpuno jednako stajalište zauzeo je Vrhovni sud Republike Hrvatske i u svojoj Presudi posl.br. Rev 219/2022-2 od 12. prosinca 2023. koju je Razlučni vjerovnik dostavio uz svoj podnesak od 15. srpnja 2025.

Bez obzira na to što se postavljeno revizijsko pitanje, u svezi s kojim je bila dopuštena revizija povodom koje je donesena Presuda posl.br. Rev 219/2022-2 od 12. prosinca 2023., nije odnosilo na namirenje kamata nego na namirenje troškova (koji se, uzgred, u skladu s čl. 114. st. 4. OZ namiruju u istom redu prvenstva kao i kamate za trogodišnje

razdoblje do donošenja rješenja o dosudi), ta je Presuda svakako relevantna sudska praksa i za ovu pravnu stvar.

Naime, revizijski je sud u njoj vrlo decidirano iznio i svoje pravno stajalište u pogledu namirenja tražbine razlučnog vjerovnika po osnovi kamata. U točki 18. obrazloženja navedene Presude istaknuto je da u isti red namirenja kao i glavna tražbina spadaju troškovi i kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu određeni ovršnom ispravom.

**Dokaz:**

- *Presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Rev 219/2022-2 od 12. prosinca 2023. (dostavljena u spis)*

Pritom je sasvim pogrešno tumačenje formulacije „određeni ovršnom ispravom“ sadržane u čl. 114. st. 4. OZ na način da bi se ta odredba odnosila samo na kamate određene u ispravi na temelju koje je određena ovrha, a ne i na kamate osigurane razlučnim pravom.

Takvo je tumačenje netočno i pravno nelogično jer se u konkretnom slučaju niti ne vodi ovršni postupak (pa stoga ovrha nije mogla niti biti određena), nego se nekretnina prodaje u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu odredbi OZ, uključujući i odredbu čl. 114. st. 4. OZ.

Uzgred rečeno, kamate koje HBOR potražuje u ovom postupku ugovorene su sporazumu koji ima svojstvo ovršne isprave.

Osim toga, takvo tumačenje HBOR-a protivno je i izričitoj odredbi čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15., 104/17., 36/22., 27/24.; u daljnjem tekstu: "**SZ**") koja propisuje da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se. SZ, dakle, nije isključio primjenu odredbe čl. 114. OZ (niti drugih odredbi OZ koje se odnose na namirenje).

Nadalje, čl. 248. st. 1. toč. 2. SZ-a propisuje da se tražbine razlučnih vjerovnika namiruju prema redoslijedu određenom pravilima ovršnoga postupka.

Dakako, takvo se tumačenje izravno protivi i odredbi čl. 42. st. 2. ZZK.

Jasno je stoga da se navedene zakonske odredbe imaju primijeniti i na namirenje tražbina razlučnog vjerovnika HBOR-a i ostalih razlučnih vjerovnika.

- II.** Na kraju se ističe da sudska praksa koju je HBOR dostavio uz svoj podnesak nije relevantna za ovu pravnu stvar.

Naime, Presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Rev 518/2015-2 od 11. rujna 2019. uopće se ne odnosi na primjenu čl. 114. st. 4. OZ.

Osim toga, nakon navedene Presude, kao i nakon Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-3403/2019-3 od 30. svibnja 2019., Vrhovni sud Republike Hrvatske donio je recentnije revizijske odluke, koje je razlučni vjerovnik PROSPERUS ULAGANJA d.o.o. dostavio u spis, a u kojima je Vrhovni sud Republike Hrvatske zauzeo naprijed opisano pravno stajalište.

- III.** S obzirom na sve navedeno, jasno je da HBOR na temelju čl. 247. st. 1. i čl. 248. st. 1. toč. 2. SZ-a te čl. 114. st. 4. OZ, ima pravo na namirenje svoje tražbine po osnovi kamata isključivo za razdoblje od tri godine do donošenja rješenja o dosudi od 11. veljače 2025.

Slijedom navedenog, predlaže se sudu donijeti rješenje o namirenju kojim se (nakon prethodnog namirenja troškova u skladu sa Stečajnim zakonom) tražbine HBOR-a namiruju u iznosu utvrđenom u obračunu sadržanom u Nalazu i mišljenju Ivane Gažić, sudskog vještaka za područje ekonomije, grana financije, podgrana tržište kapitala, a koje je Razlučni vjerovnik dostavio uz svoj podnesak od 25. lipnja 2025., dok se preostalim dijelom raspoloživog iznosa za namirenje namiruju tražbine razlučnog vjerovnika PROSPERUS ULAGANJA d.o.o.

Budući da raspoloživi iznos nije dostatan za namirenje cijele tražbine razlučnog vjerovnika PROSPERUS ULAGANJA d.o.o., iste je potrebno namiriti razmjerno uz primjenu odredbe čl. 116. OZ, prema obračunu tražbina koji je dostavljen uz podnesak tog razlučnog vjerovnika od 25. lipnja 2025.

**Razlučni vjerovnik  
PROSPERUS ULAGANJA, p.p.**