

ŽUPANIJSKI SUD

putem

OPĆINSKOG SUDA U OSIJEKU

25-09-2017

BROJ PREDMETA: Sp-9/2017

PREDLAGATELJICA – POTROŠAČ: Vesna Jakić iz Osijeka, Umaška 17, OIB: 27364197722

## ŽALBA PREDLAGATELJICE

---

Dana 12.rujna 2017.godine Općinski sud u Osijeku donio je Rješenje broj Sp-9/2017-16, te kao predlagateljica u zakonskom roku podnosim žalbu na isto.

Žalba se podnosi iz razloga:

- pogrešne primjene materijalnog prava
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja

### Pogrešna primjena materijalnog prava

Sud je tokom postupka, te prilikom donošenja rješenja primijenio Zakon o stečaju potrošača (NN 100/2015 ; nadalje ZSP), ali pogrešno primijenjujući njegove odredbe.

Naime, prema obrazloženju Rješenja moj zahtjev kao predlagateljice je odbijen, a sve iz razloga što „sam potrošač nije uz zahtjev dostavio svu potrebnu dokumentaciju iz koje bi bilo razvidno da nema nikakve imovine nekretnina ili pokretnina, kao što su potvrde iz katastra, MUP-a.“ Prema članku 24.st.3.ZSP-a dana su ovlaštenja sudu da po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice važne za postupak i u tu svrhu sam pribavlja potrebne dokaze, prikuplja obavijesti obavlja uvid u javne knjige, registre, upisnike i očevidnike. Dakle, ukoliko je Sud smatrao kako su potrebna određena dokumentacija,trebao je zastati s postupkom te službenim putem pribaviti potvrde.

O ovome pitanju već je zauzela stav sudska praksa, pa tako u odluci GŽ-2134/16-2 Županijskog suda u Varaždinu navodi : *“..u postupku stečaja potrošača čl.24.st.3. ZSP-a dana su ovlaštenja sudu da po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice vane za postupak i u tu svrhu sam pribavlja potrebne dokaze, prikuplja obavijesti,obavlja uvid u javne knjige, registre, upisnike, očevidnike, što prema ocjeni ovog suda prvostupanjskom sudu daje ovlaštenje da sam uvidom u registre utvrdi adrese sjedišta pravnih osoba, pribavlja podatke o imovini i obvezama koje je potrošač označio u prijedlogu. Nema zapreke da se podaci o imovini,obvezama i planu ispunjenja mogu dopuniti i na pripremnom ročištu koje se iz tih razloga može jedanput odgoditi.“*

DOKAZ: Odluka GŽ-2134/16-2 Županijskog suda u Varaždinu od 16.11.2016.godine, Sentenca Županijskog suda u Varaždinu GŽ-2134/16-2

pripadajuće dokumentacije Fine, vidljivo je kako sam prema ZSP-u podnijela svu potrebnu dokumentaciju, te ako je sud smatrao da je ista nepotpuna ili pogrešna, trebao je odgoditi pripremno ročište, do pribave potrebnih podataka službenim putem, te je time pogrešno primijenio ZSP.

Nadalje, Sud u obrazloženju odluke navodi kako u planu ispunjenja ne stavljam plan ispunjena obveza već otpis istih i da stoga nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje stečaja potrošača. Sud ovom odlukom ponovno pogrešno primjenjuje materijalno pravo, odnosno ZSP. Istina je, kako sam predložila otpis svih dugovanja, ali razlog tome je upravo članak 58. SZP-a koji navodi „*Ako sud na temelju isprava koje se nalaze u sudskom spisu stekne uvjerenje da je imovina potrošača koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka ili je neznatne vrijednosti, donijet će odluku o otvaranju i zaključenju stečaja potrošača te istodobno imenovati povjerenika i odrediti razdoblje provjere ponašanja u trajanju od pet godina.*“

Prema ovom članku, a razvidno planu ispunjenja u kojemu je navedeno kako nemam nekretnina, pokretnina, niti ikakve uštede, osim mirovine koju primam u iznosu od 1.100,00 kuna, sud je ponovno pogrešno primijenio materijalno pravo. Jasno je vidljivo kako je sud prema zakonu, a sve prema utvrđenom stanju u postupku trebao otvoriti i zaključiti stečajni postupak, te time imenovati povjerenika koji bi kroz pet godina pratio moje ponašanje potrošača, te ukoliko bih kao potrošač kroz određeno razdoblje stekla određenu imovinu kojom bi se mogli namiriti vjerovnici, nastavio postupak naknadne diobe.

Napominjem kako je sud u ovom postupku prvenstveno pogriješio i nije uzeo u obzir odredbu članka 47. st.2. u kojoj je propisana zaštita interesa stranaka. Treba imati na umu kako je sam kao predlagateljica-potrošač osoba koja ne zna svoja procesna ovlaštenja, te kako je upravo sud bio dužan zaštititi moja prava kao stranke u postupku.

Također, smatram kako je nakon obavijesti povjerenika FINE, kako ne može pristupiti na zakazano ročište, te moli za odgodu ročišta, sud trebao ročište odgoditi, te mi njegovom nazočnošću omogućiti stručnu pomoć.

#### Pogrešno utvrđeno činjenično stanje

Prilikom ispunjenja obveza navela sam sve obveze za koje sam se sjetila da postoje u tom trenutku. Također, naknadno sam uvrstila i Sertić Miroslava, a sve iz razloga jer je isti u međuvremenu bez mog saznanja podmirio dug u iznosu od 10.000,00 kuna za koji mi je bio jamac.

Sud pogrešno utvrđuje činjenicu mog nepoštenja. U Rješenju navodi kako sam nepošten potrošač iz razloga što nisam navela sva dugovanja prema Adikko banci d.d.

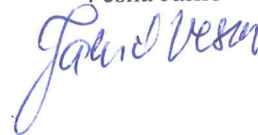
Naime, potraživanja Addiko banke, te Raiffeisenbank Austria d.d. je kupila agencija Eos matrix. S obzirom da sam potraživanja obje banke navela u planu ispunjenja, potpuno je nejasno iz kojega razloga sud navodi više potraživanja Addiko banke. **Jasno je u presudi naznačeno** kako je potraživanje Eos matrixa vezano na način da je **jedan vezan za Addiko banku, a drugi za Raiffeisen Austria bank**. Samim time lako je zaključiti da nisam nepošten potrošač i da je prilikom donošenja ove presude došlo do proturječnosti same sebi.

Iako, napominjem kako Sud Eos Matrix nije uvrstio u vjerovnike iz razloga što su isti zakasnili sa prijavom.

Napominjem, kako bih voljela podmiriti svoje dugove kada bih za to imala uvjeta, ali s obzirom na situaciju to je potpuno nemoguće.

zbzirom na sve gore navedeno, a uzimajući u obzir kako sam ispunila sve formalne pretpostavke,  
kao i da sam u svemu bila zaista pošteni potrošač predlažem Sudu da ukine gore navedeno Rješenje i  
predmet vrati prvostupanjskom sudu na nastavak postupka.

Vesna Jakić



U Osijeku, 25.rujna 2017.godine

## Sentenca: Županijski sud u Varaždinu

### Stečaj potrošača

#### Zbirni podatci

**Broj odluke:** GŽ-2134/16-2

**Datum odluke:** 16.11.2016

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

#### Pravna podloga

(Čl. 47. st. 1. Zakona o stečaju potrošača - Narodne novine broj 100/15)

#### Sentenca

Ako je potrošač prijedlogom za otvaranje stečaja udovoljio formalnim pretpostavkama za pokretanje stečaja potrošača, tada sud nije ovlašten odbaciti takav prijedlog zbog nepotpune dokumentacije jer je u postupku stečaja potrošača sud ovlašten po službenoj dužnosti utvrđivati činjenice važne za postupak.

#### Tekst

„Imajući u vidu da je predlagatelj uz prijedlog podnio sve isprave koje je sukladno čl. 44. st. 3. ZSP-a dužan priložiti to po ocjeni ovog suda nisu ostvarene pretpostavke za odbacivanje prijedloga na što upućuje i odredba čl. 47. st. 1. ZSP-a o održavanju pripremnog ročišta na kojem se raspravlja i glasuje o planu ispunjenja obveza koje ročište se može i odgoditi ako sud ocijeni da je to potrebno radi zaštite interesa stranaka ili u slučaju iz čl. 53. st. 3. ovoga Zakona ako koji od vjerovnika uskrati pristanak na plan ispunjenja obveza u kojem slučaju potrošač taj plan može izmijeniti u roku koji odredi sud.

U postupku stečaja potrošača čl. 24. st. 3. ZSP-a dana su ovlaštenja sudu da po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice važne za postupak i u tu svrhu sam pribavlja potrebne dokaze, prikuplja obavijesti, obavlja uvid u javne knjige, registre, upisnike i očevidnike, što prema ocjeni ovog suda prvostupanjskom sudu daje ovlaštenje da sam uvidom u registre utvrdi adrese sjedišta pravnih osoba, pribavlja podatke o imovini potrošača od Porezne uprave i druge podatke u cilju provjere podataka o imovini i obvezama koje je potrošač označio u prijedlogu.

Nema zapreke da se podaci o imovini, obvezama i planu ispunjenja obveza mogu dopuniti i na pripremnom ročištu koje se iz tih razloga može jedanput odgoditi.“

## Odluka:

GŽ-2134/16-2

### Zbirni podatci

**Broj odluke:** GŽ-2134/16-2

**Datum odluke:** 16.11.2016

**Vrsta odluke:** Rješenje

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

### Tekst

Broj: GŽ-2134/16-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu, u vijeću sastavljenom od sutkinja Dubravke Bosilj, kao predsjednice vijeća te Nade Krnjak, kao članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Tanje Novak-Premec, kao članice vijeća, u izvanparničnom predmetu potrošača D. U., OIB:... iz K., S. B. 1, radi stečaja potrošača, odlučujući o žalbi potrošača izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Koprivnici broj 17 Sp-1/16-2 od 21. rujna 2016.g., u sjednici vijeća održanoj dana 16. studenog 2016.g.

**r i j e š i o j e:**

Prihvata se žalba potrošača D. U., ukida se rješenje Općinskog suda u Koprivnici broj 17 Sp-1/16-2 od 21. rujna 2016.g. i predmet vraća istome sudu na nastavak postupka.

**Obrazloženje**

Pobijanim rješenjem odbačen je prijedlog potrošača D. U. podnesen dana 10. svibnja 2016.g. za otvaranje stečajnog postupka.

Obrazlažući navedeno rješenje sud ističe da je potrošač 10. svibnja 2016.g. sudu podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sukladno Zakonu o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15 dalje: ZSP), a uz prijedlog priložio Potvrdu Financijske agencije, Koprivnica od 25. travnja 2016.g. da pokušaj sklapanja izvansudskog sporazuma pred savjetovalištem nije uspio, potvrdu o isplaćenju mirovini, uvjerenje da nije vlasnik nepokretne imovine, potvrdu o imovnom stanju za sebe, suprugu i sina, popis imovine i obveza te plan ispunjenja obveza.

Razmatrajući formalne pretpostavke za otvaranje postupka prvostupanjski sud zaključuje da iste nisu ostvarene obzirom da u Planu ispunjenja obveza potrošač nije naveo opis obveza, točne adrese vjerovnika, datume dospeljeća tražbina te vrste i visine kamatnih stopa koje se obračunavaju na iznos obveza ako se radi o novčanoj obvezi pa ocijenivši da se radi o nepotpunoj dokumentaciji prijedlog potrošača odbacuje temeljem odredbe čl.

44. st. 4. u svezi sa čl. 17. st. 1. ZSP-a.

Protiv tog rješenja pravodobnu žalbu podnio je potrošač navodeći da odbacuje rješenje jer kao potrošač nije imao upute kada i gdje može sačiniti potrebne potvrde koje ispravljene dostavlja u prilogu žalbe.

Žalba je osnovana.

Stečajni postupak potrošača sukladno čl. 44. st. 1. ZSP-a pokreće se na prijedlog potrošača. Prijedlog za otvaranje postupka stečaja sukladno st. 2. istog članka potrošač može podnijeti u roku od tri mjeseca od dana izdavanja potvrde iz članka 18. st. 3. toga Zakona (potvrda savjetovališta da pokušaj sklapanja izvansudskog sporazuma nije uspio). Stavkom 3. istog članka propisano je da je uz prijedlog potrošač dužan priložiti potvrdu iz čl. 18. st. 3. ovoga Zakona, popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza, dok je st. 4. istog čl. propisano da će sud prijedlog odbaciti ako potrošač ne podnese isprave iz st. 3. ovoga članka.

Uz prijedlog za pokretanje stečaja predlagatelj je podnio potvrdu iz članka 18. st. 3. ovog ZSP-a, Popis imovine i obveza (obrazac 3) iz čl. 13. ZSP-a te Plan ispunjenja obveza (obrazac 4) iz čl. 17. ZSP-a.

Člankom 17. ZSP-a propisano je da se plan ispunjenja obveza podnosi na propisanom obrascu te sadrži iznos potrošačevih obveza, postotak umanjenja obveza, iznos za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja obveza prema svakom od vjerovnika.

Iz prijedloga priloženog plana ispunjenja obveza podnesenom na obrascu 4 proizlazi da isti sadržava popis potrošačevih obveza dok se glede načina ispunjenja obveze predlaže „otpis duga u cijelosti“.

Imajući u vidu da je predlagatelj uz prijedlog podnio sve isprave koje je sukladno čl. 44. st. 3. ZSP-a dužan priložiti to po ocjeni ovog suda nisu ostvarene pretpostavke za odbacivanje prijedloga na što upućuje i odredba čl. 47. st. 1. ZSP-a o održavanju pripremnog ročišta na kojem se raspravlja i glasuje o planu ispunjenja obveza koje ročište se može i odgoditi ako sud ocijeni da je to potrebno radi zaštite interesa stranaka ili u slučaju iz čl. 53. st. 3. ovoga Zakona ako koji od vjerovnika uskrati pristanak na plan ispunjenja obveza u kojem slučaju potrošač taj plan može

izmijeniti u roku koji odredi sud. U postupku stečaja potrošača čl. 24. st. 3. ZSP-a dana su ovlaštenja sudu da po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice važne za postupak i u tu svrhu sam pribavlja potrebne dokaze, prikuplja obavijesti, obavlja uvid u javne knjige, registre, upisnike i očevidnike, što prema ocjeni ovog suda prvostupanjskom sudu daje ovlaštenje da sam uvidom u registre utvrdi adrese sjedišta pravnih osoba, pribavlja podatke o imovini potrošača od Porezne uprave i druge podatke u cilju provjere podataka o imovini i obvezama koje je potrošač označio u prijedlogu. Nema zapreke da se podaci o imovini, obvezama i planu ispunjenja obveza mogu dopuniti i na pripremnom ročištu koje se iz tih razloga može jedanput odgoditi.

Kako je po ocjeni ovog suda udovoljeno formalnim pretpostavkama za pokretanje postupka stečaja potrošača, to je prvostupanjski sud odbacivanjem istog pogrešno primijenio odredbu čl. 44. st. 4. ZSP-a radi čega je valjalo temeljem čl. 380. toč. 3. Zakona o parničnom postupku (NN.53/91; 91/92; 112/99; 88/01; 117/03, 88/05; 2/07-odluka US RH; 84/08; 96/08-odluka US RH; 123/08-ispravak; 57/11; 148/11-pročišćeni tekst; 25/13; 89/14 - odluka US RH - dalje ZPP) ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na nastavak postupka.

U nastavku postupka prvostupanjski sud će imajući u vidu izraženo stajalište ovog suda nastaviti s postupkom zakazivanjem pripremnog ročišta i poduzimanja potrebnih radnji za dopunu podataka o imovini i obvezama potrošača te planu ispunjenja obveza.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:  
Dubravka Bosilj v.r.

U Varaždinu, 16. studenog 2016.g.

13. Sp-9/2017

Posl. broj \_\_\_\_\_

Destavlja se primjenak pravodobno izjavljene žalbe s tim da u roku od 8 dana od primitka uručene podnijeti ocom sudu svoj odgovor na žalbu u 3 primjerka. Općinski sud u Osijeku.

Dne 17. 9. 2017. Sudac - Predsjednik vijeća \_\_\_\_\_

SUDAC: \_\_\_\_\_

DALMOSLAVA GRGIĆ, v.r.



odnost otpravka  
teni službenik

Dokuz