



Trgovački sud u Zadru
Stalna služba u Šibeniku
PRIMLJENO
Dana ..2.6..05..2017.....

Ref. 44 Pž-2707/2017-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

22-05-2017

PRIMLJENO

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom TLM-TPP d.o.o. u stečaju, OIB 60576413258, Šibenik, Ulica Narodnog preporoda 12, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika 1. JOSIP BRALIĆ, OIB 62105401646, Šibenik, Bana Josipa Jelačića 13, 2. NADA SERAJLIĆ, OIB 49047003624, Šibenik, Antuna Gustava Matoša 8, 3. TONKICA GABRILOVIĆ, OIB 65768537257, Šibenik, Milice i Turka 98, 4. ZORAN POLAK, OIB 20130449231, Šibenik, Stara Cesta 2, 5. JOSIP GAŠPEROV, OIB 43132631002, Šibenik, Bana Josipa Jelačića 6C, 6. ŽELJKO TULIĆ, OIB 24351386741, Šibenik, Branitelja domovinskog rata 6, 7. MARKO NAKIĆ, OIB 67669630696, Boraja, Borajska 56, 8. TOMISLAV PAVEŠIĆ, OIB 76886200810, Šibenik, Kamenarska 12, 9. NIKOLA PULIĆ, OIB 66183968535, Bićine, Bićine velike 33C, 10. MILJENKO VRČIĆ, OIB 88983087508, Šibenik, Antuna Gustava Matoša 31, 11. ZORKA BARIŠIĆ, OIB 39812928581, Rupe, Rupe 126, 12. SILVANA JURIŠIĆ, OIB 45893135980, Šibenik, Zagorska 6, 13. MLADENKA JAKŠIĆ, OIB 75784205837, Šibenik, Trg sv. Jeronima 4, 14. IVICA KUNDID, OIB 77978795690, Šibenik, Hrvatskih rodoljuba 13, 15. IVAN SVRAKA, OIB 18506752314, Šibenik, Prokljanska 30, 16. TONČI SVRAKA, OIB 37947570935, Šibenik, Prokljanska 30, 17. SILVA KARDUM, OIB 81556503679, Šibenik, Primorske čete 27, 18. ANKICA GROZDANIĆ, OIB 61498964972, Žaborić, Krapanjska 34A, 19. DRAGO ŠRKLIN, OIB 33019636220, Šibenik, Morinjski put 26, 20. DRAGICA KULUŠIĆ, OIB 08111024674, Šibenik, Gavanova 14, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-942/16 od 31. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj 10. svibnja 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnih vjerovnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-942/16 od 31. ožujka 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je točkom I. izreke stečajni upravitelj Predrag Filajdić iz Slavonskog Broda razriješen dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad

stečajnim dužnikom TLM-TPP d.o.o. u stečaju. Točkom II. izreke je imenovan stečajnim upraviteljem Ivan Gjurašić iz Zagreba, a točkom III. je određena primopredaja dužnosti između razriješenog i novoimenovanog stečajnog upravitelja u roku od tri dana od dana dostave rješenja.

Sud je razriješio stečajnog upravitelja Predraga Filajdića, koji je imenovan za stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku rješenjem poslovni broj St-942/16 od 7. rujna 2016., pozivom na odredbu članka 90. stavak 2., članka 91. stavak 2. i članka 89. stavak 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; u daljnjem tekstu: SZ). Naime, stečajni upravitelj nije sudu dostavio pisano izvješće na propisanom obrascu o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase nakon ispitnog i izvještajnog ročišta održanog 24. studenog 2016., a niti je dostavio sudu i vjerovnicima nalaz i mišljenje sukladno odluci Skupštine vjerovnika, nije sud niti vjerovnike obavijestio koje je radnje poduzeo, koje je vještake angažirao, a kako se radi o predmetu s velikim brojem radnika, velikom imovinom i potraživanjima, postupanje stečajnog upravitelja nije odgovarajuće i vodi odugovlačenju postupka. Sud je stoga ocijenio da nije bilo potrebno niti razriješenom upravitelju omogućiti da se očituje sukladno odredbi članka 91. stavak 3. SZ-a.

Protiv rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja žalbu su podnijeli vjerovnici, radnici Josip Bralić i drugi, navedeni u uvodnom dijelu ovog rješenja. Ističu da je suprotno razlozima iz pobijanog rješenja stečajni upravitelj Predrag Filajdić radnike informirao o stanju stečajnog postupka i poslovima u vezi s provođenjem financijskog vještačenja, da je održao sastanke s predstavnicima radnika u siječnju i ožujku 2017. i da su radnici primili primjerak izvješća na propisanom obrascu o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase datirano s 23. veljače 2017. Također ističu da uvidom u dokumentaciju stečajnog dužnika proizlazi da je isto izvješće zaprimljeno kod stečajnog dužnika 27. veljače 2017., a da je stečajni upravitelj dostavio i dokaz o slanju izvješća Trgovačkom sudu u Zadru, Stalnoj službi u Šibeniku putem Hrvatske pošte 23. veljače 2017. Iz izvješća stečajnog upravitelja proizlazi da je problem u nedostatku financijsko-knjigovodstvene dokumentacije dužnika za sastavljanje nalaza i mišljenja vještaka, a izvješće sadrži detaljan opis aktivnosti koje je stečajni upravitelj poduzeo prije ispitnog izvještajnog ročišta, kao i popis vještaka koje je nakon pristiglih ponuda angažirao na poslovima procjene imovine stečajnog dužnika. Kako smatraju da je sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, a slijedom toga je i pogrešno primijenio materijalno pravo, ističe da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za razrješenje stečajnog upravitelja.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavak 1. i 2. u vezi s odredbom članka 281. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je u ovom stečajnom postupku ispitno izvještajno ročište održao 24. studenog 2016., te je na izvještajnom ročištu stečajnom upravitelju naloženo u roku od tri mjeseca dostaviti sudu i vjerovnicima nalaz i mišljenje vještaka ekonomsko-pravne struke, koji će napraviti detaljnu analizu s obzirom na navode iz podneska radnika stečajnog dužnika od 22. studenog 2016., kako bi se u roku od tri mjeseca mogla zakazati nova Skupština vjerovnika. Između ostalog, trebalo je, procijeniti imovinu dužnika.


Suprotno navodima iz žalbe u stečajnom spisu se nakon ispitnog i izvještajnog ročišta ne nalazi nikakvo izvješće stečajnog upravitelja u smislu odluka koje su donijete na Skupštini vjerovnika 24. studenog 2016. Izvješće koje je kod dužnika prema prilogu žalbe zaprimljeno 27. veljače 2017., nije zaprimljeno u sudskom spisu, pa ostaju nedokazani žalbeni navodi o tome da je stečajni upravitelj sudu u propisanom roku dostavio izvješće o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase na propisanom obrascu sukladno Pravilniku o sadržaju i obliku obrasca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku („Narodne novine“ broj 107/15).

Iz navedenog proizlazi da je pravilna odluka prvostupanjskog suda o razrješenju stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti i bez da se stečajnom upravitelju omogućilo očitovanje sukladno odredbi članka 91. stavak 2. i 3. SZ-a.

Pravilno sud ukazuje na činjenicu da se radi o složenom stečajnom postupku i da je potrebna odgovarajuća aktivnost stečajnog upravitelja kako bi se osiguralo postupanje u zakonom propisanim rokovima. Već i iz podnošenja izvješća o gospodarskom položaju dužnika i uzrocima otvaranja stečajnog postupka koje je zaprimljeno 11. studenog 2016., a kao podloga za donošenje odluka na izvještajnom ročištu, proizlazi da nije poštivan zakonski rok propisan odredbom članka 227. stavak 1. SZ-a, kojim je propisano da je stečajni upravitelj dužan najkasnije 15 dana prije izvještajnog ročišta sudu dostaviti izvješće o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima.

Zbog navedenog se ocjenjuju neosnovanim žalbeni razlozi na koje se pozivaju žalitelji, a pobijano rješenje je u svemu pravilno i zakonito koje je kao takvo valjalo potvrditi i na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

U Zagrebu 10. svibnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
MIRNA MARŽIĆ, v.r.
Za točnost opravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN