



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

1 St-3125/2022-5

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po stečajnom sucu Jadranki Mađeruh, postupajući po prijedlogu dužnika ENZITA d.o.o., Zagreb, Avenija Dubrovnik 15 (Zagrebački velesajam, Paviljon 14A), OIB: 46586111435, kojeg zastupa punomoćnica Irena Radić Repač, odvjetnica u Zagrebu, Đorđićeva 24, radi otvaranja predstečajnog postupka, 25. studenog 2022.

r i j e š i o j e

I Nalaže se podnositelju prijedloga ENZITA d.o.o., Zagreb, Avenija Dubrovnik 15 (Zagrebački velesajam, Paviljon 14A), OIB: 46586111435, da u roku od osam dana dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka od 10. studenog 2022. dostavom:

1. Dodatnog obrazloženja predstečajnog razloga temeljem čl. 4 st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22, dalje: SZ) navođenjem jasnog i preglednog prikaza prosječnih mjesečnih prihoda i rashoda (specificiran u iznosu od po 275.584,34 kn mjesečno), s raščlanjenjem istih, unazad nekoliko mjeseci te plan budućih prihoda i rashoda za nekoliko mjeseci, iz kojih bi proizlazila vjerojatnost da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospjeću, a sve pozivom na precizirane stavke financijske dokumentacije, odnosno da se o tome dostavi izvješće ovlaštenog revizora.
2. Popisa imovine i obveza dužnika koji se sastoji od naznake:
 - novčanih tražbina dužnika,
 - obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige,
 - podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi imovine i obveza, te dokazima, osobito ispravama kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni

i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno, a u odnosu na tražene obveze dužnika unesene u njegove poslovne knjige, kao i u odnosu na druga prava koja čine dužnikovu imovinu.

II Poziva se podnositelj prijedloga ENZITA d.o.o., Zagreb, Avenija Dubrovnik 15 (Zagrebački velesajam, Paviljon 14A), OIB: 46586111435, da u roku od 8 dana uplati predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn/663,61 eura¹ na žiro račun ovog suda IBAN HR9223900011300000460, model HR00, poziv na broj 3125-2022.

III Ukoliko predlagatelj u dodijeljenom roku ne dopuni prijedlog kao pod točkom I izreke rješenja i ne uplati traženi predujam kao pod točkom II izreke rješenja, sud će prijedlog odbaciti.

Obrazloženje

1. Podnositelj ENZITA d.o.o., Zagreb, Avenija Dubrovnik 15 (Zagrebački velesajam, Paviljon 14A), OIB: 46586111435, podnio je ovom sudu 10. studenog 2022. temeljem odredbe čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, 36/22, dalje: SZ), na propisanom obrascu, prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Kao predstečajni razlog predlagatelj je u prijedlogu naveo prijetecu nesposobnost za plaćanje iz čl. 4. st. 1. SZ-a, navodeći kako ima obveze po osnovi PDV-a za iznos od oko 1,2 mil. kn na 18 mjesečnih rata, obveze za kredit od oko 753.000,00 kn na rok od 36 mjeseci, te obveze prema stranim dobavljačima u iznosu od oko 1,2 mil. kn, te da za dospjele neisplaćene rate dužniku prijeti blokada računa, a time i nemogućnost redovnog poslovanja. Nadalje navodi kako je u ovoj poslovnoj godini ostvario prihod od 6,3 mil. kn.

3. Prema odredbi čl. 4. st. 1. SZ-a predstečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijetecu nesposobnosti za plaćanje. Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospjeću.

4. Iz dostavljene dokumentacije, a osobito iz predlagateljevog obrazloženja predstečajnog razloga nije jasno i razvidno postojanje predstečajnog razloga. Dostavom upravnog ugovora uz osiguranje, ugovora o kreditu dužnik je učinio vjerojatnim da postoje obveze koje još nisu dospjele, ali nije učinio vjerojatnim da ih neće moći ispuniti o dospjeću s obzirom da nije dao pregled prihoda i rashoda kako se to traži u točki I. 1. izreke ovog rješenja iz kojeg bi sud mogao zaključiti o postojanju predstečajnog razloga, a s obzirom da sud nema stručna znanja koja su potrebna da bi to zaključio iz dostavljene dokumentacije. U konkretnom slučaju sud za sada nije utvrdio postojanje predstečajnog razloga.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

5. Odredbom čl. 16. st. 1. SZ-a, propisano je kako se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka podnosi sudu na propisanom obrascu, te sadržava podatke za identifikaciju dužnika i podnositelja prijedloga i popis imovine i obveza. Člankom 17. SZ-a propisano je kako popis imovine i obveza dužnika sadržava podatke, između ostalog, naznačene u toč. I. 2. izreke rješenja.

6. U konkretnom slučaju, predlagatelj prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ne sadržava potpun popis imovine i obveza dužnika kako je to propisano čl. 17. st. 1. i 2. SZ-a, a specificirano kao u točki I. 2. izreke ovog rješenja.

7. Odredbom čl. 31. st. 2. SZ-a propisano je postupanje suda sa neurednim prijedlozima za otvaranje predstečajnog postupka. Sud će u tom slučaju naložiti predlagatelju dopunu prijedloga, u skladu sa uputom, u roku od 8 dana. Ako predlagatelj u roku od 8 dana ne dopuni prijedlog u skladu sa uputom, sud će prijedlog odbaciti (čl. 31. st. 3. SZ-a).

8. Osim toga, podnositelj prijedloga nije uz prijedlog dostavio dokaz o uplati predujma za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn (čl. 28. st. 1. SZ-a), pa je odlučeno kao u točki II. izreke rješenja, dok je temeljem čl. 28. st. 3. SZ-a odlučeno kao u točki III. izreke rješenja.

9. Slijedom svega naprijed navedenog, kako prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ne sadržava podatke i odgovarajuće isprave o činjenicama propisane čl. 4. i 16. st. 1. SZ-a, u vezi čl. 17. SZ-a, te čl. 26. SZ-a, valjalo je temeljem čl. 31. st. 1. i 2. SZ-a pozvati podnositelja prijedloga na dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, te je odlučeno kao u točki I. izreke rješenja, uz upozorenje iz čl. 31. st. 3. SZ-a, pa je odlučeno kao u točki III izreke rješenja.

U Karlovcu, 25. studenog 2022.

Sudac:
Jadranka Mađeruh

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja, može se uložiti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od osam dana po primitku rješenja, a ulaže se putem ovog suda u dva primjerka.

Dna:

1. Podnositelju prijedloga po punomoćnici Ireni Radić Repač, odvjetnici u Zagrebu
2. e-oglasna ploča suda
3. Spis

Broj zapisa: **eb315-59de8**

Kontrolni broj: **0ca85-67d85-4519d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JADRANKA MAĐERUH, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.