



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-956/2024

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstva financija, Porezne uprave, OIB 18683136487, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BLC gradnja d.o.o., OIB 35850038868, Zagreb, Ulica kralja Zvonimira 82, kojeg zastupa punomoćnik Filip Gereci, odvjetnik u Zagrebu, 28. ožujka 2025.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovan prijedlog dužnika BLC gradnja d.o.o., OIB 35850038868, Zagreb, Ulica kralja Zvonimira 82, za donošenje mjere osiguranja koja glasi:

"1. Radi sprječavanja da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika BLC gradnja d.o.o., Zagreb, Ulica kralja Zvonimira 82, OIB: 35850038868, koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne određuje se mjera osiguranja tako da se zabranjuje provedba ovrhe protiv dužnika BLC gradnja d.o.o., Zagreb, Ulica kralja Zvonimira 82, OIB: 35850038868 na način da se daje nalog Financijskoj agenciji da odmah prestane s izvršavanjem svih osnova za plaćanje koje su zavedene u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, te da sve te osnove za plaćanje isknjiži iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje; te se zabranjuje provedba svih budućih ovrha pokrenutih protiv dužnika BLC gradnja d.o.o., Zagreb, Ulica kralja Zvonimira 82, OIB: 35850038868.

2. Ova mjera osiguranja ostaje na snazi do konačnog i pravomoćnog okončanja stečajnog postupka koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. St-2806/2022 vodi protiv društva GRADIK GRAĐENJE d.o.o. u stečaju (OIB: 71908067208), kao stečajnog dužnika."

II. Odbija se kao neosnovan podredni prijedlog dužnika BLC gradnja d.o.o., OIB 35850038868, Zagreb, Ulica kralja Zvonimira 82, za donošenje mjere osiguranja koja glasi:

"1. Radi sprječavanja da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika BLC gradnja d.o.o., Zagreb, Ulica kralja Zvonimira 82, OIB: 35850038868, koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne određuje se mjera osiguranja tako da se odgađa provedba ovrhe protiv dužnika BLC gradnja d.o.o., Zagreb, Ulica kralja Zvonimira 82,

OIB: 35850038868 po svim osnovama za plaćanje koje su zavedene u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, te se odgađa provedba svih budućih ovrha pokrenutih protiv dužnika BLC gradnja d.o.o., Zagreb, Ulica kralja Zvonimira 82, OIB: 35850038868.

2. Ova mjera osiguranja ostaje na snazi do konačnog i pravomoćnog okončanja stečajnog postupka koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. St-2806/2022 vodi protiv društva GRADIK GRAĐENJE d.o.o. u stečaju (OIB: 71908067208), kao stečajnog dužnika."

Obrazloženje

1. Financijska agencija podnijela je sukladno odredbi čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ) zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Nakon pokretanja postupka vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, predložila je otvoriti stečajni postupak nad dužnikom. Budući da je Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, kao vjerovnik koji je oslobođen plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka iz čl. 114. st. 1. SZ-a, predložio otvoriti stečaj nad dužnikom u roku 45 dana od dana objave oglasa, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 433. SZ-a rješenjem obustavio skraćeni stečajni postupak te je primjenom općih odredbi stečajnoga postupka iz čl. 115. SZ-a donio rješenje o pokretanju prethodnoga postupka.

2. Rješenjem od 5. veljače 2025. pokrenut je prethodni postupak nad dužnikom u skladu s odredbom čl. 115. st. 1. SZ-a, dok je 25. ožujka 2025. održano ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

3. Podneskom od 24. ožujka 2025. dužnik je predložio određivanje mjera osiguranja navedenih u izreci. U prijedlogu u bitnom navodi da se izričito protivi provedbi stečajnog postupka nad dužnikom, kao nesvrsishodnom i neekonomičnom, te suprotnom interesima kako dužnika, tako i dužnikovih vjerovnika. Navodi da dužnik ima imovinu koja provedbu stečajnog postupka čini nesvrsishodnom i neekonomičnom te protivnu interesima dužnikovih vjerovnika. Ovo stoga što dužnik, kao vjerovnik, ima prema društvu GRADIK GRAĐENJE d.o.o. u stečaju (OIB: 71908067208), kao dužniku, tražbinu u ukupnom iznosu od 216.826,34 eura, koja višestruko premašuje ukupno dugovanje dužnika. Stečajnu masu GRADIK GRAĐENJE d.o.o. u stečaju (OIB: 71908067208), čini više atraktivnih nekretnina – između ostalih i više stanova i garaža u Zagrebu pa se osnovano može očekivati da će kroz stečajni postupak te nekretnine biti unovčene za iznose iz kojih će se dužnikova tražbina naplatiti u cijelosti ili barem u pretežitom dijelu. Smatra da ako se nad dužnikom otvori stečaj i dužnik prestane postojati brisanjem iz sudskog registra, da dužnik neće uspjeti naplatiti svoju tražbinu od svojeg dužnika pa posljedično niti dužnikovi vjerovnici neće uspjeti naplatiti svoje tražbine od dužnika. Smatra da bi provedbom stečaja nad dužnikom svi bili u gubitku, jer dužnik ne bio uspio naplatiti svoju tražbinu od društva GRADIK GRAĐENJE d.o.o. u stečaju (OIB: 71908067208), a onda niti dužnikovi vjerovnici ne bi uspeli naplatiti svoja potraživanja od dužnika. Smatra da bi otvaranjem stečaja nad dužnikom zbog postojanja ovrha zavedenih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje došlo do promjene imovinskog položaja dužnika koja bi bila nepovoljna za

vjerovnike dužnika, jer vjerovnici ne bi mogli naplatiti svoje tražbine pa ocjenjuje potrebnim zabraniti provedbu ovrhe protiv dužnika, sve dok dužnik ne naplati svoje potraživanje od društva GRADIK GRAĐENJE d.o.o. u stečaju (OIB: 71908067208).

4. Na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka punomoćnik dužnika je dodatno naveo da u stečajnom postupku koji se vodi nad GRADIK GRAĐENJE d.o.o. u stečaju postoje nekretnine koje nisu opterećene razlučnim pravom iz kojih će se namirivati stečajni vjerovnici, pa tako i ovdje dužnik koji ima utvrđenu tražbinu u iznosu od 216.826,34 eura, ali da u dosadašnjem tijeku postupka u tom stečajnom postupku nisu poduzete radnje radi unovčenja imovine. Predložio je odrediti mjeru osiguranja kako bi dužnik odblokirao račun i bio u mogućnosti s Poreznom upravom sklopiti upravni sporazum, a sve kako bi se predlagatelju omogućilo da namiri tražbinu koju ima prema dužniku.

5. Sukladno odredbi čl. 118. SZ-a sud će rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne (st. 1.). Sud može osobito: 1. imenovati privremenoga stečajnog upravitelja uz odgovarajuću primjenu odredbi ovoga Zakona o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja, 2. zabraniti raspolaganje imovinom dužnika ili odrediti da dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost suda ili privremenoga stečajnog upravitelja, 3. zabraniti ili privremeno odgoditi određivanje, odnosno provedbu ovrhe ili osiguranja protiv dužnika i 4. zabraniti isplate s računa dužnika (st. 2.).

6. Prvenstveno, aktivnu legitimaciju za podnošenja zahtjeva za određivanje mjera osiguranja iz čl. 118. SZ-a ima podnositelj prijedloga (za otvaranje stečajnoga postupka), a to je u konkretnom slučaju vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, a ne dužnik. Dakle, dužnik nije aktivno legitimiran za donošenje zahtjeva za određivanje mjera osiguranja iz čl. 118. SZ-a u konkretnom slučaju.

7. Iako bi sud mogao odrediti mjeru osiguranja po službenoj dužnosti sud ocjenjuje da je dužnikov prijedlog u konkretnom slučaju neosnovan zato što je protivan odredbi čl. 118. SZ-a. Naime, smisao mjera osiguranja iz čl. 118. SZ-a je sprječavanje da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. Smisao je ovih mjera zaštita imovine dužnika u korist vjerovnika, a ne u korist dužnika, kako to pogrešno smatra dužnik.

8. Pri tome se napominje da u sudskoj praksi postoje slučajevi u kojima je u prethodnom postupku određena mjera osiguranja zabrane ili privremene odgode određivanja, odnosno provedbe ovrhe ili osiguranja protiv dužnika, ali upravo radi zaštite imovine dužnika u korist vjerovnika (a ne u korist dužnika) i ti slučajevi se odnose na npr.:

- situaciju kada dužnik izbjegava otvoriti račun dužnika kako bi onemogućio namirenje vjerovnika, a s druge strane kroz ovršne postupke pokušava ishoditi isplatu

novčanih sredstava na depozitu suda u korist njegovog punomoćnika (rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-5274/2021 od 10. studenoga 2021.)

- situaciju kada dužnik svojom imovinom raspolaže na način da vjerovnicima otežava naplatu (rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3298/2024 od 4. rujna 2024.).

9. S druge strane, kad je i bila određena takva mjera, sud je ukidao određenu mjeru, jer zbog određene mjere vjerovnici dužnika nisu mogli evidentirati u očevidniku redosljeda neizvršenih osnova za plaćanje svoje neizvršene osnove za plaćanje (zbog čega nastupaju štetne posljedice za vjerovnike), a osim toga određena mjera onemogućava utvrđenje postoji li stečajni razlog ili ne (rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-458/2007 od 13. veljače 2007.).

10. Dakle, smisao je mjera osiguranja iz čl. 118. SZ-a zaštita imovine dužnika u korist vjerovnika (a ne zaštita dužnika i njegovih interesa), kako to pogrešno smatra dužnik. Određivanjem predloženih mjera, prije svega bi otpala presumpcija stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, a i vjerovnici bi bili onemogućeni u namirenju svojih tražbina, što svakako nije smisao mjera osiguranja iz čl. 118. SZ-a.

11. Iz dopisa Ministarstva financija Porezne uprave od 7. veljače 2024. (list 149 spisa) proizlazi da je odbijen dužnikov prijedlog za sklapanje upravnog ugovora, jer se upravni ugovor ne može sklopiti s poreznim obveznikom čiji je račun blokiran od strane drugih vjerovnika.

12. Prema podacima iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje na dan 28. ožujka 2025. proizlazi da ukupan iznos obveza po svim neizvršenim osnovama za plaćanje s kamatom iznosi 87.620,76 eura te da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 12. prosinca 2022. Neizvršene osnove za plaćanje odnose se na slijedeće osnove za plaćanje: predujam za namirenje troškova stečajnog postupka, rješenje o ovrsi: UP/I-415-02/2022-001/10606 izdavatelj: Porezna uprava, rješenje o ovrsi: UP/I-415-02/2022-001/10680 izdavatelj: Porezna uprava, rješenje o ovrsi: Ovr-109271/2022-02 ovrhovoditelj IRENA KRSTIĆ – ODVJETNIK, izravna naplata - rješenje upravnog tijela: UP/I-325-10/22-01/0023700 IZ.N izdavatelj: Hrvatske vode, rješenje o ovrsi: Z-23513/23-3, izdavatelj: Općinski sud, rješenje o ovrsi: P-731/2021-145 izdavatelj: Trgovački sud, rješenje o ovrsi: Ovr-1290/2023-9 izdavatelj: Općinski sud i rješenje o ovrsi: Ovr-3136/2023-3 izdavatelj: Općinski sud.

13. Iz navedenog proizlazi da Porezna uprava nije jedini vjerovnik dužnika pa čak i kad bi sud odredio predložene mjere i dužnik sklopio upravni sporazum s vjerovnikom, ostali vjerovnici bi bili onemogućeni u namirenju svojih tražbina.

14. Po ocjeni ovog suda, potpuno pogrešno dužnik smatra da ako se nad dužnikom otvori stečaj i dužnik prestane postojati brisanjem iz sudskog registra, da dužnik neće uspjeti naplatiti svoju tražbinu od svojeg dužnika pa posljedično niti dužnikovi vjerovnici neće uspjeti naplatiti svoje tražbine od dužnika. Naime, neovisno o tome hoće li u ovom stečajnom postupku nad dužnikom biti otvoren i (istovremeno) zaključen ili otvoren (pa naknadno zaključen) stečajni postupak i dužnik biti brisan iz sudskog registra, ako se

nakon unovčenja nekretnina u stečajnom postupku nad dužnikom GRADIK GRAĐENJE d.o.o. u stečaju ispune pretpostavke za namirenje dužnikove tražbine utvrđene u iznosu od 216.826,34 eura, taj iznos će biti uplaćen na depozit suda (ili na račun koji će u međuvremenu otvoriti stečajni upravitelj dužnika), odredit će se upis stečajne mase i nastavak postupka (ili nastavak postupka radi naknadne diobe), u kojem postupku će onaj iznos s kojim će biti namirena dužnikova tražbina (utvrđena u iznosu od 216.826,34 eura) predstavljati osnovu za namirenje vjerovnika u ovom stečajnom postupku. Dakle, ne postoji opasnost da dužnik ne bi mogao naplatiti svoju utvrđenu tražbinu odnosno da vjerovnici ne bi mogli naplatiti svoje tražbine prema dužniku, ako i kada se u stečajnom postupku nad dužnikom GRADIK GRAĐENJE d.o.o. u stečaju ispune pretpostavke za namirenje dužnikove utvrđene tražbine.

15. Po ocjeni ovog suda, upravo suprotno dužnikovim tvrdnjama (da bi bez određivanja predloženih mjera osiguranja došlo do promjene imovinskog položaja dužnika koja bi bila nepovoljna za vjerovnike dužnika, jer vjerovnici ne bi mogli naplatiti svoje tražbine), upravo bi određivanjem predloženih mjera osiguranja došlo do promjene imovinskog položaja dužnika koja bi bila nepovoljna za vjerovnike dužnika i vjerovnici ne bi mogli naplatiti svoje tražbine.

16. Dodatno, zahtjev za određivanje predloženih mjera osiguranja u dijelu kojim dužnik traži određivanje za sve buduće ovrhe pokrenute protiv dužnika, ukazuje da dužnik zapravo predloženim mjerama pokušava onemogućiti namirenje svih svojih (sadašnjih i budućih) vjerovnika, i takvom mjerom otežati utvrđivanje postojanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, a ne samo otkloniti blokadu kako bi s predlagateljem mogao sklopiti upravni sporazum. Navedeno potvrđuje i dužnikov zahtjev za određivanje predloženih mjera osiguranja do konačnog i pravomoćnog okončanja stečajnog postupka koji se pred ovim sudom nad dužnikom GRADIK GRAĐENJE d.o.o. u stečaju, jer mjere nije predložio eventualno do namirenja njegove tražbine u tom stečajnom postupku, već (potpuno neopravdano) do konačnog i pravomoćnog okončanja stečajnog postupka. Pri tome se napominje da je stečajni postupak hitan (a osobito prethodni postupak) i da u pravilu ne može ovisiti o tijeku drugog (parničnog ili stečajnog) postupka. Odluka o otvaranju stečajnog postupka u konkretnom slučaju se ne može odgoditi do (vremenski neizvjesnog) unovčenja stečajne mase u drugom stečajnom postupku i (nepoznatog iznosa) namirenja ovdje dužnika (s obzirom na nepoznatu vrijednost stečajne mase, iznos za koji će biti unovčena i postotak namirenja svih utvrđenih tražbina, a ne samo dužnikove).

17. Slijedom svega navedenoga, sud ocjenjuje da dužnik nije aktivno legitimiran za donošenje zahtjeva za određivanje mjera osiguranja iz čl. 118. SZ-a, a podredno da dužnikov zahtjev za određivanje predloženih mjera osiguranja iz čl. 118. SZ-a nije osnovan, jer je protivan smislu određivanja mjera osiguranja iz čl. 118. SZ-a.

18. Stoga je sukladno odredbi čl. 118. st. 1. i st. 2. t. 3. SZ-a riješio kao u izreci.

Zagreb, 28. ožujka 2025.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. predlagatelj po ŽDO Zagreb
2. dužnik po punomoćniku
3. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30875-6e5d0**

Kontrolni broj: **06261-d08b1-55eb5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.