

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11  
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
**PRIMLJENO**  
4 -03- 2019

35 PŽ-348/2019-4

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo presliku spisa poslovni broj St-258/2018 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-348/2019-2 od 8. veljače 2019., na daljnje postupanje.

Zagreb, 25. veljače 2019.



Za točnost otpravka - ovlaštteni službenik

Brankica Curman



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

**TRGOVAČKI SUD U PAZINU**

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
- 4 -03- 2019<sup>20</sup> god. u 3 primjeraka sa priloga  
PREČAKUBIKA

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 20 god.

Pismeno taksirano sa kuna u taksenim markama

- nedostaje takse kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti iz takse (u markama)  
Poslovni broj: 35 PZ-348/2019-2

Potpis radnika:

**REPUBLIKA HRVATSKA**

**RJEŠENJE**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Lidiye Tomljenović, sutkinje izjaviteljice te Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom RB - IMPEX d.o.o. u stečaju Poreč, Obala Maršala Tita 9, OIB 25611782202, odlučujući o žalbi stečajne vjerovnice DUNJE BENČIĆ, iz Poreča, Obala Maršala Tita 9, OIB 67016810488, koju zastupa punomoćnica Asja Piplović, odvjetnica u Bujama, Istarska 22, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-258/2018-32 od 6. prosinca 2018., u sjednici vijeća održanoj 8. veljače 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajne vjerovnice Dunje Benčić, iz Poreča i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-258/2018-32 od 6. prosinca 2018. u pobijanoj točki I. izreke te u pobijanom dijelu točke III. izreke kojim je ta vjerovnica upućena pokrenuti parnicu ili ako je u tijeku parnični postupak, predložiti nastavak, radi utvrđivanja osnovanosti svog osporavanja.

**Obrazloženje**

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je među ostalim utvrdio osporenom tražbinu stečajne vjerovnice Dunje Benčić iz Poreča kao vjerovnice tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 602.729,35 kn i uputio je u roku od osam dana od primitka rješenja pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, u kojoj će nastupati u ime i za račun dužnika, jer će se u protivnom smatrati da je odustala od prava na vođenje parnice (točka I. izreke).

Prvostupanjski sud utvrdio je osporenom i tražbinu vjerovnika Posojilnica bank eGen Klagenfurt kao vjerovnika tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 5.280.629,19 kn. Vjerovnice Dunja Benčić i Asja Piplović upućene su u roku od osam dana od primitka rješenja pokrenuti parnicu ili ako je u tijeku parnični postupak, predložiti nastavak, radi utvrđivanja osnovanosti svog osporavanja, jer će se u protivnom smatrati da je odustala od prava na vođenje parnice.

Prvostupanjski sud je pobijano rješenje donio na temelju odredbi čl. 266. st. 2. i 4., čl. 267. i čl. 269. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). Dužnikov stečajni

upravitelj priznao je prijavljenu tražbinu vjerovnice Dunje Benčić, no osporio ju je vjerovnik Posojilnica bank eGen Klagenfurt. Za tu tražbinu ne postoji ovršna isprava. Prijavljenu tražbinu vjerovnika Posojilnica bank eGen Klagenfurt djelomično je priznao dužnikov stečajni upravitelj, dok su je osporile vjerovnice Dunja Benčić i Asja Piplović.

Stečajna vjerovnica Dunja Benčić je podnijela žalbu protiv odluka iz točaka I. i III. izreke rješenja (iz sadržaja žalbe vidljivo je da se žalba odnosi samo na odluku iz točke I. izreke i dio odluke iz točke III. izreke koji se odnosi na nju; arg. iz čl. 365. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP). Ona smatra da je neosnovano osporena njezina tražbina u iznosu od 602.729,35 kn. Prema njenom mišljenju, prvostupanjski sud je nije mogao uputiti u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine vjerovnika Posojilnica bank eGen Klagenfurt, jer ona već vodi parnicu kod prvostupanjskog suda protiv tog vjerovnika, radi utvrđivanja ništavosti Ugovora o kreditu i Sporazuma o založnom pravu na nekretninama kao ovršnim ispravama.

Žalba stečajne vjerovnice Dunje Benčić nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje u dijelu koji se odnosi na stečajnu vjerovnicu Dunju Benčić ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono na zakonu osnovano.

Cijeneći utvrđene činjenice, ovaj sud utvrđuje da je prvostupanjski sud pravilno odlučio o osporenoj tražbini stečajne vjerovnice Dunje Benčić i pravilno je uputio pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 602.729,35 kn. Jednako tako, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud stečajnu vjerovnicu Dunju Benčić pravilno uputio pokrenuti parnicu ili tražiti nastavak već započete parnice, radi utvrđivanja osnovanosti njezinog osporavanja tražbine vjerovnika Posojilnica bank eGen Klagenfurt. Za svoju odluku, prvostupanjski sud je dao jasne i valjane razloge. Te razloge u cijelosti prihvaća i ovaj sud i poziva se na obrazloženje iz pobijane odluke (čl. 375. st. 5. ZPP-a).

Stečajna vjerovnica Dunja Benčić žalbenim navodima uopće nije dovela u pitanje pravilnost pobijanog dijela rješenja.

Stečajni sudac nije ovlašten odlučivati o osporenoj vjerovnikovoj tražbini, nego samo rješenjem utvrditi osporavanje i uputiti na parnicu vjerovnika, odnosno osporavatelja, ovisno o tome iz čega tražbina proizlazi. Pravo je stečajnog upravitelja procijeniti traži li vjerovnik osnovano prijavljenu tražbinu ili ne. S druge strane, pravo je i svakog vjerovnika da to osporavanje na ispitnom ročištu otkloni, a ako u tome ne uspije, da osnovanost takve procjene stečajnog upravitelja (osporavanja) utvrđuje u parnici.

Prema tome, ovaj sud zaključuje da je prvostupanjski sud pravilno postupio kada je stečajnu vjerovnicu Dunju Benčić uputio u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 602.729,35 kn. To zato što je dužnikov stečajni upravitelj na ispitnom ročištu

njezinu tražbinu u iznosu od 602.729,35 kn priznao, ali ju je osporio vjerovnik Posojilnica bank eGen Klagenfurt.

Žalbeni razlozi stečajne vjerovnice Dunje Benčić sadržani u tome da će voditi dva postupka protiv vjerovnika Posojilnica bank eGen Klagenfurt, ako postupi po uputi prvostupanjskog suda i pokrene parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine tog vjerovnika, su neosnovani. Naime, prvostupanjski sud je za slučaj ako je u tijeku parnični postupak, stečajnu vjerovnicu Dunju Benčić uputio nastaviti započeti postupak, a ne ga ponovno pokrenuti. To jasno proizlazi iz izreke pobijenog rješenja.

Stečajni postupak je po svojoj pravnoj prirodi izvanparnični postupak. Zato u okviru takvog postupka nije moguće dokazivanje i raspravljanje o spornim činjenicama. Zbog toga je Stečajnim zakonom i propisano da se stečajni vjerovnik čija je tražbina osporena, upućuje na pokretanje ili nastavak već otpočete parnice.

Slijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci rješenja (čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. st. 1. SZ-a).

Zagreb, 8. veljače 2019.



Predsjednica vijeća  
Dubravka Zubović, v.r.

Za točnost otpredavka – ovlaštena službenik  
Brankica Curman

*U. Z. B. Zubović*