

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
10 000 ZAGREB

Zagreb, 12. rujna 2023. godine
Posl. br.: St-3077/2022

DUŽNIK:

ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o., Ivanić-Grad, Etanska cesta 8, OIB: 17491977848, koje zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova 10

PODNEŠAK

dužnika
1x; punomoć u prilogu

I. Dužnik je putem e-oglasne ploče suda zaprimio žalbe protiv rješenja Naslovnog suda o utvrđenim i osporenim tražbinama, posl. br. St-3077/2022 od 31. srpnja 2023. godine, kao i prijedlog SLATINSKE BANKE d.d. za donošenje dopunskog rješenja.

Dužnik se u nastavku očituje na navode iz žalbi i prijedloga za donošenje dopunskog rješenja, a s obzirom na to da je riječ o većem broju žalbi dužnik će se u nastavku ovog podneska očitovati na navode iz svake pojedine žalbe zasebno.

II. Uvodno dužnik ističe kako su sve žalbe u cijelosti neosnovane te kako je pobijano rješenje u potpunosti zakonito.

2a/ U odnosu na žalbu GRADNJA GALIOT d.o.o.

Predmetnim rješenjem odbačena je prijava društva GRADNJA GALIOT d.o.o. kao nepravovremena.

Društvo GRADNJA GALIOT d.o.o. u žalbi ne osporava da je podnijelo prijavu tražbine izvan roka, već navodi kako je sud, neovisno o tome, bio dužan ispitati njegovu tražbinu. Također, dodaje kako je to društvo protiv dužnika podnijelo kaznenu prijavu Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu.

Iz ovakvih žalbenih navoda jasno proizlazi kako je riječ o izrazito paušalnoj žalbi jer **ne postoji zakonska osnova za ispitivanje nepravovremenih tražbina, naprotiv iste je potrebno odbaciti što je prvostupanijski sud ispravno i učinio.** U odnosu na navodno podnošenje kaznene prijave protiv dužnika, isto je u potpunosti irelevantno za predmetni postupak i ispitivanje predmetnog rješenja, stoga dužnik predlaže da Visoki trgovački sud RH odbije žalbu društva GRADNJA GALIOT d.o.o. kao neosnovanu.

2b/ U odnosu na žalbu KPA UNICON d.o.o.

U predmetnom rješenju navedena je tražbina vjerovnika KPA UNICON d.o.o. kao osporena tražbina te je vjerovnik KPA UNICON d.o.o. upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Vjerovnik KPA UNICON d.o.o. u žalbi navodi kako za iznos od 49.537,50 kuna / 6.574,76 eura posjeduje ovršnu ispravu – pravomoćnu i ovršnu presudu s potvrdom ovršnosti koju dostavlja uz žalbu.

Sam vjerovnik u žalbi navodi kako nije prethodno u tijeku postupka dostavio ovršnu ispravu s potvrdom ovršnosti jer isto nije mogao učiniti zbog štrajka pravosudnih službenika.

Međutim, prvostupanjski je sud ispravno postupio uputivši upravo vjerovnika KPA UNICON d.o.o. na parnicu radi dokazivanja osporene tražbine jer u trenutku donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama vjerovnik nije dostavio odgovarajući dokaz o postojanju ovršne isprave, a eventualno postojanje iste može dokazivati u parnici na koju je zakonito upućen.

Slijedom navedenog dužnik predlaže da Visoki trgovački sud RH odbije žalbu vjerovnika KPA UNICON d.o.o. kao neosnovanu.

2c/ U odnosu na žalbu SCHIEDEL PROIZVODNJA DIMNJAKA d.o.o.

Predmetnim rješenjem nije obuhvaćena tražbina društva SCHIEDEL PROIZVODNJA DIMNJAKA d.o.o.

Društvo SCHIEDEL PROIZVODNJA DIMNJAKA d.o.o. u svojoj žalbi navodi kako njegova tražbina ni na koji način nije ispitana, sud ju nije naveo kao utvrđenu, osporenu niti ju je sud odbacio kao nepravovremenu, premda je društvo SCHIEDEL PROIZVODNJA DIMNJAKA d.o.o. podneskom od 14. travnja 2023. godine, upućenim sudu, obavijestilo o postojanju svoje tražbine.

Prije svega ističe se kako u ovom postupku, s obzirom na primjenu Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) ne vrijedi presumpcija prijave tražbina.

Nadalje, društvo SCHIEDEL PROIZVODNJA DIMNJAKA d.o.o. nije uopće na ispravan način prijavilo svoju tražbinu jer je tražbinu prijavilo sudu (a ne FINA-i) i to više od 4 mjeseca nakon proteka roka za prijavu.

Rješenjem o otvaranju predmetnog predstečajnog postupka upućeni su vjerovnici na način i rokove za podnošenje prijave te su upućeni prijaviti tražbine nadležnoj Financijskoj agenciji, sve u skladu s odredbama članka 34. Stečajnog zakona.

Budući da društvo SCHIEDEL PROIZVODNJA DIMNJAKA d.o.o. nije uopće prijavilo tražbinu nadležnoj FINA-i, smatra se kao da takva prijava nije ni podnesena pa ju sud osnovano nije ni ispitivao, a isto tako nije ju odbacio kao nepravovremenu jer takva prijava tražbine ne postoji.

Samim time i žalba društva SCHIEDEL PROIZVODNJA DIMNJAKA d.o.o. je nedopuštena jer ne postoji pravni interes za njezino podnošenje pa se predlaže da Visoki trgovački sud RH odbaci žalbu društva SCHIEDEL PROIZVODNJA DIMNJAKA d.o.o. kao nedopuštenu, a podredno da ju odbije kao neosnovanu.

2d/ U odnosu na žalbu MAKSIMUS d.o.o.

U predmetnom rješenju naveden je dio tražbine vjerovnika MAKSIMUS d.o.o. u iznosu od 27.501,74 EUR / 207.211,89 kn kao osporena tražbina te je vjerovnik MAKSIMUS d.o.o. upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u navedenom dijelu.

Vjerovnik MAKSIMUS d.o.o. u žalbi navodi kako za dio osporenog iznosa posjeduje ovršnu ispravu te kako je u tom dijelu potrebno preinačiti rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Međutim, izračunom iznosa tražbine za koje postoji ovršna isprava pravilno je sud utvrdio da osporeni iznos nije obuhvaćen ovršnim ispravama te je u tom dijelu osnovano vjerovnika osporene tražbine uputio na parnicu.

Dužnik ističe kako je još 18. veljače 2022. godine prema ovršnoj ispravi – sudskoj nagodbi vjerovniku MAKSIMUS d.o.o. isplatio iznos od 20.000,00 kn, a što vjerovnik očito nije ispravno uračunao pri obračunu iznosa obuhvaćenih ovršnom ispravom.

DOKAZ:

- Potvrda o uplati prema ovršnoj ispravi – sudskoj nagodbi

Slijedom navedenog dužnik predlaže da Visoki trgovački sud RH odbije žalbu vjerovnika MAKSIMUS d.o.o. kao neosnovanu.

2e/ U odnosu na žalbu ODRŽAVANJE I IZGRADNJA POGONA d.o.o.

Predmetnim rješenjem nije obuhvaćena tražbina društva ODRŽAVANJE I IZGRADNJA POGONA d.o.o.

Društvo ODRŽAVANJE I IZGRADNJA POGONA d.o.o. u svojoj žalbi navodi kako njegova tražbina ni na koji način nije ispitana, sud ju nije naveo kao utvrđenu, osporenu niti ju je sud odbacio kao nepravovremenu, ali ujedno smatra kako je ista trebala biti navedena s obzirom da ju je dužnik naznačio u Popisu obveza (pozivajući se na presumpciju prijave tražbina).

Prije svega ističe se kako u ovom postupku, s obzirom na primjenu Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) ne vrijedi presumpcija prijave tražbina.

Dakle, društvo ODRŽAVANJE I IZGRADNJA POGONA d.o.o. uopće nije ni prijavilo svoju navodnu tražbinu.

Rješenjem o otvaranju predmetnog predstečajnog postupka upućeni su vjerovnici na način i rokove za podnošenje prijave te su upućeni prijaviti tražbine nadležnoj Financijskoj agenciji, sve u skladu s odredbama članka 34. Stečajnog zakona.

Budući da društvo ODRŽAVANJE I IZGRADNJA POGONA d.o.o. nije uopće prijavilo tražbinu nadležnoj FINA-i, smatra se kao da takva prijava nije ni podnesena pa ju sud osnovano nije ni ispitivao, a isto tako nije ju odbacio kao nepravovremenu jer takva prijava tražbine ne postoji.

Samim time i žalba društva ODRŽAVANJE I IZGRADNJA POGONA d.o.o. je nedopuštena jer ne postoji pravni interes za njezino podnošenje pa se predlaže da Visoki trgovački sud RH odbaci žalbu društva ODRŽAVANJE I IZGRADNJA POGONA d.o.o. kao nedopuštenu, a podredno da ju odbije kao neosnovanu.

2f/ U odnosu na žalbu vjerovnika SCHWARZL d.o.o.

U predmetnom rješenju navedena je kao osporena tražbina vjerovnika SCHWARZL d.o.o. u osporenom dijelu za koju postoji ovršna isprava te je dužnik upućen na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti navedenog osporavanja u dijelu tražbine kako je točno navedeno u rješenju.

Vjerovnik SCHWARZL d.o.o. u žalbi ne osporava zakonitost odluke u smislu osnovanog postupanja suda pri navođenju osporene tražbine i upućivanja dužnika na parnicu, već navodi da sud nije osnovano cijenio dokaze u pogledu dokazivanja same tražbine.

Takvi žalbeni navodi u potpunosti su bespredmetni jer sud u predstečajnom postupku ne ocjenjuje dokaze (kako to neosnovano navodi vjerovnik), već to radi parnični sud.

U konkretnom je slučaju prvostupanjski sud pravilno utvrdio da je osporeni iznos obuhvaćen ovršnom ispravom te je u tom dijelu osnovano dužnika osporene tražbine uputio na parnicu.

Slijedom navedenog dužnik predlaže da Visoki trgovački sud RH odbije žalbu vjerovnika SCHWARZL d.o.o. kao neosnovanu.

2g/ U odnosu na žalbu STJEPANA PISKAČA, vl. PROIZVODNJA METALNE GALANTERIJE PISKAČ

Predmetnim rješenjem odbačena je prijava STJEPANA PISKAČA, vl. PROIZVODNJA METALNE GALANTERIJE PISKAČ kao nepravovremena.

Žalitelj je svoju prijavu tražbine podnio tek 7. lipnja 2023. godine, dakle izvan roka za prijavu tražbina koji je istjecao 15. prosinca 2022. godine.

Žalitelj Stjepan Piskač u svojoj žalbi navodi kako je njegova prijava tražbine odbačena kao nepravovremena, ali ujedno smatra kako je ista trebala biti utvrđena s obzirom da ju je dužnik naznačio u Popisu obveza (pozivajući se na presumpciju prijave tražbina).

Prije svega ističe se kako u ovom postupku, s obzirom na primjenu Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) ne vrijedi presumpcija prijave tražbina.

S obzirom na navedeno predmetna prijava tražbine je u cijelosti nepravovremena te ju je sud ispravno odbacio.

Dužnik predlaže da Visoki trgovački sud RH odbije žalbu STJEPANA PISKAČA, vl. PROIZVODNJA METALNE GALANTERIJE PISKAČ kao neosnovanu.

**2h/
d.d. U odnosu na prijedlog za donošenje dopunskog rješenja vjerovnika SLATINSKE BANKE**

Dužnik navodi kako je SLATINSKA BANKA d.d. prijavila tražbinu s osnove bankarskih garancija, a koja tražbina nije nastala do dana otvaranja predstečajnog postupka.

Ističe se kako se tražbine koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka ne prijavljuju u predstečajnom postupku jer u odnosu na njih ne nastaju pravne posljedice otvaranja predstečajnoga postupka (čl. 65. st. 3. SZ-a), te tražbine se ne ispituju i u odnosu na njih sud ne donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama slijedom čega te tražbine ne mogu biti obuhvaćene planom restrukturiranja u dijelu koji se odnosi na ponudu vjerovnicima iz čl. 27. t. 12. SZ-a (već jedino navedene u analizi svih tražbina prema vrsti i visini u smislu odredbe čl. 27. t. 11. SZ-a), vjerovnici tih tražbina nemaju pravo glasa (što je logično jer ako tražbina tog vjerovnika nije nastala do dana otvaranja predstečajnoga postupka, taj vjerovnik ne bi trebao odlučivati o planu i time o tražbinama preostalih vjerovnika čije su tražbine nastale do dana otvaranja).

Dakle, sud je osnovano postupio kad predmetnu tražbinu SLATINSKE BANKE d.d. nije uopće uvrstio u tablicu ispitanih tražbina.

Budući da predmetni podnesak sadržajno predstavlja prijedlog za dopunu rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dužnik predlaže da prvostupanjski sud isti odbije kao neosnovan.

III. Slijedom svega navedenoga dužnik predlaže sljedeće:

- **da prvostupanjski sud odbije prijedlog SLATINSKE BANKE d.d. za donošenje dopunskog rješenja kao neosnovan;**
- **da potom spis uputi na odlučivanje drugostupanjskom sudu;**
- **da Visoki trgovački sud odbije/odbaci žalbe protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 31. srpnja 2023. godine kako isto navodi dužnik u ovom podnesku te da u cijelosti potvrdi rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu o utvrđenim i osporenim tražbinama, posl. br. St-3077/2022 od 31. srpnja 2023. godine.**

ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o.,
koje zastupa: