



**FRANE DOBROVIĆ**

ODVJETNIK

Rijeka, 29. rujna 2021.g.

**TRGOVAČKI SUD  
U RIJECI  
ZA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD  
REPUBLIKE HRVATSKE**

Na posl.br.: **St - 593 / 2019**

Stečajni postupak:

Dužnik: **FIDENS d.o.o. za poslovanje nekretninama u stečaju**  
Viškovo, Marinići, Straža 111  
OIB 40647951807

Žalitelji: 1. **Vesna Dabo Gustin** iz Rijeke  
Antuna Kosića Rika 5  
OIB 25820284807

2. **FIDENS d.o.o.** iz Viškova  
Marinići, Straža 111  
OIB 40647951807

*oboje zastupani po punomoćniku:  
Frani Dobroviću, odvjetniku iz Rijeke,  
Ivana Grohovca 2*

### **ŽALBA**

**protiv točke I. rješenja Trgovačkog suda u Rijeci  
posl.br.: 14 St-593/2019-78 od 27. rujna 2021.g.**

- 1x elektronski
- punomoći u spisu

Dužnik Fidens d.o.o. za poslovanje nekretninama u stečaju te Vesna Dabo kao zakonski zastupnik dužnika do otvaranja stečajnog postupka podnose žalbu protiv točke I. rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, posl.br.: 14 St-593/2019-78 od 27. rujna 2021.g., u roku od 8 dana od dana objave pisma na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, pobijajući navedeno rješenje u cijelosti, zbog žalbenih razloga:

- bitne povrede odredaba postupka na temelju odredbe čl. 353. st. 1. t. 1. u svezi čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku, a sukladno odredbi čl. 10. Stečajnog zakona;

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja na temelju odredbe čl. 353. st. 1. t. 2. u svezi čl. 355. Zakona o parničnom postupku, a sukladno odredbi čl. 10. Stečajnog zakona;

- pogrešne primjene materijalnog prava na temelju odredbe čl. 353. st. 1. t. 3. u svezi čl. 356. Zakona o parničnom postupku, a sukladno odredbi čl. 10. Stečajnog zakona

- obrazloženje -

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, posl.br.: 14 St-593/2019-78 od 27. rujna 2021.g., točkom I. izreke je određeno:

*"Ispravlja se ispravlja se rješenje sustav ovog suda posl.br. 14 St-593/2019-77 od 24. rujna 2021. u izreci, točka II., redak prvi i drugi, tako da umjesto: "Marko Žunić, OIB: 49744010088, Žabica 2, Rijeka" treba pisati: "Snježana Hopp, OIB: 00950074200, Antuna Matije Reljkovića 77, Daruvar".*

II. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlaze navodi prvostupanjskog suda prema kojima da je u rješenju posl.br.: 14 St-593/2019-77 od 24. rujna 2021. došlo do "očite pogreške u pisanju", pa da je po službenoj dužnosti, na temelju čl. 342. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku i čl. 347. ZPP-a u svezi sa čl. 10. Stečajnog zakona, riješeno kao u t. I. pobijanog rješenja.

Pobijano rješenje o ispravku prvostupanjskog suda u cijelosti je nezakonito, sve iz razloga kako nastavno slijedi.

III. Žalitelji predmetnom žalbom uvodno navode sljedeće činjenične okolnosti konkretnog predmeta:

- temeljem prijedloga od 24. prosinca 2019.g. za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom FIDENS d.o.o., doneseno je rješenje

prvostupanjskog suda posl.br.: 14. St-593/2019-16 od 3. lipnja 2021.g. kojim je pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom FIDENS d.o.o.;

- u prethodnom postupku imenovan je privremeni stečajni upravitelj: Snježana Hopp, OIB: 00950074200, Antuna Matije Reljkovića 77, Daruvar;

- rješenjem prvostupanjskog suda posl.br. 14 St-593/2019-77 od 24. rujna 2021.g., otvoren je stečajni postupak nad dužnikom FIDENS d.o.o., dok je za stečajnog upravitelja imenovan: Marko Žunić, OIB: 49744010088, Žabica 2, Rijeka;

- pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda posl.br.: 14 St-593/2019-78 od 27. rujna 2021.g., a pozivom na odredbe čl. 342. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku, te čl. 347. ZPP-a u svezi sa čl. 10. Stečajnog zakona, "ispravljeno je" rješenje posl.br. 14 St-593/2019-77 od 24. rujna 2021.g., i to na način da umjesto: "Marko Žunić, OIB: 49744010088, Žabica 2, Rijeka" piše: "Snježana Hopp, OIB: 00950074200, Matije Reljkovića 77, Daruvar", te je ujedno ukinuta mjera osiguranja imenovanjem privremenog stečajnog upravitelja Snježane Hopp, OIB: 00950074200, Antuna Matije Reljkovića 77, Daruvar, određena rješenjem posl.br.: 14. St-593/2019-16 od 3. lipnja 2020.

Imajući u vidu gore navedene činjenice, dužnik nastavno predmetnom žalbom upućuje na relevantno i mjerodavno materijalno pravo:

- odredba čl. 85. st. 2. Stečajnog zakona: "Iznimno od stavka 1. ovoga članka, ako je u predstečajnom postupku koji je prethodio stečajnom postupku imenovan povjerenik ili je u stečajnom postupku imenovan privremeni stečajni upravitelj, sud će povjerenika odnosno privremenoga stečajnog upravitelja imenovati stečajnim upraviteljem.";

- odredba čl. 342. st. 1. i st. 2. Zakona o parničnom postupku: "Pogreške u imenima i brojevima, i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom ispraviti će sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća u svako doba."; "Ispravljanje će se obaviti posebnim rješenjem i unijeti na kraju izvornika, a strankama će se dostaviti prijepis rješenja.".

U konkretnom predmetu prvostupanjski je sud dakle, unatoč činjenici vođenja prethodnog postupka i činjenici prethodno imenovanog privremenog stečajnog upravitelja Snježane Hopp, donio rješenje od 24. rujna 2021.g. kojim je otvorio stečajni postupak nad

dužnikom FIDENS d.o.o. te istodobno imenovao novog stečajnog upravitelja Marka Žunića, postupajući na opisan način suprotno odredbi čl. 85. st. 2. Stečajnog zakona.

Žalitelji predmetnom žalbom posebno naglašavaju da se opisano nezakonito postupanje prvostupanjskog suda ne može sanirati naknadnim donošenjem tzv. rješenja o ispravku, a sve pri činjenici što u konkretnoj situaciji nije riječ o ispravku pogreške u imenu, broju, odnosno pogreške u pisanju i računanju, nedostatka u obliku ili nesuglasja prijepisa presude (odnosno rješenja) s izvornikom.

Gore navedeno bi eventualno bilo moguće u slučaju da je novo imenovani stečajni upravitelj Marko Žunić naknadno promijenio svoje osobne podatke, adresu, spol te postao "Snježana Hopp".

Ne radi se dakle u konkretnom slučaju o pogrešci koja bi se mogla ispravljati paušalnim pozivanjem na odredbe čl. 342. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku, te čl. 347. ZPP-a u svezi sa čl. 10. Stečajnog zakona, već je evidentno da je prvostupanjski sud u konkretnom slučaju, a uslijed manjkavo i površnog vođenja predmetnog postupka, u cijelosti izgubio iz vida odredbu čl. 85. st. 2. Stečajnog zakona.

Tek usput, a radi prikaza cjelovite slike o postupanju prvostupanjskog suda pri vođenju konkretnog predmeta, dužnik smatra potrebnim ukazati i na odredbu čl. 115. st. 3. Stečajnog zakona, a kojom odredbom je izričito propisano:

*"Prethodni postupak može trajati najduže 60 dana od podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka."*

Imajući u vidu činjenicu da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u konkretnom predmetu podnesen dana 24. prosinca 2019., kao i prethodno citiranu odredbu čl. 115. st. 3. Stečajnog zakona, a sukladno kojoj odredbi prethodni postupak izričito može trajati najduže 60 dana od podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, dužnik ovdje dodatno naglašava kako ga u konačnici niti ne začuđuje postupanje prvostupanjskog suda uslijed kojeg je isti, evidentno umoran od dvogodišnjeg povlačenja i rastezanja predmetnog spisa, zaboravio na egzistenciju odredbe čl. 85. st. 2. Stečajnog zakona.

Nemarnost, površnost i manjkavost u vođenju konkretnog postupka od strane prvostupanjskog suda očituje se također i u sadržaju izreke pobijanog rješenja, a u kojoj izreci prvostupanjski sud prvenstveno paušalno, a nastavno i posve neodređeno, neobjašnjivo i neutemeljeno ponavlja tekst izreke, uz nesmisleno ubacivanje pojmova, navodeći: "Ispravlja se ispravlja se rješenje sustav ovog suda posl.br. 14 St-593/2019-77 od 24. rujna 2021. u izreci...".

Također, dužnik ovdje posebno upućuje na odredbe čl. 338. st. 4., te čl. 347. Zakona o parničnom postupku:

*"U obrazloženju sud će sumarno izložiti zahtjeve stranaka, činjenice koje su iznijele i dokaze koje su predložile. Sud će posebno navesti i obrazložiti koje je od tih činjenica utvrđivao, zašto i kako ih je utvrdio, a ako ih je utvrdio dokazivanjem, koje je dokaze izvodio i zašto te kako ih je ocijenio, koje je odredbe materijalnog prava primijenio odlučujući o zahtjevima stranaka, a izjasnit će se, ako je to potrebno, i o stavovima stranaka o pravnoj osnovi spora te o njihovim prijedlozima i prigovorima o kojima nije dao svoje razloge u odlukama koje je već donio tijekom postupka.";*

*"Odredbe čl. 328, 334. stavka 2, članka 335. do 342. ovog zakona na odgovarajući će se način primjenjivati i na rješenja.".*

U konkretnom slučaju pobijano rješenje, osim što sadrži nerazumljivu i nesmislenу izreku, također sadrži obrazloženje u odnosu na koje nisu ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 338. st. 4., u svezi odredbe čl. 347. Zakona o parničnom postupku, a sve imajući u vidu okolnost da prvostupanjski sud nije naveo razloge o odlučnim činjenicama temeljem kojih bi bilo moguće sanirati pogrešno imenovanog stečajnog upravitelja naknadnim donošenjem rješenja o ispravku u predmetnom postupku, pri čemu pobijano rješenje u konačnici nosi karakteristiku odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku.

Suprotno navedenim zakonskim odredbama koje izričito propisuju tražene pretpostavke valjanosti obrazloženja rješenja, prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja tek paušalno ističe da je: *"...došlo do očite pogreške u pisanju"*, a to pri nespornoj činjenici da je evidentno u konkretnom postupku došlo do očite pogreške u odlučivanju a ne pisanju, sve posebno imajući u vidu cjelokupan način vođenja postupka od strane prvostupanjskog suda i to suprotno izričito propisanim odredbama Stečajnog zakona, a pri čemu pogrešno i isključivo paušalno pozivanje na odredbe čl. 342. st. 1. i 2. te čl. 347. ZPP-a u svezi sa čl. 10. Stečajnog zakona, ne mogu, i ne smiju, sanirati pogrešno donesenu odluku suda u vidu imenovanja novog stečajnog upravitelja, a koja odluka prvostupanjskog suda nesporno nije *"pogreška u pisanju"*.

U konkretnom predmetu prvenstveno se naglašava da nisu ispunjeni uvjeti iz čl. 342. ZPP-a da bi se mogao raditi ispravak, dok pobijano rješenje prvostupanjskog suda sa nerazumljivom izrekom nije moguće niti valjano ispitati uslijed površno sastavljenog paušalnog *"obrazloženja"*, pri čemu dužnik predmetnom žalbom nastavno upućuje i na relevantnu sudsku praksu:

- *"Mada se prvostupanjski sud pozivao na odredbu čl. 342. ZPP-a, pobijanim rješenjem nije ispravljeno rješenje već je sud zapravo*

izmijenio svoju prethodnu odluku,(...). Ispravak sudske odluke institut je za korekciju grešaka u tehnici pisanja, a ne za korekciju odlučivanja, jer se ispravkom ne može mijenjati sadržaj izreke sudske odluke, na način da se odluči drugačije od odluke koja se ispravlja" - Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, PŽ-5622/17 od 15. rujna 2017.;

- "Propust suda da rješenjem o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka imenuje stečajnog upravitelja nije moguće otkloniti ispravljanjem rješenja u kojem je to propušteno učiniti" - Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, PŽ-5018/07 od 23. siječnja 2008.;

- „Odredbe čl. 342. ZPP-a odnose se isključivo na mogućnost ispravka u pisanju u imenima i brojevima, i druge očite pogreške u pisanju, i nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom, a ne na ispravke koji predstavljaju mijenjanje izreke presude nakon uočavanja pogreške u suđenju. Ispravkom se ne može mijenjati sadržaj izreke presude kada je on rezultat pogrešne odluke suda (...)” - Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, PŽ-3091/16-3 od 5.5.2016.;

- "Odredbom čl. 334. st. 1. ZPP propisano je da je sud vezan za svoju presudu čim je objavljena, a ako nije objavljena čim je otpremljena. Prema tome, nakon što je objavio presudu, prvostupanjski sud više ne može mijenjati sadržaj izreke presude iako je ona rezultat pogrešne odluke suda, posebno ne rješenjima kojima se ispravlja objava presude. U konkretnom se slučaju ne radi o ispravku očite greške iz čl. 342. ZPP (...)” - ŽS SK, GŽ-1491/14 od 18. lipnja 2015.;

- "Prema ocjeni ovoga Suda ne radi se o ispravku greške u imenima, brojevima, pisanju i računanju te drugih netočnosti u rješenju kakvih ima u vidu odredba članka 219. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku, već se radi o donošenju sasvim novog rješenja (...)” - Visoki upravni sud Republike Hrvatske, Us-5298/2009-4 od 15. veljače 2012.;

- „Rješenje o ispravljanju presude u pogledu konkretne odluke sadržane u njezinoj izreci mora biti obrazloženo" - Vrhovni sud Republike Hrvatske, Rev 1093/2007-2 od 14.5.2008.;

- „U obrazloženju tog rješenja se samo navodi da je prilikom sastavljanja presude došlo do greške u pisanju i računanju. Međutim, rješenjem o ispravku promijenjen je sadržaj izreke presude, pa kako rješenje nije obrazloženo to njegovu pravilnost i zakonitost nije moguće niti ispitati, konkretno je li sud ispravio očitu pogrešku u pisanju ili je donošenje rješenja rezultat pogrešne odluke suda (...)” - Županijski sud u Varaždinu, GŽ-2222/14-6 od 21.5.2015.;

- „Suprotno navodima državnog odvjetnika drugostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu iz čl. 342. st. 1. ZPP kada je zaključio da nije bilo uvjeta za donošenje naprijed citiranog prvostupanjskog rješenja o ispravljanju presude, jer pogreška koju je prvostupanjski sud u presudi počinio (...) predstavlja pogrešku u suđenju, a ne pogrešku u imenima i brojevima, ili pak neku drugu očitu pogrešku u pisanju i računanju, niti nedostatak u obliku i nesuglasnost prepisa presude s izvornikom zbog čega bi, sukladno rečenoj odredbi ZPP, predsjednik vijeća mogao ispraviti presudu. Ispravkom se ne može mijenjati sadržaj izreke presude kada je on rezultat pogrešne odluke suda o osnovanosti zahtjeva, a to niti u slučaju kada se stranke s tim suglase, jer je sud vezan presudom čim je objavljena, odnosno otpremljena (čl. 334. st. 1. ZPP), a ne postoji odredba ZPP koja bi davala mogućnost sudu da mijenja svoju presudu prema sporazumu stranaka ili po službenoj dužnosti. (...) Dakle rješenje o ispravku prvostupanjski sud nije donio zbog toga što bi našao da je prilikom sastavljanja presude bila počinjena greška u pisanju (...) - Odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Gzz 35/1998-2 od 17.9.1998.

IV. Imajući u vidu činjenice konkretnog slučaja, relevantne odredbe materijalnog prava te mjerodavnu sudsku praksu, a sve sagledavajući cjelokupan način vođenja predmetnog postupka od strane prvostupanjskog suda koji postupava neučinkovito, površno, uz znatna odugovlačenja pri donošenju odluka izvan zakonom izričito propisanih rokova, i to suprotno propisanim odredbama Stečajnog zakona i Zakona o parničnom postupku, žalitelji predmetnom žalbom posebno naglašavaju kako je u konkretnom slučaju u pobijanom rješenju ostvarena:

- bitna povreda odredaba postupka na temelju odredbe čl. 353. st. 1. t. 1. u svezi čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku, a sukladno odredbi čl. 10. Stečajnog zakona - imajući u vidu okolnost da se tekst izreke pobijanog rješenja neobjašnjivo ponavlja i ujedno sadrži nesmislene te nasumično ubačene pojmove i to na način da piše: „Ispravlja se ispravlja se rješenje sustav ovog suda posl.br. 14 St-593/2019-77 od 24. rujna 2021.(...)”, jasno proizlazi da je izreka rješenja nerazumljiva, proturječna sama sebi, dok obrazloženje rješenja ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama obzirom da prvostupanjski sud (namjerno) isključivo paušalno u svojem obrazloženju konstatira da je došlo do „očite pogreške u pisanju”, umjesto ispravno pogreške u njegovom odlučivanju prilikom prethodnog odlučivanja temeljem rješenja od 24. rujna 2021.g., kada je zaboravio na egzistenciju odredbe čl. 85. st. 2. Stečajnog zakona te je pogrešno imenovan novi stečajni upravitelj Marko Žunić, dok je istodobno u prethodnom postupku imenovan privremeni stečajni upravitelj Snježana Hopp, pri čemu sve pobijano rješenje evidentno ima nedostataka radi kojih se ne može niti ispitati te je kao takvo, u cijelosti nezakonito;

- povreda pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja na temelju odredbe čl. 353. st. 1. t. 2. u svezi čl. 355. Zakona o parničnom postupku, a sukladno odredbi čl. 10. Stečajnog zakona - sve imajući u vidu da je prvostupanjski sud propustio utvrditi odlučnu činjenicu da bi kod stečajnog upravitelja Marka Župića došlo do promjene osobnih podataka, adrese i spola, a da bi isti postao "Snježana Hopp", u kojoj situaciji bi tek eventualno bilo moguće primijeniti institut ispravka rješenja temeljem čl. 342. Zakona o parničnom postupku, kao što je i pogrešno utvrdio odlučnu činjenicu i to paušalnim konstatiranjem u obrazloženju pobijanog rješenja da je došlo: *"do očite pogreške u pisanju"*, obzirom da je nesporno riječ o očitog pogrešci u odlučivanju, a zbog čega je pobijano rješenje kao takvo u cijelosti nezakonito;

- povreda pogrešne primjene materijalnog prava na temelju odredbe čl. 353. st. 1. t. 3. u svezi čl. 356. Zakona o parničnom postupku, a sukladno odredbi čl. 10. Stečajnog zakona - budući da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti za ispravak rješenja, čega je svjestan i sam prvostupanjski sud budući da se isti isključivo paušalno poziva na čl. 342. Zakona o parničnom postupku, jer se nesporno ne radi o *"očitoj pogrešci u pisanju"* kako to nastoji dočarati prvostupanjski sud u namjeri saniranja svoje prethodno donesene pogrešne odluke, pri čemu pobijanim rješenjem nije ispravljeno rješenje od 24. rujna 2021.g. već je sud nedvojbeno izmijenio svoju prethodnu odluku o imenovanju stečajnog upravitelja te je institut za korekciju grešaka u tehnici pisanja prvostupanjski sud zloupotrijebio za korekciju odlučivanja na način da je naknadno odlučio drugačije od odluke koju ispravlja te je donio sasvim novo rješenje, a sve imajući na umu općenito manjkavo, površno, neučinkovito, postupanje (izvan zakonom propisanih rokova sukladno čl. 115. st. 3. Stečajnog zakona!) od strane prvostupanjskog suda koji je u konačnici tijekom dvogodišnjeg povlačenja predmetnog spisa učinio opisanu pogrešku u suđenju i imenovanju novog stečajnog upravitelja a ne nekakvu pogrešku u imenu i broju ili pisanju kako to isti nastoji neosnovano opravdati, zbog čega je doneseno rješenje u cijelosti nezakonito.

V. Temeljem navedenog, žalitelji

predlažu

da nadležni Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukine pobijano rješenje Trgovačkog suda u Rijeci posl.br.: 14 St-593/2019-78 od 27. rujna 2021.g.

Žalitelji, p.p.