



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 4. St-49/2018-25

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Katarini Mikulić, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja – vjerovnika REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstva financija, OIB: 18683136487, zastupano po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom METIDA d.o.o., Papandopulova 11, Split, OIB: 83280588490, 14. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za redovitim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom METIDA d.o.o., Papandopulova 11, Split, OIB: 83280588490, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam u iznosu od 11.000,00 kuna za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, uz svrhu plaćanja "predujam za pokriće troškova stečajnog postupka br. 4.St-49/2018" te da u istom roku dostave ovom sudu dokaz o uplati zatraženog predujma.

II. Ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

#### Obrazloženje

Financijska agencija, Regionalni centar Split podnijela je ovom sudu 30. listopada 2015. godine zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad METIDA d.o.o., Papandopulova 11, Split, OIB: 83280588490.

U podnesenom zahtjevu navedeno je da dužnik na dan 1. rujna 2015. godine, u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 2041 dana, u ukupnom iznosu od 870.867,32 kuna, kao i da prema podacima koji su dostavljeni od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, dužnik nema zaposlenih.

Rješenjem ovog suda 4.St-49/2018-2 od 10. rujna 2018. pokrenut je postupak radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak) i određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka za dan 28. rujna 2018.

Na traženje ovog suda, Ured državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, Matični ured Split, dostavio je ovom sudu smrtni list za zakonskog zastupnika dužnika Tonća Rubića iz kojeg proizlazi da je Tonći Rubić preminuo 22. siječnja 2017.

Rješenjem ovog suda pod poslovnim brojem St-49/2018-13 od 27. kolovoza 2019. dužniku je postavljen privremeni zakonski zastupnik u ovom postupku u osobi Natalije Mladineo, Viška 24, Split, OIB: 62875698528.

Rješenjem ovog suda od 6. studenog 2019. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i određeno je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

Centar za vozila Hrvatske d.d. je u spis 14. studenog 2019. dostavio uvjerenje iz kojeg je razvidno da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

Općinski sud u Splitu, zemljišnoknjižni odjel Split je 19. studenog 2019. u spis dostavio potvrdu iz koje je razvidno da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti navedenog zemljišnoknjižnog odjela.

Privremena zakonska zastupnica dužnika je 22. studenog 2019. je u spis dostavila izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika.

FINA je za potrebe prethodnog postupka dostavila ovom sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje dužnika, kao i potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika (list 62-64), a kojima se potvrđuje da dužnik na dan 10. siječnja 2020., u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 3632 dana, kao i da njegove nepodmirene obveze na taj dan iznose 1.013.500,49 kuna. Kako dakle iz navedenih potvrda FINE jasno proizlazi da su računi dužnika neprekidno blokirani u razdoblju duljem od 60 dana, odnosno da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, to je samim time očito da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, u smislu odredbi članka 6. stavak 1., 2. i 4. SZ.

Na ročištu održanom 14. siječnja 2020. privremena zakonska zastupnica dužnika je navela da je društvo Metida d.o.o. osnovano u siječnju 2009. Društvo je bilo registrirano za poslove projektiranja i građenja, nadzor nad gradnjom, poslove prostornog uređenje, poslove kupnje i prodaje robe, trgovačko posredovanje i turizam. Temeljni kapital društva iznosio je 20.000,00 kuna. Kao jedini osnivač i udjeličar, ujedno i zakonski zastupnik društva upisan je Tonči Rubić. Utvrđeno je međutim da je zakonski zastupnik dužnika Tonči Rubić preminuo u siječnju 2017. Izvršen je uvid u dostupnu poslovnu dokumentaciju. Pri tome je utvrđeno da jedina raspoloživa dokumentacija predstavlja GFI za 2012. objavljenog 31.03.2013. na stranicama FINA-e. U promatranom razdoblju u strukturi aktive na poziciji dugotrajne imovine ne iskazuje se ni jedan oblik dugotrajne imovine. Na stavci kratkotrajne imovine iskazuju se potraživanja, a koja se potraživanja odnose na potraživanja od kupaca i potraživanja po danim jamčevinama kako je to obrazloženo u bilješkama koje prileže GFI-u. U pasivi balance iskazuju se kratkoročne obveze koje se odnose na obveze prema dobavljačima i na obveze prema porezima i doprinosima. Iz pozicija na stavkama računa dobiti i gubitka razvidno je da društvo u promatranom razdoblju bitno smanjilo obujam poslovanja, a u odluci o raspodjeli dobiti ili pokriću gubitka za 2012. navedeno je da je društvo u 2012. u stanju mirovanja. Iz svega prethodno navedenog razvidno je da društvo nije vlasnik dugotrajne imovine (nekretnina, strojeva transportne operative, ulaganja, dionica). Kratkoročna imovina predstavlja potraživanja od kupaca koja su obzirom na vrijeme kada su

iskazana, u ovom trenutku u zastari. Novčana sredstva koja se iskazuju na računima kod banke su obzirom na dugotrajne blokade žiro-računa naplaćena temeljem redosljeda u očevidniku blokada koji vodi FINA. Također iz priloženih podataka nema dokaza da bi društvo posjedovalo prava na tuđoj imovini, kao što nema dokaza o tijeku parničnih ili upravnih postupaka. Prilikom stupanja u kontakt sa obitelji pok.Tonča Rubića dobivena je informacija da je poslovna dokumentacija izgorila u požaru koji je zahvatio kat obiteljske kuće u Katunima.

Punomoćnik predlagatelja je na navedenom ročištu predložio da sud temeljem izvješća privremene zakonske zastupnice donese daljnju odluku u ovom postupku.

Međutim, osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi i da dužnik nema bilo kakve vrijednije imovine koju bi ušla u stečajnu masu.

Odredbom članka 132. stavak 1. SZ propisano je da ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna niti za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Stavkom 2. tog članka SZ propisano je da ako osobe iz stavka 1. ovog članka ne predjume zatraženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Kako dakle tijekom prethodnog postupka nije utvrđeno postojanje imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli podmiriti barem troškovi stečajnog postupka, to bi stoga u konkretnom slučaju bili ispunjeni uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom. Međutim, prethodno tom rješenju, a sukladno naprijed citiranim odredbama članka 132. SZ, valjalo je najprije pozvati vjerovnike odnosno osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom na uplatu predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, jer ukoliko takav predujam bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

U odnosu na visinu zatraženog predujma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predujma imao u vidu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku, kao i nastale troškove prethodnog postupka. Ti troškovi se odnose na troškove nagrade i naknade troškova kako privremenog tako i stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 7.000,00 kn, troškove knjigovodstvenih usluga od 1.000,00 do 1.500,00 kn mjesečno, troškove platnog prometa, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova u iznosu od 500,00 do 1.000,00 kn mjesečno, a sve to pretpostavljeno na trajanju stečajnog postupka u vremenu od šest mjeseci. Pored tih troškova, svakako valja imati na umu i troškove zatvaranja starog i otvaranja novog računa stečajnog dužnika, izrade novog pečata dužnika, troškove sređivanja arhivske građe dužnika, zatim eventualne troškove pokretanja i vođenja sudskih i drugih postupaka radi naplate potraživanja, troškove oglašavanja, kao i ostale troškove koji se javljaju u gotovo svakom stečajnom postupku.

S obzirom na navedeno, ovaj sud smatra kako iznos predujma od 11.000,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka predstavlja očekivani iznos troškova koji bi mogli nastati u slučaju redovitog provođenja stečajnog postupka nad dužnikom, a koji se iz imovine dužnika ne bi mogli podmiriti.

Slijedom svega naprijed navedenog, a temeljem odredbi članka 132. stavak 1. i 2. SZ, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 14. siječnja 2020.

Sudac

Katarina Mikulić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismeno u tri primjerka, u roku od osam dana od dostave rješenja. Dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

DNA:

- e-Oglasna ploča suda
- u spis