



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO KAZNENO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U ZAGREBU
Zagreb, Selska cesta 2

Broj: KO-DO-962/25
Zagreb, 24. veljače 2026.
NB

HITNO

OPĆINSKOM KAZNENOM SUDU U ZAGREBU

Z A G R E B

Na temelju članka 38. stavka 2. točka 6. Zakona o kaznenom postupku i članka 341. u vezi s člankom 342. i 356. stavak 7. Zakona o kaznenom postupku, podižem

O P T U Ź N I C U

protiv:

I. okrivljene MIRJANE SOKOL-MUKIĆ, OIB: 86613575861, kćeri Ivana i Lucije rođene Venturini, rođene 2. listopada 1946. u Kaštel Štafiliću, RH, s prebivalištem u Zagrebu, Nehruov trg 18, državljanke Republike Hrvatske, profesorice engleskog jezika, pismene, sa završenom visokom stručnom spremom, umirovljenice, udovice, majke jednog djeteta, bez čina i odlikovanja, neosuđivane, ostali podatci nepoznati, nalazi se na slobodi

II. okrivljenog MIRE MATIJEVIĆA, OIB: 61501691403, sina Mate i Mare rođene Crnogorac, rođenog 5. kolovoza 1959. u Kuljenovcima, BIH, državljanina RH i RBiH, s prebivalištem u Zagrebu, Kanalska ulica 8, udovca, oca jednog punoljetnog djeteta, pismenog, sa završenom VŠS, pogonskog inženjera strojarstva, bez čina i odlikovanja, neosuđivanog, ostali podatci nepoznati, nalazi se na slobodi

III. okrivljene pravne osobe trgovačkog društva MAK NEKRETNINE d.o.o., OIB 90113813222, MBS:080553195, sa sjedištem u Lučkom, Kanalska 8,

IV. okrivljene MIRNE ZUBANOVIĆ, OIB: 52847464517, kćeri Mladena Mukića i Mirjane Sokol-Mukić, rođene 10. kolovoza 1970. u Zagrebu, RH, s prebivalištem u Zagrebu, Nehruov trg 18, državljanke Republike Hrvatske, razvedene, majke jednog punoljetnog djeteta, pismene, sa završenom VSS, dr. stomatologije, zaposlene, bez čina i odlikovanja, neosuđivane, ostali podatci nepoznati, nalazi se na slobodi,

da su:

1. I okrivljena Mirjana Sokol-Mukić, II okrivljeni Miro Matijević i III okrivljena pravna osoba Mak nekretnine d.o.o. zajedno,

- u vremenu od 17. listopada 2022. do 29. travnja 2025. u Zagrebu, u nakani da se nepripadno okoriste u znatnom iznosu, I okrivljena Mirjana Sokol-Mukić prema unaprijed stvorenoj nakani da se od Nade Delković, rođene 1935., iskorištavajući njenu dob, bolest i činjenicu da je bez obitelji i nasljednika, okoristi neosnovanim prijenosom vlasništva njenih nekretnina na sebe te prodajom istih vrati dug koji ima prema više osoba uključujući II okrivljenom Miri Matijeviću, 17. listopada 2022. javila se na oglas Nade Delković u kojem traži pomoć kod prijevoza liječnicima, neistinito joj navodeći da će joj pomoći za određenu novčanu naknadu, na što je Nada Delković, nemajući razloga sumnjati pristala pa je u više navrata dolazila u njen stan i neistinito joj navodila da joj treba predati osobne dokumente i potpisati razne papire za potrebe liječenja, što je Nada Delković i učinila te je s tako pribavljenim osobnim podacima Nade Delković, u svrhu osiguranja duga prema II okrivljeniku, s njim sklopila nevjerodostojan sporazum ovjeren 27. listopada 2022. kod javnog bilježnika Željke Maroslavac pod brojem OV-25454/2022 kojim se obvezuje nekretnine koje joj je Nada Delković oporučno ostavila pred dva svjedoka nakon njene smrti prodati isključivo Miri Matijeviću, a potom u svrhu uknjižbe vlasništva nekretnina Nade Delković na sebe, sačinila Ugovor o darovanju nekretnina od 11. svibnja 2023. u kojem je neistinito navela da joj Nada Delković daruje svoje dvije nekretnine i to stan u Kraljevičkoj ulici broj 34, upisan u zk.ul. 17099, k.o. Grad Zagreb, kčbr. 5676/444 i stan u Ulici Jurja Biankinija 5, upisan u zk.ul. 6921, k.o. Centar, kčbr. 6359, dok se ona obvezuje skrbiti o njenim životnim potrebama, na koji ugovor se pod rubrikom darovateljica, potpisala potpisom Nade Delković, svjesna da ništa od navedenog nije istina i da je to učinila bez znanja i odobrenja Nade Delković, a potom angažirala javnog bilježnika Igora Martinovića koji je pod brojem OV-431/2023 potvrdio da je Nada Delković u njegovoj nazočnosti priznala potpis na navedenom ugovoru kao svoj, nakon čega je u svrhu oduzimanja od stvarne vlasnice te za sebe i II okrivljenika pribavljanja znatne imovinske koristi, neutvrđenog dana u srpnju i kolovozu 2023. kupcima Ranku Medvedu i Mariu Iviću neistinito predočila da je vlasnica stanova u Gradu Zagrebu koje prodaje pa kada su oni nemajući razloga za sumnju pristali na kupnju, s njima sklopila kupoprodajne ugovore i to s Rankom Medvedom 31. kolovoza 2023. kupoprodajni ugovor kojim mu kao prodavatelj, prodaje stan u Ulici Jurja Biankinija 5 čiji je isključivi vlasnik, ovjeren istog dana pod brojem OV-693/2023 kod javnog bilježnika Igora Martinovića, temeljem kojeg ugovora je Ranko Medved I okrivljenoj na ruke predao na ime kupoprodajne cijene iznos od 65.000,00 eura, a s kupcem Mariom Ivićem 5. rujna 2023. Ugovor o kupoprodaji nekretnine, kojim mu kao prodavatelj prodaje stan u Kraljevičkoj ulici 34 čiji je isključivi vlasnik, ovjeren istog dana pod brojem OV-704/2023 kod javnog bilježnika Igora Martinovića, u kojemu je navedeno da joj je Mario Ivić na ruke predao na ime kupoprodajne cijene iznos od 45.000,00 eura, dok je u svrhu osiguranja duga koji ima prema II okrivljeniku, svjesna da nije upisana kao zemljišnoknjižni vlasnik nekretnina koje prodaje i da postoji vjerojatnost da se zbog toga kupci Ranko Medved i Mario Ivić neće uspjeti upisati kao vlasnici i da će tražiti povrat novca, sa II okrivljenikom kao prokuristom III okrivljene pravne osobe sklopila Ugovor o kupoprodaji nekretnine u Ulici Jurja Biankinija 5 za iznos od 40.000,00 eura, na kojem je I. okrivljena Mirjana Sokol-Mukić 8. rujna 2023. ovjerila svoj potpis pod brojem OV-23828/2023, a 13. rujna 2023. aneks navedenom ugovoru u kojem je izmijenjena točka 3. na način da kupoprodajna cijena iznosi 120.000,00 eura, na kojem su isti dan I okrivljena i II okrivljenik kao predstavnik III okrivljenog trgovačkog društva

ovjerali potpise pod brojem OV-24205/2023 te Ugovor o kupoprodaji nekretnine u Kraljevičkoj ulici 34 za iznos od 40.000,00 eura na kojem je I. okrivljena Mirjana Sokol-Mukić 8. rujna 2023. ovjerala svoj potpis pod brojem OV-23826/2023, sve kod javnog bilježnika Željke Maroslavac, a koji prema unaprijed stvorenoj nakani I i II okrivljenici nisu predali zemljišnoknjižnom odjelu na upis vlasništva na ime III okrivljenika, svjesni da se radi o fiktivnoj kupoprodaji, odnosno da služi osiguranju duga i da II i III okrivljenici nemaju namjeru predati iznos kupoprodajne cijene I okrivljenici pa je I okrivljenica u svrhu uknjižbe prava vlasništva na svoje ime i zadržavanja predanog novca Ranka Medveda i Maria Ivića, 14. rujna 2023. podnijela zahtjev za upis vlasništva na svoje ime na navedenim nekretninama Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, Zemljišnoknjižnom odjelu, kojem je priložila nevjerodostojni ugovor o darovanju te je zemljišnoknjižni referent nemajući razloga sumnjati u vjerodostojnost, pokrenuo zemljišnoknjižni postupak upisa prava vlasništva, no upis je 15. rujna 2023. rješenjem odbijen jer ugovor nije sastavljen u obliku propisanom za njegovu valjanost, u obliku javnobilježničkog akta ili solemnizirane privatne isprave, a 28. rujna 2023. kupci Ranko Medved i Mario Ivić putem punomoćnika, odvjetnika Zvonimira Raića, Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, Zemljišnoknjižnom odjelu podnijeli zahtjev za uknjižbu prava vlasništva u njihovo ime, kojemu su priložili Ugovor o darovanju te kupoprodajni ugovore s I okrivljenicom, koji su zaprimljeni i odbijeni s istim obrazloženjem, zbog čega je I okrivljenica angažirala punomoćnika, odvjetnika Zvonimira Raića putem kojeg je ulagala na takva rješenja prigovore i žalbe, koji su svi odbijeni, pa su Ranko Medved i Mario Ivić otkazali ugovore i zatražili povrat predanog novca te je u daljnjoj nakani uknjižbe prava vlasništva u svoje ime i neovlaštenog raspolaganja ovim nekretninama u korist II okrivljenika, sve u svrhu vraćanja duga koji ima prema njemu, dogovorila s njim da će podnijeti na upis zemljišnoknjižnom odjelu prethodno sklopljene ugovore o kupoprodaji s III okrivljenim trgovačkim društvom, a na što je II okrivljeni Miro Matijević, iako svjestan da su nekretnine nezakonito stečene i da sklapanje ovih pravnih poslova služi za oduzimanje vlasništva od zakonite vlasnice pristao te je III. okrivljeno trgovačko društvo po II okrivljeniku 30. listopada 2023. podnijelo zahtjev za predbilježbu vlasništva ovih dviju nekretnina ovlaštenom zemljišnoknjižnom referentu uz priloge Ugovor o darovanju između I okrivljenice i Nade Delković i Ugovora o kupoprodaji između okrivljenika, koji zahtjev je rješenjem odbijen jer ugovor o darovanju, obzirom na izostanak klauzule o stupanju u posjed I okrivljene kao daroprimateljice, nije sastavljen u obliku propisanom za njegovu valjanost, pa je I. okrivljena Mirjana Sokol-Mukić, u daljnjoj nakani da se neistinito uknjiži kao vlasnik na nekretninama Nade Delković, 17. studenog 2023. izradila nevjerodostojan aneks ugovora u kojem je u članku 2. izmijenjeno da ona kao daroprimateljica stupa u posjed obje nekretnina danom potpisa Ugovora o darovanju i u članku 3. u odnosu na nekretninu u Kraljevičkoj ulici 34 da se zasniva pravo osobne služnosti doživotnog stanovanja u korist Nade Delković, na koje je stavila neistinit potpis Nade Delković i nevjerodostojnu ovjeru njenog potpisa na kojoj je neistinito navedeno da je ovjeren po javnom bilježniku Ladi Draškić pod brojem ovjere OV-8702/2023, iako svjesna da to nije istina, na temelju kojih tako sačinjenih nevjerodostojnih isprava je II. okrivljeni Miro Matijević, kao prokurist III. okrivljenog trgovačkog društva, u nakani oduzimanja od stvarne vlasnice i za sebe pribavljanja prava vlasništva na nezakonito stečenim nekretninama, podnio zemljišnoknjižnom referentu Općinskog građanskog suda u Zagrebu zahtjev za uknjižbu prava vlasništva u korist III okrivljene pravne osobe i to 12. travnja 2024. za stan u Ulici Jurja Binakinija 5, a 13. studenog 2024. za stan u Kraljevičkoj ulici 34, uz koje je priložio neistinit ugovor o darovanju i aneks između I okrivljene i Nade Delković te ugovore o kupoprodaji između I-III okrivljenika, temeljem

kojih zahtjeva je ovlašteni referent nemajući razloga u sumnju 2. prosinca 2024. u odnosu na nekretninu u Ulici Jurja Biankinija 5 donio rješenje Posl. br. Z-19358/2024 kojim je odobren upis prava vlasništva u korist I. okrivljene Mirjane Sokol-Mukić, a potom u korist III okrivljenog trgovačkog društva „Mak nekretnine d.o.o.“, dok je 16. siječnja 2025. u odnosu na nekretninu u Kraljevičkoj ulici 34 prijedlog odbijen i određena zabilježba odbijenog prijedloga jer postoje zakonske zapreke za upis, na koji način su I-III okrivljenici za sebe stekli znatnu zajedničku imovinsku korist u neutvrđenom iznosu, svakako većem od 100.000,00 eura, za koji iznos su oštetili Nadu Delković,

- dakle, I. okrivljena Mirjana Sokol Mukić s ciljem da sebi i drugome pribavi protupravnu imovinsku korist, dovela nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i održavala ga u zabludi i time ga navela da na štetu svoje imovine nešto učini, a kaznenim djelom je pribavljena znatna imovinska korist te izradila lažnu ispravu s ciljem da se takva isprava uporabi kao prava i uporabila je kao pravu, a kazneno djelo počinjeno je glede javne isprave, II. okrivljeni Miro Matijević imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom prikrrio i lažno prikazao pravu prirodu, podrijetlo, mjesto, raspolaganje, prenošenje te postojanje prava, odnosno vlasništva na imovinskoj koristi ostvarenoj kaznenim djelom i takvu imovinsku korist posjedovao, a imovinska korist je velike vrijednosti, s ciljem da sebi i drugome pribavi protupravnu imovinsku korist, doveo nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i održavao ga u zabludi i time ga naveo da na štetu tuđe imovine nešto učini, a kaznenim djelom je pribavljena znatna imovinska korist,

2) III okrivljena pravna osoba trgovačko društvo „Mak nekretnine d.o.o.“

kaznenim djelom činjenično i zakonski opisanim pod točkom 1) koje je počinio II okrivljeni Miro Matijević, u svojstvu odgovorne osobe III okrivljene pravne osobe pribavilo sebi znatnu protupravnu imovinsku korist u neutvrđenom iznosu, ali svakako većem od 100.000,00 eura,

3) I okrivljena Mirjana Sokol-Mukić, II okrivljeni Miro Matijević i IV okrivljena Mirna Zubanović zajedno

- u vremenu od neutvrđenog dana listopada 2023. do 29. travnja 2025. u Zagrebu, u nakani da se nepripadno okoriste u znatnom iznosu, I okrivljena Mirjana Sokol-Mukić prema unaprijed stvorenoj nakani da se od Gabrijele Vidan, rođene 1935., iskorištavajući njenu dob, bolest i činjenicu da živi sama, okoristi neosnovanim prijenosom vlasništva njene nekretnine na svoju kćer, IV okrivljenu Mirnu Zubanović te prodajom iste vrati dug koji ima prema više osoba, iskorištavajući njeno povjerenje kao bivše studentice, neistinito joj predstavila da će ona i IV okrivljena Mirna Zubanović za određenu novčanu naknadu skrbiti o njoj dok se ne oporavi od pada, na što je Gabrijela Vidan nemajući razloga sumnjati pristala pa su I i IV okrivljenica kako bi stvorile odnos zavisnosti i povjerenja organizirale Gabrijeli Vidan privremenu pomoć te joj neistinito navodile da obitelj i prijatelji ne pitaju za nju i da obzirom je ostavljena sama će morati u starački dom, iako svjesne da su one te koje im onemogućuju kontakte i posjete, a potom početkom prosinca 2023. IV okrivljena Mirna Zubanović po uputi I okrivljenice neistinito predstavila Gabrijeli Vidan da ne mora u starački dom jer da će ona brinuti i skrbiti o njoj do njene smrti u njenom stanu u Zagrebu, Trnsko 24, a da joj ona taj stan nakon smrti ostavi u vlasništvo, na što je Gabrijela Vidan zbog starosti i straha da će

biti smještena u starački dom pristala, iako obje svjesne da će prema unaprijed stvorenoj nakani ju iseliti i nekretninu dalje preprodati za njenog života, te svjesne da su već bez njenog odobrenja i znanja u listopadu 2023. nekretninu opteretile zalogom kod Gorana Sudarevića, Ante Pejića i II okrivljenog Mire Matijevića, u koju svrhu je IV okrivljenica sa Gabrijelom Vidan 8. prosinca 2023. sklopila neistinit Ugovor o dosmrtnom uzdržavanju kojim joj kao davateljici uzdržavanja, Gabrijela Vidan kao primateljica uzdržavanja daje u vlasništvo svoju nekretninu i to trosobni stan na XI katu u Novom Zagrebu, Trnsko 24, upisan u kč.br. 743, zk.ul. 1830, KO 335444 Klara, time da Gabrijeli Vidan ostaje doživotno pravo plodouživanja, koji ugovor su istog dana solemnizirale pred svjedocima Antom Pejićem i Đurđicom Vučemilović-Grgić kod javnog bilježnika Vladimira Marčinko pod brojem OV-6264/23 pa je IV okrivljena Mirna Zubanović u svrhu uknjižbe prava vlasništva na svoje ime 11. prosinca 2023. Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, Zemljišnoknjižnom odjelu podnijela zahtjev za upis vlasništva na svoje ime na navedenoj nekretnini uz koji je priložila nevjerodostojni ugovor, koji je zaprimljen pod brojem Z-30377/2023 te je zemljišnoknjižni referent nemajući razloga sumnjati upisao pravo vlasništva u njenu korist, nakon čega je IV okrivljenica, u svrhu oduzimanja od stvarne vlasnice Gabrijele Vidan te pribavljanja znatne imovinske koristi i vraćanja duga I okrivljenice prema II okrivljeniku, s njim kao prokuristom III okrivljene pravne osobe sklopila predugovor o kupoprodaji te nekretnine kojim mu se obvezuje da će najkasnije do 31. prosinca 2023. sklopiti glavni ugovor i u kojem je navedeno da joj je III okrivljeno trgovačko društvo isplatio kupoprodajnu cijenu u iznosu od 80.000,00 eura, navedenu u predugovoru, koji ugovor su ovjerali po javnom bilježniku, iako I, II i IV okrivljenici svjesni da se radi o fiktivnoj kupoprodaji, da u trenutku sklapanja predugovora IV okrivljenica nije zemljišnoknjižni vlasnik te nekretnine, da kupoprodajna cijena nije isplaćena i da IV okrivljenica nije stvarna vlasnica i da nema odobrenje stvarne vlasnice da nekretninu proda, a potom I i IV okrivljenica predmetni stan opteretile zalogom na način da su 3. siječnja 2024. s Antom Pejićem sklopile ugovor o zajmu kojim on kao zajmodavatelj daje zajmoprimatelju, Mirjani Sokol-Mukić iznos od 62.000,00 eura, dok založni dužnik Mirna Zubanović dozvoljava da se na njenoj nekretnini u Novom Zagrebu, Trnsko 24 izvrši upis založnog prava u korist Ante Pejića, ovjeren istog dana po javnom bilježniku Marini Babić pod brojem OV-31/2024, nakon čega su u svrhu vraćanja duga gore navedenim osobama, s Goranom Sudarevićem dogovorile da će mu kao kompenzaciju duga prema njemu, predati u vlasništvo navedenu nekretninu, a ostatak do vrijednosti cijene će on, na ime duga I okrivljenice predati Anti Pejiću, što su i usuglasili, time da je Goran Sudarević tražio da stan glasi na njegovu izvanbračnu suprugu Enu Đivoje, s kojom je IV okrivljenica, iako svjesna da nema dozvolu stvarne vlasnice Gabrijele Vidan da stan optereti i proda, sklopila fiktivan kupoprodajni ugovor uz tabularnu izjavu kojim joj kao kupcu prodaje navedenu nekretninu za iznos od 100.000,00 eura za koji je navedeno da joj je isplaćen u cijelosti i kojim se kupcu dozvoljava da danom potpisa ugovora stupi u posjed nekretnine, koji ugovor datira od 31. ožujka 2023., potpisan istog dana po IV okrivljenoj Mirni Zubanović i Eni Đivoje, a ovjeren 23. veljače 2024. po javnom bilježniku Dubravku Rakitničanu pod brojem OV-702/2024, nakon čega su na daljnje traženje Gorana Sudarevića, koji nije mogao ući u posjed stana obzirom na to da je Gabrijela Vidan imala pravo plodouživanja, prema unaprijed stvorenoj nakani I i IV okrivljene organizirale smještaj oštećene Gabrijele Vidan u staračkom domu, trošak kojeg su podmirivale iz mirovine oštećenice, te joj protivno njenoj volji oduzele osobnu i zdravstvenu iskaznicu, bankovne kartice, te ostale dokumente, zlatninu u vrijednosti oko 10.000,00 eura, novčana sredstva u točno neutvrđenom iznosu, svakako većem od 8.000,00 eura, mobitel kako ne bi mogla kontaktirati s drugim

osobama te su, iskorištavajući njeno teško psihofizičko stanje uslijed hospitalizacije, iako svjesne da ne shvaća posljedice i značenje svojih radnji zbog starosti i lošeg zdravstvenog stanja, sačinile neistinitu Izjavu od 16. srpnja 2024. kojom se Gabrijela Vidan odriče prava plodouživanja na spornoj nekretnini što potvrđuje svojim potpisom, na koju su izjavu stavile njen otisak prsta, na koji način su I., II i IV okrivljenici za sebe stekli znatnu zajedničku imovinsku korist u neutvrđenom iznosu, svakako većem od 100.000,00 eura, za koji iznos su oštetili Gabrijelu Vidan,

- dakle, I. okrivljena Mirjana Sokol Mukić i IV. okrivljena Mirna Zubanović, s ciljem da sebi i drugome pribave znatnu protupravnu imovinsku korist, dovele nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i održavale ga u zabludi i time ga navele da na štetu svoje imovine nešto učini, a kaznenim djelom je pribavljena znatna imovinska korist, a II. okrivljeni Miro Matijević imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom prikrio i lažno prikazao pravo podrijetlo, raspolaganje, prenošenje te postojanje prava, odnosno vlasništva na imovinskoj koristi ostvarenoj kaznenim djelom i takvu imovinsku korist posjedovao, a imovinska korist je velike vrijednosti,

- pa da je time pod točkom 1) I. okrivljena Mirjana Sokol-Mukić počinila kazneno djelo protiv imovine – prijevarom - opisano i kažnjivo po članku 236. stavku 1. i 2 Kaznenog zakona i kazneno djelo krivotvorenja – krivotvorenje isprave - opisano i kažnjivo u članku 278. stavku 1. i 3. Kaznenog zakona u svezi članka 52. KZ-a, a II okrivljeni Miro Matijević kazneno djelo protiv imovine – prijevarom - opisano i kažnjivo po članku 236. stavku 1. i 2 Kaznenog zakona i kazneno djelo protiv gospodarstva – pranje novca – opisano u članku 265. stavku 1. 2. i 5. Kaznenog zakona, pod točkom 2) III okrivljeno trgovačko Mak nekretnine d.o.o. stjecanjem imovinske koristi za sebe odgovorno je zbog kaznenih djela protiv imovine – prijevarom - opisano i kažnjivo po članku 236. stavku 1. i 2 Kaznenog zakona i protiv gospodarstva – pranje novca – opisano u članku 265. stavku 1. 2. i 5. Kaznenog zakona, u svezi članka 3. stavka 1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela (Narodne novine broj 151/03, 100/07, 45/11 i 143/12, u daljnjem tekstu: ZOPOKD), pod točkom 3) I okrivljena Mirjana Sokol-Mukić i IV okrivljena Mirna Zubanović počinile kazneno djelo protiv imovine – prijevarom - opisano i kažnjivo po članku 236. stavku 1. i 2 Kaznenog zakona u svezi članka 52. KZ-a, a II okrivljeni Miro Matijević kazneno djelo protiv gospodarstva – pranje novca – opisano u članku 265. stavku 1. 2. i 5. Kaznenog zakona, a sve u vezi članka 51. Kaznenog zakona.

Predlažem da sud odluči o imovinskopravnom zahtjevu u vidu povrata vlasništva nekretnina žrtvama.

Ostajemo kod prijedloga da se temeljem članka 557a Zakona o kaznenom postupku ostave na snazi privremene mjere osiguranja određene Rješenjem Općinskog kaznenog suda u Zagrebu Posl.br. Kov-754/25, potvrđene Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu Posl.br. KV II-2245/25 od 7. studenog 2025, sve temeljem prijedloga i to:

PRIJEDLOG RADI ODREĐIVANJA PRIVREMENE MJERE OSIGURANJA ODUZIMANJA IMOVINSKE KORISTI

I. Zabranjuje se III okrivljenom trgovačkom društvu MAK NEKRETNINE d.o.o., OIB:90113813222, a na koje je imovinska korist prenesena, da otuđe ili optereće:

-nekretninu u Zagrebu, Ulica Jurja Biankinija 5, upisanu u KO 339164, Centar Novi, ZK.uložak 6921, katastarska čestica broj 6359 i to suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2), dvosobni stan sa nusprostorijama u prizemlju lijevo sa izgledom na Binakinijevu ulicu, poseban dio s kojim je povezan suvlasnički dio koji je jednako velik kao ostali suvlasnički dijelovi,

II. Zabranjuje se IV okrivljenoj Mirni Zubanović i Ena Đivoje OIB:02643317815, a na koju je imovinska korist prenesena, da otuđe ili optereće:

-nekretninu u Novom Zagrebu, Trnsko 24, upisanu u KO.335444 Klara, zk.ul. 1830, katastarska čestica broj 743, i to suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-49), to trosobni stan br.4 na XI katu, ukupne površine 73,97 m², koji je neodvojivo povezan sa odgovarajućim suvlasničkim dijelom cijele nekretnine koji je jednako velik kao i ostali dijelovi,

uz upis zabilježbe zabrane otuđenja i opterećenja opisanih nekretnina u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb.

III Ova privremena mjera može trajati najdulje šezdeset dana od dostave državnom odvjetniku obavijesti o pravomoćnosti odluke kojom je oduzeta imovinska korist.

Također, predlažem da sud I, II okrivljeniku produlji mjere opreza određene i produljene Rješenjem Općinskog kaznenog suda u Zagrebu Kov-754/25 i to iz članka 98 stavak 1. i 2. točka 3., 4. i 5 Zakona o kaznenom postupku.

Popis dokaza na kojima temeljim optužnicu:

1. Prije operacijski upitnik i izjava o odabiru doktora Nada Delković (list 4-5 spisa)
2. Rješenje od 23. studenog 2023. (list 6-7 spisa),
3. Kupoprodajni ugovor od 31. kolovoza 2023. (list 8-11 spisa),
4. Ugovor o darovanju nekretnina između Mirjane Sokol-Mukić i Nade Delković (list 12-18 spisa),
5. Zk izvadak od 29. studenog 2023. (list 19-25 spisa),
6. Izjava Nade Delković od 5. siječnja 2024. (list 26 spisa),
7. Zapisnik o ispitivanju Mirjane Sokol-Mukić po članku 208.a ZKP-a uz snimku (list 28-32 spisa),
8. Zapisnik o vještačenju potpisa Nade Delković po vještaku Zvonimiru Ćoriću (list 38-48 spisa),
9. Zapisnik o ispitivanju okrivljene Mirjane Sokol-Mukić uz snimku (list 50-53 spisa),
10. Sporazumni raskid kupoprodajnog ugovora od 31. kolovoza 2023. između Ranka Medveda i Mirjane Sokol-Mukić (list 54-55 spisa),
11. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Nade Delković (list 69-70 spisa),
12. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Ranka Medveda (list 71-72 spisa),
13. Izvornici kartona (list 91-93 spisa),
14. Izvješće o izuzimanju rukopisa Mirjane Sokol-Mukić (list 73-90 spisa),
15. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta serijski broj 00264503 uz zapisnik

- (list 94-96 spisa),
16. Original ugovora o darovanju između Nade Delković i Mirjane Sokol-Mukić (list 97-98 spisa),
 17. Dopis KBC (list 73 spisa),
 18. Zemljišnoknjižni izvadci od 19. kolovoza 2024. (list 75-77 spisa),
 19. Aneks ugovora o kupoprodaji (list 78-82 spisa),
 20. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta serijski broj 00264513 i 00264512 uz zapisnik (list 87 do 93 spisa),
 21. Zapisnik o vještačenju (list 97-107 i 108-117 spisa),
 22. Dokumentacija Nade Delković (list 118 spisa),
 23. Zemljišnoknjižni izvadci od 8. siječnja 2025. (list 131-145 spisa),
 24. Dopis Hrvatske javnobilježničke komore od 14. siječnja 2025. (list 154-156 spisa),
 25. Zemljišnoknjižni izvadci od 20. siječnja 2025. (list 153-162 spisa),
 26. Rješenje i Izjava (list 167-173 spisa),
 27. Mailovi Milana Radmanovića (list 174-185 spisa),
 28. Rješenje od 2. prosinca 2024. broj Z-19358/24 i Z-9665/24 (list 190-192 spisa),
 29. Prigovor Zemljišnoknjižnom sudu (list 193-201 spisa),
 30. Prigovor (list 202-203 spisa),
 31. Prijedlog za određivanje privremene mjere (list 204-206 spisa),
 32. Izvadci iz zemljišne knjige od 17. veljače 2025. (list 211-216 spisa),
 33. Rješenje Z-19358/24 (list 217 spisa),
 34. Spis Zemljišnoknjižnog suda (list 219-256 spisa),
 35. Očitovanje javnog bilježnika Filipa Milaka (list 257-259 spisa),
 36. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta 00264512 i 00264503 (list 260-261 spisa),
 37. Ugovor o kupoprodaji nekretnine (list 271-274 spisa),
 38. Aneks ugovora o kupoprodaji nekretnine (list 275-276 spisa),
 39. Preslika SMS poruka (list 277-307 spisa),
 40. Sporazum (list 313-314 spisa)
 41. Preslik zemljišnoknjižnog spisa (list 325-346 spisa),
 42. Izvadak iz zemljišne knjige od 15. travnja 2024. (list 347-350 spisa),
 43. Izvadak iz zemljišne knjige od 2. prosinca 2024. (list 351-369 spisa),
 44. Omot spisa Z-45941/23 (list 370-397 spisa),
 45. Dopis-mail javnog bilježnika Lade Draškić (list 400 spisa),
 46. Preslik zemljišnoknjižnog spisa Z-51555/23 (list 401-431 spisa),
 47. Preslik spisa Z-45941/23 (list 432-459 spisa),
 48. Izvadak iz Sudskog registra (list 461-464 spisa),
 49. Dokumentacija FINA-e (list 468-500 spisa),
 50. Preslik spisa Z-54947/24 (list 501-513 spisa),
 51. Preslika aneksa ugovora o darovanju nekretnina između Nade Delković i Mirjane Sokol-Mukić od 17. studenog 2023. (list 519-520 spisa),
 52. Članak Jutarnjeg lista (list 523-527 spisa),
 53. Brisovno očitovanje Ante Pejića (list 538-539 spisa),
 54. Solemnizacija privatne isprave od 8. prosinca 2023. između Gabrijele Vidan i Mirne Zubanović (list 540-541 spisa),
 55. Kupoprodajni ugovor između Mirne Zubanović i Eni Đivo (list 542-545 spisa),
 56. Tabularna izjava (list 546-547 spisa),
 57. Izjava Gabrijele Vidan (list 550 spisa),
 58. Zemljišnoknjižni izvadak za zgradu Trnsko 24 od 27. veljače 2025. (list 551-557

- spisa),
59. Ugovor o dosmrtnom uzdržavanju između Gabrijele Vidan i Mirne Zubanović (list 558-559 spisa),
 60. Tužba od 19. veljače 2024. (list 560-567 spisa),
 61. Izjava Gabrijele Vidan od 16. srpnja 2024. (list 569-570 spisa),
 62. Ugovor o zajmu između Ante Pejića i Mirjane Sokol-Mukić i Mirne Zubanović od 3. siječnja 2024. (list 571-573 spisa),
 63. Specijalna punomoć Mirne Zubanović (list 574-575 spisa),
 64. Izvješće o uhićenju i dovođenju (list 595-613 spisa),
 65. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta serijski broj 00264866 uz zapisnik (list 614-615 spisa),
 66. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta serijski broj 00264904, 00264905 uz zapisnik i dokumentaciju (list 631-652 spisa),
 67. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta serijski broj 00264906 uz zapisnik (list 653-660 spisa),
 68. Zapisnik o pretrazi doma i drugih prostora (list 662-670 spisa),
 69. Dokumentacija oduzeta od Mirjane Sokol-Mukić uz potvrde (list 671-687 spisa),
 70. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, serijski broj: 00264867, 00264868, 00264869, 00264870, 00264871, 00264872, 00264873, 00264874, 00264875 (list 688-695 spisa),
 71. Dokumentacija oduzeta od Mirjane Sokol-Mukić potvrdama (list 696-764 spisa),
 72. Zapisnik o prvom ispitivanju okrivljene Mirjane Sokol-Mukić uz snimku (list 780-783 spisa),
 73. Zapisnik o prvom ispitivanju okrivljenog Mire Matijevića uz snimku (list 786-789 spisa),
 74. Dokumentacija dostavljena uz obranu Mire Matijevića (list 791-801 spisa),
 75. Zapisnik o prvom ispitivanju okrivljene Mirne Zubanović uz snimku (list 805-808 spisa),
 76. Zapisnik o prvom ispitivanju predstavnika III. okrivljene pravne osobe MAK NEKRETNINE d.o.o. odvjetnice Kristine Baričević (list 871-873 spisa),
 77. Izvješće probacijskog ureda za Mirjanu Sokol-Mukić (list 876-877 spisa),
 78. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta serijski broj: 00264876 uz zapisnik o pretrazi doma i drugih prostora kod Mire Matijevića (list 883-893 spisa),
 79. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, serijski broj: 00264906 uz dokumentaciju oduzetu od Mire Matijevića (list 894 – 1314 spisa),
 80. Rukom pisan podnesak naziva "Dug Mirjana" na dan 26. veljače 2024. (list 1246 spisa i list 1315-1357),
 81. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, serijski broj: 00264869, 00264870, 00264875, 00264872, uz zapisnik o pretrazi doma i drugih prostora kod Mirjane Sokol-Mukić (list 1358-2710 spisa),
 - 1/ Ovjera broj OV-1949/24 aneksa ugovora o dosmrtnom uzdržavanju od 6. prosinca 2024. (list 1649 spisa),
 - 2/ Solemnizacija privatne isprave od 8. prosinca 2023. pod brojem OV-6264/23 (list 1651-1652 spisa),
 - 3/ Ugovor o dosmrtnom uzdržavanju između Gabrijele Vidan i Mirne Zubanović (list 1653-1654 spisa),
 - 4/ Izvadak iz zemljišne knjige od 8. prosinca 2023. za Trnsko 24, uz rukom pisan promjena vlasništva-dokaz, stanje brojila (list 1655-1658 spisa),
 - 5/ Dokumentacija Gabrijele Vidan oduzeta od Mirjane Sokol-Mukić, potvrda o

- privremenom oduzimanju, pismo Gabrijele Vidan odvjetnici Radovanić u vezi nasljedstva (list 1674-1676 spisa),
- 6/ Očitovanje Gabrijele Vidan od 3. svibnja 2024. uz punomoć (list 1677-1678 spisa),
- 7/ Tužba MAK NEKRETNINE d.o.o. protiv tuženika Mirne Zubanović (list 1679-1695 spisa),
- 8/ Opći uvjeti poslovanja doma "Senior garden" uz ugovor o smještaju između "Senior garden", Gabrijele Vidan i Mirne Zubanović (list 1712-1719 spisa),
- 9/ Rješenje broj: Z-2346/24 o odbijanju prijedloga Gorana Sudarevića za upis uknjižbe prava vlasništva na stan u Trnskom (list 1721-1722 spisa),
- 10/ Rješenje uknjižbe prava vlasništva na nekretninu Mirne Zubanović u Trnsko na Enu Đivoje (list 1723 spisa),
- 11/ Dopis Zagrebačke banke Gabrijeli Vidan o ukidanju prešutnog prekoračenja u iznosu od 3.079,17 EUR (list 1724 spisa),
- 12/ Obavijest o mirovinskim primanjima za svibanj za Gabrijelu Vidan od HZMO u iznosu od 1.092,38 EUR (list 1734 spisa),
- 13/ Tabularna izjava između Mirne Zubanović i Eni Đivoje (list 1801 spisa),
- 14/ Ugovor o trajnom nalogu (list 1802 spisa),
- 15/ Ugovor o međusobnim pravima i obvezama dom zaklade "Lavoslav Švarc" (list 1761-1765 spisa),
- 16/ Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom prava vlasništva na nekretnini Trnsko 24 između MAK nekretnine d.o.o., Mirjane Sokol-Mukić i Mirne Zubanović (list 1998-2000 spisa),
- 17/ Potvrda o pozajmici između Mirjane Sokol-Mukić i Marka Kokolića od 22. studenog 2024. na iznos od 33.250,00 (list 2007 spisa),
- 18/ Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta serijski broj: 00264873 uz zapisnik (list 2020-2021 spisa),
- 19/ Dokumentacija Nenad Savić (list 2069-2146 spisa),
- 20/ Dokumentacija naziva - Nada Delković (list 2147-2202 spisa),
82. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, serijski broj: 00264874 uz zapisnik (list 2203-2204 spisa),
83. Dokumentacija oduzeta potvrdom od I okr. Mirjane Sokol Mukić (list 2205-2710 spisa),
- 1/folder „Banke“ (list 2205-2281),
- 2/folder s dokumentacijom u odnosu na Trnsko 24 (list 2269-2710).
84. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Maria Ivića uz dokumentaciju (list 2713- 2721 spisa),
85. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Milana Radmanovića (list 2724-2725 spisa),
86. Nalaz vještaka (list 2740- 2758 spisa)
87. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Gabrijele Vidan na dokaznom ročištu (list 2756-2758 spisa),
88. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Vinke Maglov (list 2772-2776 spisa),
89. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Ante Pejića (list 2781- 2783 spisa),
90. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Ena Đivoje (list 2784-2785 spisa),
91. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Goran Sudarević (list 2786- 2789 spisa)
92. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta ser.br. 00264911 (list 2790 spisa),
93. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Ante Jerićevića (list 2791- 2794 spisa),
94. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Svee Kršul (list 2795-2796 spisa).

O b r a z l o ž e n j e :

Ovo državno odvjetništvo zaprimilo je kaznenu prijavu protiv I okr. Mirjane Sokol Mukić i dr. zbog kaznenog djela prijevare iz članka 236. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona i dr. počinjenih na štetu.

Na temelju dokaza navedenih pod točkama 1. do 94. proizlazi osnovana sumnja da su I-IV okrivljenici počinili kaznena djela na način kako je to činjenično i pravno opisano u izreci optužnog akta.

Ispitana u svojstvu okrivljenika, I. okrivljena Mirjana Sokol-Mukić je u bitnom navela da nije nikoga prevarila. U odnosu na točku 1. njezina greška je da je na nagovor javnog bilježnika Marinkovića, a koji je došao na vanjsko uredovanje, potpisala se u njegovom uredu imenom Nade na ugovor o darovanju, a zatim i na aneks tog ugovora. To je njezina jedina greška. Miro ju je tražio da napravi aneks jer radi porezne mu nije mogao stajati mali iznos. U odnosu na točku 2. navodi da Gabrijela Vidan nije netko iz novina, kao prva (Nada), već je to njezina profesorica. Žalila joj se za svoju tešku životnu situaciju i zdravstveno stanje, pričala joj o kamatarima pa joj je Gabrijela rekla „ja ću ti pomoći u jednom potezu“. Čak su vidjele da su obje rođene 2. listopada pa joj je rekla da su si one anđeli čuvari i da su si suđene. Tada s njom sklapa ugovor o dosmrtnom pred svjedocima i javnim bilježnikom Marčinkom. Ona o baki brine, čak je angažirala i osobe koje su joj u tome pomagale jer je i ona u to vrijeme bila bolesna. Dostavit će taksativno imena svih osoba koje je plaćala. Prvo su o njoj brinule, a kada je pala ostavile su je u starački dom, no to je bilo tek kasnije. Obzirom na financijske probleme i to dugove prema kamatarima rekla je svojoj kćeri Mirni Zubanović, a koja se upisala kao vlasnica stana Gabrijele u Trnskom, da bi mogle napraviti fiduciju. Na taj način bi dobile novac, a i stan bi iza ostao Mirni. Dogovaraju sa Goranom zajam, on je zove dan iza i navodi da ga je prevarila, da se neki Miro upisao na stan te traži da zbog toga sačini ugovor o kupoprodaji sa njegovom suprugom Eni. Tada vidi da se uknjižio Miro, to je učinio da joj napakosti jer nije dobio pare. Miro joj kaže da sklopi sa njim fiduciju, napominje da mu ona i Mirna duguju za Zadar i da tu stavku moraju dodati. On se tada uknjižuje na Trnsko iako mu one nisu ništa potpisale, to je kazneno djelo, kako on može staviti plombu i da se to proknjiži, a nema potpisa. Napominje kako nitko nije oštećen, Nada je u svom stanu i nije izbačena, a kupci Nadinog stana, njima je vratila novac, a odvjetnica Rabar poništila ugovore. Ona je profesorica, poštena, teško bolesna kao i njezina kćer.

Ispitan u svojstvu okrivljenika, II okrivljeni Miro Matijević naveo je kako I okrivljenu poznaje preko 20 godina i da joj je kao prijatelj, a ne kamatar posuđivao novac, radilo se o raznim iznosima te se na kraju skupio dug od skoro 96.000,00 eura. Mirjani je uvijek vjerovao, htio joj je pomoći kao čovjek i nikada nije mogao ni pomisliti da bi bila prevarantica i da otima stanove. Mirjana mu je tokom ovih godina nudila na prodaju nekretnine do kojih bi došla, pojašnjava da bi uvijek njega prvo zvala i nudila mu. Tako mu je prije jedno 5 godina ponudila na kupnju stanove za koje je navela da ih je dobila u svoje vlasništvo, a radilo se o ukupno 5 stanova u Ilici 92. Otišao je s Mirjanom u Ilicu 92 i ona mu je pokazala vrata stanova koji su njezini, nisu ulazili unutra jer Mirjana nije imala ključ. To mu nije bilo sumnjivo jer ih je trebala dobiti povratno od Grada. U prva dva stana se uspio uknjižiti jer je Mirjana posjedovala i predala mu vlasničke listove, dok za druga 2 nije uspio jer je Mirjana imala samo nacrt, a ne i

vlasničke listove. Za druga dva stana nije posumnjao da bi bilo nešto nezakonito jer je u kafić došla sa Mirjanom ženska osoba koja je navela da je predstavica stanara te zgrade i da će Mirjani predati ključeve, kad joj on plati kupoprodajnu cijenu. Na upit pojašnjava da ne može pojasniti zašto, ako je Mirjana vlasnica, predstavica ne bi predala njoj odmah ključeve. Ne zna ime predstavnice niti ima kontakt jer je ključeve trebala predati Mirjana, a onda Mirjana njemu. Svih 5 stanova je platio u gotovini, a vlasništvo i ugovori su bili na njegovo trgovačko društvo. Zna da to nije po pravilima, ali knjigovodstvo bi proknjižilo te stanove, a novac misli da se knjižio kao pozajmica njemu. On doma uvijek ima gotovine. Nakon toga dolazi Zadar, kada ga Mirjana u panici zove i govori da će joj banka sjesti na nekretninu u Zadru, vidio je da je nekretnina na ime njezine kćeri Mirne Zubanović pa joj je ponovno odlučio pomoći. Platio je sa računa Mak nekretnine d.o.o. dug prema banci, a Mirjani je dao ostatak u gotovini koju je imao doma. Nakon Zadra dolazi Trnsko, Mirjana mu govori da uzdržava gđu. Vidan, donijela mu je punomoć koju ima sa svojom kćeri Mirnom Zubanović, a koja je bila uknjižena kao vlasnica Trnskog i zamolila da joj posudi 2.000,00 eura, a da dug koji već ima, uključujući i ovaj novi, on osigura na način da upiše fiduciju na Trnskom. Predao joj je novac, sutra ju zvao, nije se javljala pa je odmah odvjetnici rekao da uknjiži teret na Trnsko da ih netko ne preduhitri, no preduhitrio ih je kamatar koji je prvo upisao teret kao zajam, a potom stan prebacio na svoju nevjenčanu suprugu Eni. Na upit navodi da za Trnsko nikada nije bio u stanu jer plan nije bio ni da ga kupi, a niti je sklapao ugovor o kupoprodaji. Upitan da pojasni tužbu koju je podnio putem odvjetnice, u kojoj se navodi da Mirna Zubanović nakon predugovora nije ispunila obvezu i sklopila glavni ugovor o kupoprodaji Trnskog, navodi da je to greška odvjetnice i da nije trebao kupiti taj stan. Za stanove Nade Delković navodi da mu je Mirjana rekla da brine o Nadi i da joj zato ova ostavila oporučno stanove i želi li ih kupiti. Dala mu je oporuku koju je on držao kod sebe. Sklopili su ugovor o kupoprodaji, stan u Bijankinijevoj je kupio za 120.000,00 eura, time da je Mirjani predao 60.000,00 eura u gotovini, a ostatak se odnosio na prebijanje duga koji ona ima prema njemu. Za Kraljevičku ulicu cijena je bila oko 40.000,00 eura time da joj je dio dao u gotovini, a negdje oko 15.000,00 eura se odnosilo na prebijanje duga. Ove iznose je dao u gotovini, podigao ih je sa privatnog računa njegove kćeri, a upitan u kojoj banci navodi da ukoliko idemo provjeriti je li novac podignut, podaci neće odgovarati jer on to podigne prije i drži doma kako bi imao gotovinu u slučaju kupnje nekretnina. Vidio je Nadu kada ga je Mirjana dovela, predstavila kao prijatelji i potencijalnog kupca, Nada je tada se okrenula i rekla mu sve šta trebate riješite s Mirjanom. Vidio je Biankinijevu, a Kraljevičku nije. Nije kriv za ništa šta mu se stavlja na teret.

Predstavnik III okrivljene pravne osobe Mak nekretnine d.o.o. nije iznosio obranu i branio se šutnjom.

Ispitana u svojstvu okrivljene, IV okrivljena Mirna Zubanović navela je da nije kriva. Gabrijela Vidan je zahvalna njoj i majci jer brinu o njoj. Gabrijelu Vidan je upoznala 2019, preko majke koja ju je pitala da li bi joj pomogla u brizi oko nje. Prihvatila je, a Gabrijela je ta koja je tražila da to i formuliraju u pravni dokument, i zato su sklopile Ugovor o dosmrtnom pred dva svjedoka kojim joj daje svoj stan u Trnskom. Svjedoci su bili osobe koje su im pomagale u brizi oko Gabriele a koje su ona i majka angažirale. U ugovoru je stajalo da Gabrijela ima pravo doživotne služnosti stanom. Uknjižila se kao vlasnica temeljem tog ugovora. Također, Gabrijela Vidan se ugovorom obvezala njoj ostaviti i sve naknadno pronađene nekretnine i novac, čak su išle u sve banke da vide ima li novaca po računima jer Gabrijela tad već zbog svojih godina nije

znala što ima ili ne. Nakon što se uknjižila njena majka na temelju ugovora o zajmu pozajmljuje od Gorana novac koji je trebao na stan staviti teret, no kako se Miro Matijević lažno uknjižio prije tog teret, Goran traži da prodaju stan njegovoj izvanbračnoj supruzi Eni, a s kojom ona zatim sklapa fiktivni kupoprodajni ugovor temeljem kojeg se Eni uknjižuje. Dakle, Eni nikada nije isplatila kupoprodajnu cijenu već je to bilo prebijanje duga s Goranom. Također, objasnile su Gabrieli da se služnost iz Ugovora o dosmrtnom mora skinuti jer moraju prodati stan kako bi mogle imati novca da podmiruju Gabrieline potrebe pa je ona pristala. Njena majka je angažirala javnog bilježnika koji je sastavio Izjavu kojom se Gabriela odriče prava plodouživanja i koju je ona potpisala, odnosno stavila otisak prsta jer tada više nije mogla pisati. Ne sjeća se kada je to bilo. Ne može pojasniti kako bi time podmirile potrebe Gabrijele Vidan kad je ugovor s Eni bio fiktivan i nisu trebale primiti iznos kupoprodajne cijene. Navodi da su imale dogovor s Eni da ako nađu kupca će Eni vratiti vlasništvo stana da ga prodaju po tržišnoj cijeni i prebiju dug. Za II okrivljenog Miru Matijevića navodi da je kamatar koji je uništio život njene majke, a sad je ona kolateralna njegova žrtva. Uzeo im je sve nekretnine. On radi na principu da kad posudi novac sklapa dva ugovora, prvi o pozajmici i drugi ugovor o kupoprodaji, tako ako mu ne vratite novac on se uknjižuje na vašu nekretninu. Tako primjerice njegova majka mu je dugovala 37000 eura, a za to joj je uzeo stan u Zadru.

U odnosu na točku 1. i 2. optužnice:

Žrtva Nada Delković u bitnom je navela da je 14. listopada 2022. u „Plavom oglasniku“ objavila oglas da traži pomoć kod prijevoza liječnicima na koji se 17. listopada 2022. javila Mirjana Sokol-Mukić. Istog dana došla je kod nje u stan, dogovorile su se da će za pomoć dobiti novčanu nagradu. Na liječničke preglede vozile su je Mirjana i njena kćer Mirna Zubanović za koju je rekla da je liječnica, a Mirjana je s njom je čekala u čekaonici. 16. ožujka 2023. otišle su na pregled u KBC Sestara Milosrdnica. Kada je Mirjana čuvala njenu torbu i pretpostavlja da je tada slikala njenu osobnu iskaznicu, dok je 10. svibnja 2023. tražila da potpiše prijeoperacijski upitnik koji je potpisala te još jedan prazni papir za koji joj je rekla da je dokumentacija za bolnicu, što je odbila potpisati i rekla je Mirjani da joj više ne treba njena pomoć jer je izgubila povjerenje u nju. Mirjana joj je u poštanskom sandučiću ostavila izjavu o odabiru doktora od 11. svibnja 2023., na kojoj se nalazio njen potpis, a za koji dokument je sigurna da ga nije osobno potpisala. 26. studenog 2023. zaprimila je rješenje Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda da se Mirjana Sokol-Mukić pokušala uknjižiti kao vlasnica njenih nekretnina u Zagrebu, u Ulici Jurja Biankinija, broj 5 i Kraljevičkoj ulici 34. temeljem ugovora o darovanju koji nikada nije vidjela niti potpisala, nakon čega je otišla u policijsku postaju i podnijela kaznenu prijavu.

Svjedok Ranko Medved u bitnom je naveo da je u kolovozu 2023. upoznao Mirjanu Sokol-Mukić koja mu je rekla da prodaje svoj stan u Biankinijevoj ulici u Zagrebu za 65.000,00 eura pa kako je bio zainteresiran otišli su ga pogledati. Rekla mu je da je stan dobila ugovorom o darovanju od jedne stare bake. Odlučio se na kupnju pa mu je Mirjana Sokol-Mukić nekoliko dana kasnije na e-mail dostavila nacrt ugovora o kupoprodaji i darovni ugovor između nje i Nade Delković. 31. kolovoza 2023. našao se s Mirjanom u Petrinjskoj ulici, potpisali su ugovor i ovjerili ga kod javnog bilježnika, nakon čega joj je na ruke predao novčani iznos od 65.000,00 eura. 26. ožujka 2024., njegov odvjetnik je s Mirjanom Sokol-Mukić dogovorio da se navedeni ugovor o kupoprodaji raskine te je Mirjana njegovom odvjetniku, na ime povrata

kupoprodajne cijene njemu, platila novčani iznos od 65.000,00 eura. Budući da nema daljnjih potraživanja, ne smatra se oštećenim.

Svjedok Milan Radmanović u bitnom je naveo da je prijatelj Nade Delković i često joj pomaže jer je starija osoba. Nada mu je obzirom je agent za nekretnine rekla kako bi željela prodati svoj stan na Trešnjevci, Kraljevička 34. za oko 80.000,00 eura. U zemljišnim knjigama vidio je zabilježbe od strane Mirjane Sokol-Mukić o čemu je obavijestio Nadu koja je ostala šokirana, rekla je da ju poznaje, da je bila kod nje i davala joj papire da potpiše i premještala njene dokumente i da ju je očito tako prevarila. Rekla je da joj nikada nije darovala stanove odmah je angažirala odvjetnika i grafologa.

Svjedok Mario Ivić u bitnom je naveo da je u kolovozu 2023. preko svog prijatelja stupio u kontakt sa Mirjanom Sokol Mukić koja mu je navela da ima stan u Kraljevičkoj ulici 34 na prodaju za 80.000,00 eura, a koji će naslijediti nakon smrti starije gospođe koju neguje. Otišao je vidjeti stan i kako je bio derutan dogovorili su nižu cijenu od 45.000,00 eura. Angažirao je odvjetnika Zvonimira Raića koji je sastavio Ugovor o kupoprodaji s Mirjanom, a Mirjani je pred odvjetnikom i javnim bilježnikom Igorom Martinovićem predao novac u gotovini po potpisu ugovora. U trenutku kad je poptisao Ugovor s Mirjanom stan je u zemljišnim knjigama još uvijek glasio na tu drugu gospođu, ali kako mu je Mirjana pokazala Ugovor o darovanju mislio je da je sve u redu. Mirjana mu nikada nije vratila novac, a kao vlasnik stana se nije uspio upisati. Nikada nije vidio ili pričao s Nadom Delković niti je dobio ključeve stana.

Uvidom u ugovor o darovanju u bitnom se navodi da Nada Delković kao darovateljica daruje Mirjani Sokol-Mukić kao daroprimateljici svoje nekretnine i to dvosoban stan u Kraljevičkoj ulici 34 upisano u zk. ul. 17099, k. č.br 5676/444, ko Grad Zagreb te stan u Ulici Jurja Biankinija 5 upisano u zk. ul. 6921, k.č.br. 6359, ko Centar. Ugovor datira od 11. svibnja 2023. te je ovjeren po javnom bilježniku Igoru Martinoviću 12. svibnja 2023. pod brojem OV-431/2023.

Uvidom u aneks ugovora o darovanju u bitnom se navodi da je sklopljen između Nade Delković kao darovateljice i Mirjan Sokol-Mukić kao daroprimateljice 17. studenog 2023, te da se mijenja članka 2. glavnog Ugovora od 11. svibnja 2023. na način da sada glasi da daroprimateljica stupa u posjed danom potpisa Ugovora, u korist darovateljice se zasniva služnost doživotnog stanovanja, a daroprimateljica može izvršiti uknjižbu u svoje ime, te da je potpis Nade Delković i Mirjane Sokol-Mukić ovjeren po javnoj bilježnici Ladi Draškić pod brojem OV-8702/2023 od 20. studenog 2023.

U dopisu od 11. travnja 2025. javna bilježnica Lada Draškić se očitovala da je na dokumentu naziva Aneks ugovora o darovanju nekretnina pod brojem OV-8702/2023 ovjeren isključivo potpis Mirjane Sokol-Mukić, dok potpisa druge strane nema, te je dostavila presliku iste.

Uvidom u potpisanu izjavu Nade Delković od 5. siječnja 2024. proizlazi da je navela da nije osobno potpisala ni ovjerala Ugovor o darovanju sa Mirjanom Sokol-Mukić, te je svoj potpis ovjerala istog dana kod javne bilježnice Ivane Macanić pod brojem OV-113/2024.

Žrtva Nada Delković u spis je dostavila zapisnik o vještačenju rukopisa po sudskom vještaku Zvonimiru Čoriću iz kojeg proizlazi da Nada Delković nije skriptor spornih potpisa na dva primjera ugovora o darovanju nekretnine, sklopljenog u Zagrebu 11. svibnja 2023. između Nade Delković kao darovateljice i Mirjane Sokol-Mukić kao daroprimalateljice. Oba sporna potpisa vrlo vjerojatno, gotovo sigurno su nastala imitiranjem (npr. preslikavanjem u propusnom svjetlu) nespornog potpisa Nade Delković ispisanog na dokumentu s naslovom "prieoperacijski anesteziološki pregled".

Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za rukopise i dokumente Željke Tkalec, proizlazi da je sporni potpis darovateljice Nade Delković na ugovoru o darovanju nekretnine od 12. svibnja 2023., ovjerenog po javnom bilježniku Igoru Martinoviću pod brojem OV-431/2023. krivotvoren. Potpis nije pisan rukom Nade Delković, već je krivotvoren imitacijom poznatog uzora – u konkretnom slučaju potpisa Nade Delković. Prema pravilima struke, identifikacija skriptora takvog potpisa nije moguća jer skriptor, pri imitaciji potpisa, svu svoju pažnju usmjerava na predložak potpisa koji imitira zbog čega izostaju njegovi individualni rukopisni elementi.

Hrvatska javnobilježnička komora se dopisom od 14. siječnja 2025. očitovala da Zapisnik o vanjskom uredovanju javnog bilježnika Igora Martinovića broj OV-431/2023 nije sastavljen sukladno pravilima i propisima.

Uvidom u kupoprodajni ugovor u bitnom se navodi da 31. kolovoza 2023. Mirjana Sokol-Mukić u svojstvu prodavatelja, kupcu Ranku Medvedevu prodaje svoju nekretninu i to stan u Zagrebu, Ulica Jurja Biankinija 5, koji je ovjeren po javnom bilježniku Igoru Martinoviću poslovni broj OV-693/2023 od 31. kolovoza 2023. Navedeni ugovor o kupoprodaji je raskinut 26. ožujka 2024.

Uvidom u spis predmeta Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Z-19358/2024, proizlazi da je Mirjana Sokol Mukić 14. rujna 2023. sudu podnijela prijedlog za uknjižbu prava vlasništva nekretnine upisane u zk. ul. br. 6921, k.č.br. 6359, u naravi stambena zgrada br. 5, Ulica Jurja Biankinija i dvorište i s njime neodvojivo povezani suvlasnički dio etažno vlasništvo E-3, koji upis je odbijen, dok je je Ranko Medved 28. rujna 2023. podnio prijedlog za uknjižbu vlasništva, koji prijedlog je također odbijen, da su oba predlagatelja podnijela žalbu na navedeno rješenje te da je 30. listopada 2023. zabilježen odbijeni prijedlog trgovačkog društva „Mak nekretnine d.o.o.“ radi predbilježbe prava vlasništva.

Uvidom u spis predmeta Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Z-45941/2023 proizlazi da je u spis dostavljen po odvjetniku Zvonimiru Raiću zahtjev za upis uknjižbe prava vlasništva na nekretnini u Kraljevičkoj ulici 34 na ime Maria Ivića uz prilog i to ugovor o kupoprodaji od 5. rujna 2023. između Mirjane Sokol-Mukić kao prodavateljice i Maria Ivića kao kupca, ovjeren istog dana po javnom bilježniku Igoru Martinoviću pod brojem OV-704/2023. te ugovor o darovanju između Nade Delković i Mirjane Sokol Mukić, koji prijedlog je odbijen jer ugovor o darovanju između Nade Delković i Mirjane Sokol Mukić nije sastavljen u zakonom propisanoj formi.

Iz spisa predmeta Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Z-51555/2023 i Z-54947/2024, proizlazi da je III. okrivljeno trgovačko društvo „Mak nekretnine d.o.o.“, unatoč tome što je II. okrivljeni Miro Matijević znao da

su nekretnine u Ulici Jurja Biankinija i Kraljevičkoj ulici stečene počinjenjem kaznenog djela, 30. listopada 2023. podnijelo prijedlog za predbilježbu prava vlasništva III. okrivljenog trgovačkog društva „Mak nekretnine d.o.o.“ na nekretnini u Ulici Jurja Biankinija, na temelju ugovora o kupoprodaji nekretnine koji je II. okrivljeni Miro Matijević u kolovozu 2023. sklopio s I. okrivljenom Mirjanom Sokol Mukić te ugovora o darovanju nekretnine sklopljenog između I. okrivljene Mirjane Sokol-Mukić i Nade Delković, a 13. studenog 2024. prijedlog za uknjižbu prava vlasništva III. okrivljenog trgovačkog društva „Mak nekretnine d.o.o.“ na nekretnini u Kraljevičkoj ulici 34, na temelju ugovora o kupoprodaji nekretnine koji je II. okrivljeni Miro Matijević rujnu 2023. sklopio s I. okrivljenom Mirjanom Sokol-Mukić te ugovora o darovanju i aneksa ugovora o darovanju nekretnine, sklopljenog između I. okrivljene Mirjane Sokol-Mukić i Nade Delković. Budući da je prijedlog za predbilježbu prava vlasništva na nekretnini u Biankinijevoj ulici odbijen jer ugovor o darovanju nema zakonom propisanu formu, III. okrivljeno trgovačko društvo 12. travnja 2024. podnijelo je prijedlog Općinskom građanskom sudu u Zagrebu za uknjižbu prava vlasništva na predmetnoj nekretnini, kojem je priložilo i aneks ugovoru o darovanju od 17. studenog 2023., sklopljen između I. okrivljene Mirjane Sokol-Mukić i Nade Delković.

Postupajući na temelju navedenog prijedloga, zemljišnoknjižni referent Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb je 2. prosinca 2024. donio rješenje posl. br. Z- 19358/2024, kojim je, na temelju ugovora o darovanju i aneksa ugovoru između I. okrivljene Mirjane Sokol-Mukić i Nade Delković upisano pravo vlasništva nekretnine - suvlasnički dio s neodređenim omjerima ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3), koji u naravi predstavlja dvosobni stan s nusprostorijama u prizemlju lijevo sa izgledom na Biankinijevu ulicu, poseban dio s kojim je povezan suvlasnički dio koji je jednako velik kao ostali suvlasnički dijelovi, koji se nalaze na kat. čestici 6359, u naravi stambena zgrada broj 5, Ulica Jurja Biankinija i dvorište ukupne površine 362 m², sve upisano u zk. uložak 6921, k.o. Centar, pri Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, Zemljišnoknjižnom odjelu Zagreb, a istim rješenjem je potom uknjiženo za korist III. okrivljenog trgovačkog društva „Mak nekretnine d.o.o.“

U odnosu na prijedlog za uknjižbu prava vlasništva na nekretnini u Kraljevičkoj ulici, zemljišnoknjižni referent donio je rješenje Z-54947/2024 kojim je prijedlog odbijen, budući da iz aneksa ugovoru o darovanju između I. okrivljene Mirjane Sokol-Mukić i žrtve Nade Delković proizlazi da su se darovateljica i daroprimateljica usuglasile da se na darovanoj nekretnini zasnije osobna služnost prava doživotnog stanovanja, a prijedlogom radi uknjižbe prava vlasništva nije zatražen upis osobne služnosti u korist darovateljice Nade Delković, slijedom čega postoji zapreka za upis prava vlasništva.

Uvidom u prepisku SMS komunikacije između Mirjane Sokol-Mukić i Mire Matijevića proizlazi da joj on u više navrata posuđuje razne novčane iznose, a ona mu se zauzvrat obvezuje prenijeti vlasništvo nekretnine koje je naslijedila iz pok. Katarine Lončar u Zadru, a potom i Nade Delković u Zagrebu. U rujnu 2023. Mirjana na inzistiranje Mire Matijevića obećaje mu da će mu predati aneks ugovoru o darovanju s Nadom Delković, gotovo svakodnevno se opravdavajući novim razlozima zbog kojih je spriječena da to i učini pa kada ju je 9. listopada 2023. pozvao da mu preda aneks odgovara mu da joj „radi tog papira prijeti kaznena prijava i zatvor od 5 godina i sramota te da joj se sve urušilo preko noći“, na što joj on piše da će u tom slučaju i od njega „imati kaznenu“, da bi mu ona 12. siječnja 2024. napisala: „gđa. u Bijankinijevoj me

prijavila-moram to srediti“. Nadalje iz komunikacije je razvidno da I. i II. okrivljeni problem pribavljanja aneksa ugovora o darovanju s Nadom Delković percipiraju kao njihov zajednički problem, koji je I. okrivljena 6. studenog 2023. riješila tako što je pribavila „bakin potpis“, o čemu je obavijestila II. okrivljenika. Pritom je iz komunikacije razvidno i da II. okrivljenik pomaže I. okrivljenoj da podmiri dugove kamatarima, a što sve ide u otplatu nekretnine koju treba, prema njihovom međusobnom dogovoru, steći od I. okrivljene.

Da je I okrivljena Mirjana Sokol-Mukić počinila kazneno djelo prijevare iz članka 236. stavak 1. i 2. i krivotvorenja isprave iz članka 278. stavak 1. i 3. Kaznenog zakona proizlazi iz iskaza žrtve Nade Delković koja je navela da nikada s I okrivljenicom nije sklopila sporne ugovore i da nije darovala svoje nekretnine, već da joj je I okrivljenica neistinito predstavila da će joj pomagati za novčanu naknadu kod prijevoza liječnicima, međutim, da je iskoristila njeno povjerenje, davala joj razne papire za potpis za koje je navodila da su potrebni u svrhu liječenja, na koji način smatra da je njene potpise pribavila i potom imitirala na spornim ugovorima. Ovakav njen iskaz potkrijepljen je nalazom i mišljenjem grafološkog vještaka koji je potvrdio da Nada Delković nije skriptor spornih Ugovora, dok i sama I okrivljenica u obrani priznaje da je ona ta koja se potpisala potpisom Nade Delković na Ugovorima i da je to njena greška. Navedeno je potvrđeno i očitovanjem javne bilježnice Lade Draškić da je ovjera na dokumentu naziva Aneks ugovora o darovanju nekretnina pod brojem OV-8702/2023 krivotvorina, te je dostavila presliku originala na kojem se uočava da nema potpisa Nade Delković niti je on ovjeren. Upravo temeljem tako sačinjenih neistinitih ugovora i aneksa ugovora uknjižila se kao vlasnica nad dvije nekretnine, svjesna da nisu sklopljeni i da je ona ta koja je potpisala Nadu Delković bez njenog znanja i volje te potom dalje kao kompenzaciju duga fiktivno prodala III okrivljenoj pravnoj osobi zastupanoj po II okrivljenom Miri Matijeviću, koji je iako svjestan nezakonitog porijekla nekretnina podnio zemljišnoknjižnom sudu prijedlog da se uknjiži vlasništvo III okrivljenika.

Da je II. okrivljenik imao svijest da je I. okrivljena Mirjana Sokol Mukić, nekretninu koja je predmet pravnog posla kupoprodaje, stečena počinjenjem kaznenog djela proizlazi kako iz njihove međusobne sms prepiske, tako i činjenice da su on i I okrivljenica bili obaviješteni o prigovorima žrtve Nade Delković zemljišnoknjižnom sudu te zbog tog neuspjelim uknjižbama, no usprkos tome su ustrajali u svojoj protupravnoj nakani, angažirali odvjetnike, podnosili prigovore, sačinili nove krivotvorene ugovore, sve kako bi se upisali kao vlasnici nekretnina, što im je u konačnici i uspjelo za nekretninu u Biankinijevoj ulici. Tako iz sms komunikacije, potkrijepljene oduzetom dokumentacijom od I i II okrivljenika proizlazi da su unazad 15 tak godina imali poslovni odnos, da je II. okrivljeni Miro Matijević učestalo posuđivao novac I. okrivljenoj Mirjani Sokol-Mukić, koji mu se ona obvezala vratiti tako što će na njega prenijeti nekretnine u vlasništvu Nade Delković, o čemu su sklopili pismeni sporazum u kojem je II. okrivljenik kao prokurist III okrivljenog trgovačkog društva „Mak nekretnine d.o.o.“, dogovorio s I. okrivljenicom da se vlasništvo nekretnina koje je stekla počinjenjem kaznenog djela, prenese na III. okrivljeno trgovačko društvo „Mak nekretnine d.o.o.“, svjestan da je nekretnine stekla nezakonito, i da se radi o fiktivnim kupoprodajnim ugovorima, koji služe isključivo prebijanju duga koji ima prema njemu. Na taj način su II. okrivljeni Miro Matijević i III. okrivljeno trgovačko društvo „Mak nekretnine d.o.o.“ doprinijeli da se oteža uspostava izvornog zemljišnoknjižnog stanja i omogućili daljnje neovlašteno raspolaganje, a potom je II. okrivljeni Miro Matijević, u nakani prikrivanja

prijevarnog stjecanja nekretnine velike vrijednosti, doveo u zabludu zemljišnoknjižnog referenta Općinskog građanskog suda u Zagrebu, te mu podnio prijedlog za uknjižbu prava vlasništva ove dvije nekretnine koji ovlašteni referent je, nemajući razloga za sumnju u vjerodostojnost podnesenih isprava, donio rješenje kojim je, upisano pravo vlasništva I. okrivljene Mirjane Sokol-Mukić, a potom istim rješenjem pravo vlasništva trgovačkog društva „Mak nekretnine d.o.o.“ na stanu u Biankinijevoj ulici, te je Nada Delković brisana kao vlasnica i oštećena za znatan iznos, dok u Kraljevičkoj ulici zbog neispravne forme upis odbijen. U obrani II okrivljenik ne spori da bi kupoprodajni ugovori bili fiktivni te navodi da kupoprodajnu cijenu nije nikada platio već da se radilo o prebijanju duga koji I okrivljenica ima prema njemu, što je potkrijepljeno dokumentacijom oduzetom od II okrivljenika, odnosno brojnim pozajmicama i rukom pisanim dugovima koje Mirjana Sokol-Mukić ima prema njemu.

Ističem kako zemljišno knjižni referent kod upisa ne provodi dokazni postupak, već upravo na temelju ispunjenja formalnih pretpostavki donosi odluku o uknjižbi vlasništva, odnosno u konkretnom slučaju na temelju dokumentacije koju je u svom zahtjevu za uknjižbu dostavio II okrivljenik, u čiju istinitost referent nije imao razloga sumnjati, doveden u zabludu vrši uknjižbu vlasništva sporne nekretnine na III okrivljeno trgovačko društvo, čime nastaje šteta na imovini žrtve Nade Delković.

U odnosu na točku 3 optužnice

Ispitana u svojstvu svjedoka žrtve Gabrijele Vidan u bitnom je navela da nije imala namjeru ostaviti svoj stan Mirjani ili Mirni, nije im dala dozvolu da stan prodaju niti su pričale da bi stan prodale kako bi mogle o njoj skrbiti, ne zna da bi potpisala Ugovor o dosmrtnom s njima ili Izjavu o plodouživanju. Nikada nije otisla prst na neki dokument. Sjeća se da je u prosincu 2023, Mirjana u stan dovela nekog velikog pravnika da mu da svoj iskaz ali ne zna o čemu se radilo. Dogovor s Mirjanom je bio da joj pomogne naći ženu koja će brinuti o njoj, kuhati i slično, što je ona i našla, a pred tom ženom Mirjana ju je molila novac, ona njoj nikada nije nudila novac ili da joj riješi njene probleme kamataru. Poznato joj je da je Mirjana trošila njenu mirovinu, trošila ju je za sebe ali i za njene troškove. Nije joj dala dozvolu za to, ali nije prigovarala jer su one bile zadovoljne, a i ona, Mirjana joj je bila draga i doista joj je tad značila njena pomoć. Nije joj poznato ništa u vezi prodaje stana jer je to saznala tek od svoje rodbine. Ona inače nije sama, ima rodbinu i prijatelje s Korčule, a koji su joj i pomogli u vezi smještaja u bolnici, a ne Mirjana.

Ispitan u svojstvu svjedoka Ante Jerićević u bitnom je naveo da je obiteljski prijatelj Gabrijele Vidan i često je posjećuje, svaki tjedan. Gabrijele je uvijek bila samostalna žena, društvena, no nikad spominjala Mirjanu ili Mirnu do prije Nove godine 2023. Tada kada je došao kod Gabrijele u posjetu u stanu je zatekao Mirjanu za koju je Gabrijele rekla da je susjeda, da je zamalo pala ispred zgrade, ali da joj je Mirjana pomogla i da je ona sad njen stožer dok se ne oporavi. Mirjana od kada je ušla u stan više nije izašla. S Mirjanom bi pričao svaki tjedan kada bi dolazio u posjete, hvalila se razno raznim utjecajnim prijateljstvima, te je rekla da je angažirala dvije osobe koje će pomoći u njezi Gabrijele. Doista je u stanu viđao Loretu i Đurđicu te se činilo da je Gabrijele zadovoljna. Mirjana mu je rekla da je Gabrijele opunomoćila njenu kćer Mirnu po računima i da se sa računa Gabrijele plaća njena njega, a da dio snose ona i njena kćer jer da će kćer dobiti stan po Gabrielinoj smrti. U travnju 2024. Mirjana mu govori da po računima Gabrijele više nema novaca, a sjeća se da je tad umjesto

njevodateljice Lorete došla Marija. Marija mu je jednom prilikom rekla da Gabrijela ima noćne more, da priča u snu i više da je pokradena. Tada mu je sve postalo sumnjivo i krenuli su on, njegov otac i Gabrijelina obitelj sve istraživati, da shvate što se doista događa. Mirjana i Marija nikada ih nisu puštali nasamo sa Gabrijelom, pa nisu s njom mogli popričati. Marija je rekla da je Mirjana naložila da je nikada ne smije puštati samu s njima. Pojašnjava da mu je bilo čudno da po računima Gabrijele više nema novaca jer mu je bilo poznato da je ona nećaku Dobroslovu prije jedno osam godina prodala nekretninu u Korčuli, a koju je on njoj platio gotovinom. Dana 11. travnja 2024. on i Dobroslov odlaze kod Gabrijele, Mirjana kreće govoriti da Gabrijela nema sredstava po računima, da je procijenila njen nakit, no da to nije ni vrijednost od 10.000,00 EUR i slično. Tada su joj rekli da će pomoći u troškovima, a da troškove kasnije vrate iz vrijednosti stana. Nije se pričalo o tome da bi Mirna Zubanović odmah bila vlasnica stana ili da bi one taj stan mogle prodati već izričita želja koju su i Gabrijela i Mirjana tom prilikom rekly ta da Gabrijela živi do smrti u stanu, da ne ide u starački dom, a po njevoj smrti da stan pripadne Mirni. Tada mu je Gabrijela izgledala uredno. Nakon dva mjeseca, početkom lipnja 2024., Mirjana je nazvala njegovog oca i rekla da je Gabrijela na samrti, dotrčao je i šokirao se, bila je izobličena lica, mršava, nesvjesna. Mirjana je smjestila Gabrijelu u bolnicu gdje se nalazila do sredine srpnja 2024., često ju je posjećivao, bila je jako loše, nekontaktilna, nekada ga ne bi mogla ni prepoznati. Sredinom srpnja je premještena u židovski starački dom, posjetio ju je tamo u kolovozu 2024. i tada je također bila loše, nije bila kontaktilna, ali ga je prepoznala. Nije mogla pričati. Samo mu je rekla da joj se čini kao da je u magli. U listopadu 2024. Gabrijela je tek došla k sebi i tad mu se činilo da je ponovno ona stara. Tada prvi put ostaje nasamo s Gabrijelom i ona mu se povjerava, govori da su je Mirjana i Mirna maltretirale, prevarile, da su otuđile sve njene osobne dokumente, uzele joj kompjutor i mobitel, te je udaljile od svih. Tada joj je prvi puta rekao da je vidio u zemljišnim knjigama da je Ena Đivoje upisana kao vlasnica njenog stana što ju je šokiralo. Šokirala se da se Mirna Zubanović upisala kao vlasnica njenog stana prije njene smrti i rekla je da nije potpisala izjavu kojom se odriče plodouživanja i da za to nikada nije čula, a kamoli stavila svoj palac. Vinka je potom Gabrijeli kupila novi mobitel i unutra stavila sve njihove brojeve kako bi ih mogla zvati no Mirna Zubanović joj je ponovno mobitel oduzela sa izlikom da joj treba prebaciti brojeve što nije istina jer Vinka joj je već stavila sve brojeve. Sonja Vrsaljko, zaposlenica doma mu je rekla da oni nemaju niti jedan Gabrijelin osobni dokument. Mirjana i Mirna su dom plaćale tako što su samo preusmjeravale penziju Gabrijele na dom. Nakon toga su angažirali odvjetnika i pokrenuli ovu kaznenu prijavu.

Ispitana u svojstvu svjedoka Vinka Maglov u bitnom je navela da je nećakinja Gabrijele Vidan, da iako živi u Nizozemskoj da se učestalo čuju putem maila ili telefona. Krajem 2023. primjećuje da joj Gabrijela ne odgovara tolikom brzinom na mailove, oni su sve kraći, ponekad se vraćaju ne zaprimljeni. Od sestre Svec saznaje da je Gabrijela pala i da su joj pomogli susjedi Zubanović koji su se tamo slučajno našli. Odmah zove Gabrijelu, a na njen mobitel se javlja osoba koje se predstavila kao Mirna Zubanović i govori da je teta dobro, da je bila u bolnici no da je sve uredno. Nakon toga par puta zove Gabrijelu i svaki put se na mobitel javljaju ili Mirna ili njena majka Mirjana koja joj samo kratko daje Gabrijelu. Gabrijela joj govori da je Mirjana šef stožera, da joj pomaže i da je ona njen anđeo čuvar i slično. Gabrijela je rekla da je to samo privremeno dok se ne oporavi od male operacije. Sredinom siječnja 2024. otišla je u posjet Gabrijeli i tada prvi put upoznaje Mirjanu i Loretu za koje je Gabrijela rekla da ju je angažirala da pomogne pri njezi. Mirjana je tada imala monolog i nije mogla uopće

popričati s Gabrijelom. Mirjana je rekla da je Gabrijelina studentica, da ima puno poznanika i veza. Upalo joj je u oko da je rekla da je doktor Reiner primio Gabrijelu u bolnicu kao uslugu njoj, iako je ona kontaktirala suprugu dr. Reineru obzirom je poznaje s Korčule. Supruga dr. Reineru joj je rekla da je bilo čudno da se Mirjana predstavila kao osoba koja brine o Gabrijeli jer nema nikog drugog, a znala je da su oni njezina obitelj. Nakon toga vraća se u Nizozemsku, zove Gabrijelu no uvijek se javlja Mirjana, a Gabrijela joj samo kratko odgovara da je sve uredu. U jednom trenutku više nema Lorete već se javlja Marija. Kako se Gabrijela prestavlja javljati i njenoj sestri i majci prvi puta joj postaje nešto sumnjivo i kreću ona i obiteljski prijatelji Igor i Ante Jeričević pričati o tome što se događa. Bude im se sumnje. U ožujku 2024. dolazi u RH za majčin rođendan i tada Mirjana ne pušta Gabrijelu da dođe. 6. travnja 2024. vodi svoju majku Gabrijelu u posjetu, kada im se Gabrijela prvi put žali da su joj Marija i Mirjana sve poremetile i da ne može naći više svoje dokumente i papire. Mirjana na to govori da je samo pospremala stan, pa i to. Mirjana joj tada govori da Gabrijela više nema novaca, da na računima nema ništa, a da sef nisu pronašle, da je nakit procijenjen na svega 10.000,00 eura i da to njoj ništa ne znači. O svemu obavještava članove obitelji koji su šokirani i dogovaraju kako spasiti tetu pa 7. travnja 2025. odlaze kod nje doma. Nalaze u stanu Gabrijelu i Mariju koja im ne dozvoljava i govori da ima naredbu od Mirjane da je ne ispušta iz vida. Zove Mirjanu koja je odmah dotrčala. Na sva njihova pitanja pred Mirjanom Gabrijela bi odgovarala samo polovično, ponavljala je da su je svi ostavili, da više nitko ne brine o njoj, činila se uplašenom i zbunjenom i sjeća se samo da je u jednom trenutku rekla da stana više nema. U svibnju dobiva poziv da Gabrijela umire, zove Gabrijelu, javlja se Marija koja govori da je jako loše, da cijele noći plače i više da je pokradena i opljačkana i da ona više ne može sama brinuti o njoj. Tada Igor Jeričević smješta Gabrijelu u židovski starački dom gdje ostaje od lipnja do listopada kada saznaju da je Gabrijela premještena od strane Mirne Zubanović u drugi dom Senior Garden. Ante Jeričević također pregledom zemljišnih knjiga utvrđuje da se Mirna Zubanović upisala temeljem ugovora o dosmrtnom na stan Gabrijele kao vlasnica. Posjećuje je u domu Senior Garden kada joj Gabrijela govori da joj se činilo kao da je u Trnskom bila pod lijekovima, u solamublu, između sna i jave, i da je tek sada došla k sebi. Rekla je da su je Mirjana i Mirna prevarile, da su je nasamarile i da je bila glupa. Rekla je da nije znala da se Mirna upisala na njezin stan i da je tu informaciju tek čula od njene sestre. Tada je pričala i s ravnateljem staračkog doma Senior Garden koji je rekao da nisu podmirene mjesečne rate za smještaj Gabrijele i da je dug unazad pet mjeseci. To je bilo čudno jer Gabrijela je imala svoju penziju iz koje je taj iznos mogla podmiriti. Gabrijela sada nema penziju, dokumente, čak nema ni prsten koji je imala na ruci jer su joj i to Mirjana i Mirna uzele kao i mobitele. Kupila joj je novi mobitel u siječnju 2025. sa svim brojevima koji je također Mirna oduzela.

Ispitana u svojstvu svjedoka Svea Kršul u bitnom je navela da je nećakinja Gabrijele Vidan, zove je "teta Jelica". Cijeli život su u dobrim odnosima, čuju se, druže, Gabrijela Vidan je samostalna i pametna osoba. U studenom 2023. dok je boravila u inozemstvu javili su joj da je Gabrijela pala, a nakon jedno sedam dana od pada, otišla joj je u posjetu. Tada je upoznala prvi puta Mirjanu Sokol-Mukić za koju je Gabrijela rekla da joj je pomogla nakon pada, Mirjana joj je rekla da je Gabrijelina bivša studentica i da je neće ostaviti na cjedilu. Od tada pa nadalje s Gabrijelom je teško uspostavljala kontakt, Gabrijela je rijetko odgovarala na mailove, nije se javljala na mobitel i slično. Nakon što Gabrijela u ožujku 2024. nije došla na majčin rođendan svi u obitelji su krenuli izmjenjivati iskustva i sumnje oko Mirjaninog i Gabrijelinog odnosa, odnosno htjeli su vidjeti da li je prava želja Gabrijele da je Mirjana njeguje. Dana 7.

travnja 2024. ona i još nekoliko članova obitelji otišli su kod Gabrijele u stan, no Marija, njegovateljica koja se tamo nalazila im nije dopustila da ju izvedu u šetnju i odmah je pozvala Mirjanu koja je dotrčala. Nakon svega, oni iz obitelji su krenuli poduzimati radnje, a što je sve rezultiralo i ovom prijavom. Gabrielu je vidjela tek kad je prešla u starački dom "Senior garden", i tada je prvi puta pričala s njom o Mirjani. Gabrielja joj je rekla da je bila glupa, da su je Mirjana i njena kćer Mirna prevarile, da će joj Mirna uzeti stan nakon što ona umre, a tad je Gabrielji rekla da joj je Mirna već uzela stan i upisala se kao vlasnica, što ju je šokiralo. Nije puno pričala s njom jer ju joj je bilo žao, bila je jako tužna i potištena, govorila da je glupa kad su je uspjele prevariti, pa joj je samo rekla da ne misli da je glupa jer da pored takvih prevarantica nitko ne bi imao šanse. Sjeća se i da je Mirjana govorila o nakitu, a sav nakit je nestao, kao i novac sa Gabrieljinih računa. Nemoguće da na Gabrieljinim računima nije bilo ništa jer je imala dobru mirovinu, a i radila je sa strane kao prevoditelj.

Ispitan u svojstvu svjedoka Ante Pejić u bitnom je naveo da Mirjanu Sokol-Mukić poznaje oko osam godina i u prijateljskim su odnosima. Mirnu Zubanović poznaje preko Mirjane dok je Gorana Sudarevića vidio par puta u životu. Krajem 2023. bio je prisutan u stanu Gabrijele Vidan u Zagrebu, Trnsko 24 pri zaključenju ugovora o dosmrtnom uzdržavanju između Mirne i Gabrijele. Tamo je bila prisutna i gospođa koja je pomagala gospođi Vidan. Nakon završenog postupka gospođa Vidan je bila zadovoljna. Javni bilježnik joj je pročitao sve stavke ugovora. Gabrielu Vidan je tada vidio prvi i zadnji put u životu. Mirjana Sokol-Mukić mu je rekla da je Gabrielja Vidan bila njena profesorica, da su dugogodišnje prijateljice i da joj je trebao svjedok pri sklapanju ugovora pa je pozvala njega, a njega je isto tako zanimao taj stan za potencijalnu kupnju. On je ranije dao pozajmice kao fizička osoba u iznosu od 62.000,00 eura u gotovini na ime kupnje stana u Biankinijevoj ulici od Mirjane, a kada je vidio i vlasnicu stana Nadu Delković. Kako se kasnije nešto zakompliciralo inzistirao je da stavi založno pravo na ovaj stan u Trnskom. Nakon toga Mirjana je dogovorila prodaju stana u Trnskom s Goranom Sudarevićem te mu je iz dobivenog novca iz te kupoprodaje isplatila dio pozajmice u iznosu od 35.000,00 eura. Ostatak pozajmice očekuje iz realizacije povrata imovine, a koja se odnosi na nekretninu u Zagrebu, Ilica 91.

Svjedok Ena Đivoja u bitnom je navela da Mirjanu Sokol-Mukić ne poznaje, a Mirnu Zubanović je vidjela jednom kada je potpisivala kupoprodajni ugovor za stan u Trnskom. Nikakvi detalji joj nisu poznati jer je sve ugovorio njen nevjenčani suprug Goran Sudarević.

Svjedok Goran Sudarević u bitnom je naveo da je Mirjani Sokol-Mukić u listopadu 2023. posudio iznos od 10.000,00 eura na ruke jer je bila u financijskim problemima no rekla mu je da ima stan u Trnskom za koji već ima kupce pa da će mu novac vratiti za nekih mjesec dana. Dogovorili su ukoliko ne uspije prodati taj stan da će ga prodati njemu umanjeno za iznos posuđenog novca. Na njenu molbu 21. listopada 2023. posudio je još 10.000,00 eura na ruke, za oba iznosa je vlastoručno potpisala potvrde. Nakon proteka dogovorenih mjesec dana kako mu Mirjana nije vratila novac našli su se, Mirjana je predložila da on kupi stan u Trnskom za iznos umanjen za ono što joj je pozajmio, a da iz cijene stana namiri dug koji ima prema Anti Pejiću, koji je također bio prisutan sastanku i s tim su se svi složili. Otišao je pogledati stan, tamo su bile Mirjana, Gabrielja i jedna starija gospođa koja je čuvala Gabrielju. Mirjana mu je rekla da je Gabrielja Vidan vlasnica stana, ali da je njenoj kćeri Mirni

Zubanović dala taj stan, a da će je Mirna smjestiti u dom za starije i na taj način dohranjivati do smrti. Sa Gabrijelom nije pričao već je sjedila sa strane. Nakon toga Mirjana se predomislila, govori da ima drugog kupca koji je spreman ponuditi više, traži od njega da joj posudi 70.000,00 eura, a koje bi mu vratila po prodaji. 27. siječnja 2024. posuđuje joj iznos u gotovini u iznosu od 70.000,00 eura te sklapaju ugovor o zajmu i sporazumu radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva. Nekih 10 dana od toga saznaje da je prijedlog za založno pravo odbijen. U cilju da ne izgubi posuđene novce rekao je Mirjani da želi kupiti taj stan pa joj u ime kupnje stana 19. veljače 2024. posuđuje iznos od 30.000,00 eura o čemu je sastavljena izjava o posudbi novca s Mirnom Zubanović. U ime kupnje stana je Mirjani predao tako sveukupno 120.000,00 eura. Nakon toga vidi da su 19. veljače 2024. MAK NEKRETNINE d.o.o. upisale zabilježbu. Dan nakon toga 23. veljače 2024. kako ne bi izgubio stan on i njegova nevjenčana supruga Ena Đivoje su sa Mirnom Zubanović sklopili kupoprodajni ugovor i uknjižili se. Što se tiče stavke u kupoprodajnom ugovoru koja se odnosi na sklapanje ugovora 31. ožujka 2023. to nije točno jer tada Mirjanu nije poznavao. To je vjerojatno greška. Taj ugovor je kod javnog bilježnika donijela već sastavljenog Mirna Zubanović. Novce u iznosu od 120.000,00 eura koje je posudio Mirjani i Mirni dobio je od prodaje stana u Zagrebu, Kozarčeve stube 5, tokom 2022.

Uvidom u ugovor o dosmrtnom uzdržavanju od 8. prosinca 2023. u bitnom se navodi da Gabrijela Vidan prenosi vlasništvo trosobnog stana u Zagrebu, naselje Trnsko na Mirnu Zubanović, koja se obvezuje uzdržavati ju do smrti, dok se u korist Gabrijele Vidan osniva pravo doživotnog plodouživanja na nekretnini koja je predmet ugovora. Ugovor je solemniziran 8. prosinca 2023. po javnom bilježniku Vladimiru Marčinku pod brojem OV-6261/23, pred svjedocima Đurđicom Vučemilović-Grgić i Antom Pejićem.

Uvidom u izjavu od 16. srpnja 2024. proizlazi da se Gabrijela Vidan odriče prava plodouživanja, stečenog na temelju ugovora o dosmrtnom uzdržavanju od 8. prosinca 2023., a na izjavi je stavljen ispod njenog imena otisak prsta koji rukoznak je ovjeren od strane javnog bilježnika Krešimira Capića dana 24. srpnja 2024.

Iz zemljišnoknjižnog izvataka za spornu nekretninu proizlazi da je 11. prosinca 2023. Mirna Zubanović upisala svoje pravo vlasništva navedene nekretnine na osnovu ugovora o dosmrtnom uzdržavanju od 8. prosinca 2023.

IV. okrivljena Mirna Zubanović je 2. siječnja 2024. I. okrivljenoj Mirjani Sokol-Mukić dala specijalnu punomoć kojom ju je ovlastila na poduzimanje osnivanje založnog prava na nekretnini u Trnskom i svih drugih radnji u cilju dobivanja novčanog zajma.

Iz ugovora o zajmu od 3. siječnja 2024., sklopljenog između Ante Pejića, Mirjane Sokol-Mukić i Mirne Zubanović, proizlazi da je Ante Pejić pozajmio Mirjani Sokol-Mukić novčani iznos od 62.000,00 eura, koji povrat u svojstvu založnog dužnika osigurava Mirna Zubanović. Ugovor je isti dan ovjeren po javnom bilježniku Martini Babić pod brojem OV-31/2024.

Uvidom u Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva od 25. siječnja 2025., oduzetog potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta od I okrivljene proizlazi da je sklopljen između vjerovnika Mak nekretnine d.o.o. zastupanog

po Miri Matijeviću s jedne strane i Mirjani Sokol-Mukić (dužnik) i Mirni Zubanović (fiduc. Dužnik) s druge strane. Sporazumom vjerovnik osigurava potraživanje prema dužniku Mirjani Sokol-Mukić u iznosu od 25.000,00 eura, koje ima vratiti do 1. srpnja 2025. a kao sredstvo osiguranja Fiducijarni dužnik Mirna Zubanović daje nekretnine koje je stekla Ugovorom o dosmrtnom uzdržavanju s Gabrijelom Vidan pobrojane u članku 2. i 4. (Gvozd, ko Slani dol), ovjeren po javnom bilježniku Draženu Markušu istog dana pod brojem OV-46572025.

Tužbom radi sklapanja glavnog ugovora od 19. veljače 2024., III. okrivljeno trgovačko društvo tužilo je IV. okrivljenu Mirnu Zubanović na sklapanje glavnog ugovora o kupoprodaji, na temelju predugovora o kupoprodaji nekretnine Trnsko 24 te je 19. veljače 2024. upisana zabilježba pokretanja postupka u zemljišnim knjigama.

Iz ugovora od 31. ožujka 2023. proizlazi da je vlasništvo navedene nekretnine IV. okrivljena Mirna Zubanović ugovorom o kupoprodaji i tabularnom izjavom prenijela na Enu Đivoje.

29. ožujka 2025. Gabrijela Vidan potpisala je izjavu u kojoj u bitnom navodi da se smatra oštećenom od strane Mirne Zubanović i Mirjane Sokol-Mukić, koje su se „tendenciozno predstavljale kao njene prijateljice, a zapravo su se željele domoći njenog stana i svega što je u njemu, čime su je doživotno oštetile i otežale joj egzistenciju“, kao i otuđile stvari i dokumente iz stana. Oduzele su joj dva mobilna telefona kako ne bi mogla kontaktirati sa svojim poznanicima.

Potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta proizlazi da je pretragom doma i drugih prostora od I okrivljene Mirjane Sokol-Mukić oduzeta brojna dokumentacija, uključujući svu dokumentaciju koju žrtva Gabrijele Vidan i ostali svjedoci navode u svom iskazu i to dokumenti na ime Gabrijele Vidan (krstovnica, domovnica, podatci o bankovnim računima, naslijeđenoj imovini i grobnim mjestima, podatci o mirovini i slično).

Uvidom u Ugovor o oročenom štednom ulogu kod Zagrebačke banke proizlazi da je na računu Gabrijele Vidan oročen iznos od 20.000,00 eura, koji je podignut u cijelosti 30. studenog 2023.

Uvidom u obavijest o mirovinskim primanjima Gabrijele Vidan za mjesec svibanj 2024. proizlazi da njena mirovina iznosi 1.092,34 eura.

Potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta od IV okrivljene Mirne Zubanović oduzeta je osobna iskaznica i zdravstvena iskaznica na ime Gabrijele Vidan.

Uvidom u punomoć od 12. veljače 2024. proizlazi da Gabrijela Vidan ovlašćuje Mirnu Zubanović da po njenom računu otvorenom u Erste banci neograničeno raspolaže sredstvima u svim valutama uključujući i prekoračenje te ugovara ostale usluge.

Uvidom u ugovor o međusobnim pravima i obvezama doma Lavoslav Schwarz proizlazi da je sklopljen između Doma s jedne strane i Gabrijele Vidan (korisnik) i Mirne Zubanović (jamca plaćanja) s druge strane, a koji Dom je plaćan temeljem Ugovora o

trajnom nalogu sa računa Gabrijele Vidan otvorenog u Zagrebačkoj banci d.d. u iznosu od 800,00 eura mjesečno.

Uvidom u opće uvjete staračkog doma Senior Garden proizlazi da je prihvrat popisanih obveza prihvaćen i potpisan 30. listopada 2024. između Doma s jedne strane i Gabrijele Vidan (korisnik) i Mirne Zubanović (obveznik plaćanja) s druge strane. Uvidom u sadržaj ugovora točke 28. proizlazi da se svi osobni dokumenti korisnika pohranjuju u sefu Doma, a da se ključ sefa uručuje korisniku. Ugovor je potpisan potpisom Gabrijele Vidan kao korisnika te Mirne Zubanović kao obveznika plaćanja. Uvidom u ugovor o smještaju doma Senior Garden proizlazi da je datum useljenja korisnika Gabrijele Vidan 30. listopada 2024, a mjesečna cijena Doma iznosi 1.443,89 eura,

Uvidom u dopis Zagrebačke banke proizlazi da je dug Gabrijele Vidan po tekućem računu 3.079,17 eura.

Da su I i IV okrivljenice počinile kazneno djelo prijevare iz članka 236. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona na štetu žrtve Gabrijele Vidan proizlazi prvenstveno iz iskaza žrtve koja je u bitnom navela da su je dovele u zabludu, rekle joj da će brinuti o njoj, da će njen novac trošiti za njenu skrb, međutim da su joj oduzele sve osobne dokumente te bez njenog znanja i dozvole se IV okrivljenica uknjižila na njen stan i prodala ga dalje, a nju su smjestile u starački dom. Njeni navodi potkrijepljeni su iskazima svjedoka Ante Jerićevića koji je potvrdio da je od početka jednom tjedno komunicirao sa I okrivljenom i žrtvom Gabrielom Vidan i da mu nikada nisu spominjale da bi stan IV okrivljenica mogla prodati ili opteretiti, već suprotno, da je dogovor između I, IV okrivljenice i žrtve bio taj da one nju njeguju u njenom stanu do njene smrti, a da će tek po smrti stan dobiti IV okrivljenica, dok je svjedokinja Svea Kršul navela da je žrtva prvi put saznala da je IV okrivljenica njen stan prepisala na sebe i prodala tek po dolasku u starački dom Senior garden, a kada joj je ona to rekla i da je tom informacijom bila šokirana. Iz iskaza ovih svjedoka proizlazi da je žrtva tokom srpnja 2024. bila nesvjesna, hospitalizirana, da ih nije ni prepoznala, a kamoli mogla shvatiti značenje Izjave kojom se odriče plodouživanja stana, što žrtva potvrđuje navodeći da nikada nije vidjela niti se suglasila sa tom Izjavom, time da je bitno istaknuti da je žrtva prije i poslije srpnja 2024. na svim dokumentima se potpisivala svojim potpisom, a samo na ovom dokumentu je otisnut njen rukoznak, što ukazuje da su I i IV okrivljenice iskorištavajući takvo njeno stanje sačinile neistinitu Izjavu, otisnule prst žrtve i tek protekom par dana ovjerile Izjavu po javnom bilježniku.

Da su I i IV okrivljenice imale prijevarnu namjeru proizlazi iz iskaza svjedoka Gorana Sudarevića koji navodi da su mu već u listopadu 2023. navele da će dobiti ovaj stan u vlasništvo, a stvarnu vlasnicu iseliti u starački dom, dakle mjesec dana prije sklapanja Ugovora o dosmrtnom, dok iz spisu priležeće dokumentacije proizlazi da su stan prije sklapanja tog Ugovora nudile i drugim osobama uključujući II okrivljeniku kao i na ime stana ishodile brojne pozajmice. Navedeno ukazuje da su već tada bile svjesne da žrtvu neće uzdržavati u njenom stanu, da će njen stan prijevarno predati kao kompenzaciju već postojećih dugovanja prema Anti Pejiću, Goranu Sudareviću i II okr. Miri Matijeviću, te da im neće biti isplaćena kupoprodajna cijena kojom bi mogle financijski skrbiti o žrtvi. Također, iz iskaza svjedokinje Vinke Maglov proizlazi da su rate staračkog doma nepodmirene, dok uvidom u dopise banaka u odnosu na račune Gabrijele Vidan proizlazi da je njena mirovina dostatna za podmirenje boravka u domu,

međutim, da je sva podizana od strane IV okrivljenice, kao i sačinjeni dugovi po računima koje novce je očito IV okrivljenica trošila u vlastite svrhe, ostavivši žrtvu bez pokretne i nepokretne imovine. To je potvrđeno dokumentacijom pronađenom u stanu I okrivljenice i od nje oduzetom potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta koje je vlastoručno potpisala, i to registrator naziva „Banke“ gdje I okrivljenica uredno razvrstava sve podatke o bankovnim računima na ime Gabrijele Vidan te svojom rukom označava na kojem računu ima sredstava, koja sva sredstva su podignuta tokom studenog i prosinca 2023, dakle odmah po ulasku okrivljenica u stan žrtve. Tako iz dokumentacije Zagrebačke banke proizlazi da je na računu žrtva imala 20.000,00 eura oročenih sredstava koja su u cijelosti podignuta 30. studenog 2023., kod Adiko banke I okrivljenica rukom piše „sjelo 6.000,00 e“, zatim rukom na papiru su popisane sve banke na kojima su otvoreni računi i stanje po računima, a očito je da se radi o znatnom iznosu (list 2251) od kojih iznosa su mogle uzdržavati žrtvu do smrti, međutim, svi novci su od strane okrivljenica podignuti i potrošeni na njihove vlastite potrebe. I i IV okrivljenice kako bi zadržale žrtvu u zabludi i spriječile otkrivanje ovih njihovih protupravnih radnji, udaljile su je od vanjskog svijeta i prijatelja, oduzele su joj mobitele, kompjuter, osobne dokumente i bankovne kartice na njeno ime, što je sve i potvrdama privremeno oduzeto od okrivljenica. Također, II okrivljeni Miro Matijević je iako svjestan nezakonito stečenog porijekla ove nekretnine, a što proizlazi kako iz sms komunikacije sa I okrivljenicom tako i činjenice da je bio svjestan tereta na nekretnini i činjenice da nije platio kupoprodajnu cijenu nekretnine, što u obrani ni ne spori, podnio zahtjev za uknjižbu, a kada nije uspio, podizao tužbe i kaznene prijave, kao i sačinio sporazum o prijenosu vlasništva naknadno pronađene imovine na ime Gabrijele Vidan na sebe i svoje trgovačko društvo, u siječnju 2025, dakle nakon podnošenja kaznene prijave, nedvojbeno stoga svjestan da je imovina nezakonito stečena.

Slijedom sveg navedenog, smatram kako je I i IV okrivljenica svojim postupanjem u vidu sklapanja neistinitih ugovora sa oštećenicama, koje su obje osobe starije životne dobi (1935) i kojima su se predstavljale kao osobe koje će im pomoći voditi brigu o njima, a potom prijevarno oduzimale vlasništvo njihovih nekretnina koje su potom prodavale drugim osobama i u konačnici prenijele fiktivnim ugovorima o kupoprodaji koje su sklapale sa II okrivljenikom, sve kako bi mu I okrivljenica vratila dugovanja koja ima prema njemu, a koji se iako svjestan da su nekretnine stečene nezakonito, i da se radi o fiktivnim kupoprodajama jer nema namjeru platiti kupoprodajnu cijenu, upisivao pravo vlasništva na iste, sve kako bi ih dalje preprodao, to smatram da postoji osnovana sumnja da su počinili terećena im kaznena djela. Tim više jer su I.-IV. okrivljenici bili svjesni da oštećenice nakon što su saznale da su im nekretnine prijevarno otuđene, bore i vode sporove za povrat u njihovo vlasništvo, no oni su angažirali odvjetnike koji su to sprječavali i podnosili prigovore i tužbe, što sve ukazuje na njihovu svijest i znanje te volju da čine ova djela i za sebe i drugoga steknu znatnu imovinsku korist i u tom istom znatnom iznosu oštete žrtve. Nadalje, iz izlista sms poruka između I i II okrivljenika očito je da je II okrivljenik svjestan da su nekretnine stečene nezakonito i da se radi o fiktivnom poslovnom odnosu u svrhu prikrivanja prijevarnog stjecanja istih, bez plaćanja kupoprodajne cijene, a čega je svjestan. Uzimajući u obzir i činjenicu da je II okrivljenik prokurist III okrivljenog trgovačkog društva i da je u konačnici pravo vlasništva preneseno na imenovano trgovačko društvo, za kojega se krivnja temelji na krivnji odgovorne osobe, ukazuje se kako je i III okrivljeno trgovačko društvo osnovano sumnjivo da je počinilo inkriminirana kaznena djelo kako se stavlja na teret ovom optužnicom. Kad uz to uzmemo u obzir i opsežnost dokumentacije koja je pretragama doma pronađena i potvrdama o privremenom

oduzimanju predmeta oduzeta od I i II okrivljenika, a koja datira od početka 2012 godine ukazuju na višegodišnju međusobnu organiziranost i uhodanost okrivljenika, koji očito pomno planiraju kaznena djela te djeluju po uhodanom obrascu djelovanja, istim modus operandi, serijski, birajući žrtve koje spadaju u kategoriju ranjivih osoba zbog svoje visoke kronološke dobi, a kojima lažno obećaju pomoć u, za njih egzistencijalnim pitanjima poput odlaska na liječničke preglede, što ukazuje na postojanje visokog stupnja kriminalne volje kod njih i na krajnju bezobzirnost u činjenju kaznenih djela.

Stoga, smatram dokazanim da su I-IV okrivljenici svojim radnjama ostvarili sva obilježja terećenih kaznenih djela pa se ova optužnica ukazuje osnovanom i na zakonu utemeljenom.

Također, smatram da su ispunjene pretpostavke za određivanjem privremene mjere radi osiguranja. Naime, iz sveg gore detaljno obrazloženog proizlazi postojanje osnovane sumnje da su III okrivljena pravna osoba i IV okrivljena Mirna Zubanović počinili terećena im kaznena djela te da su istima ostvarili nepripadnu imovinsku korist u vrijednosti dva stana u Zagrebu, u za sada točno neutvrđenom iznosu od najmanje 100.000,00 eura, koju imovinsku korist je sukladno članku 5. i članku 77. KZ/11 potrebno oduzeti. U odnosu na nekretninu opisanu u točki II ovog prijedloga (stan u Trnskom 24) navodim kako je IV okrivljenica u svrhu daljnje prodaje radi skrivanja nelegalnog načina stjecanja i uspostave izvornog zemljišnoknjižnog stanja, stan prenijela nezakonito na Enu Đivoje što proizlazi iz obrane IV okrivljenice te iskaza svjedoka Gorana Sudarevića i Ene Đivoje, odnosno da se radilo o fiktivnom pravnom poslu u kojem nije plaćen kupoprodajni iznos, o čemu u prilog govori da o tom ne postoje bankovne transakcije o tom, te činjenice da je Ena Đivoje u trenutku sklapanja tog pravnog posla bila svjesna da su na nekretnini upisani tereti, kao i da sam Ugovor o kupoprodaji između nje i IV okrivljene datira od 31. ožujka 2023. kada IV okrivljenica nije bila vlasnik nekretnine, očito je da se radi o nezakonitom stjecanju od strane Ene Đivoje. Sukladno članku 557.b ZKP/08, u postupku osiguranja privremenom mjerom pretpostavlja se postojanje opasnosti da tražbina Republike Hrvatske glede oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom neće moći biti ostvarena ili da će njezino ostvarivanje biti otežano ako privremena mjera ne bude određena, odnosno osiguranje se može odrediti i prije nego što je okrivljeniku ili drugoj osobi na koju je imovinska korist prenesena omogućeno da se očituje o prijedlogu predlagatelja osiguranja. Predlažem da sud prihvati prijedlog Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu te temeljem članka 557.a stavka 1. točke a) ZKP/08, odredi predloženu privremenu mjeru osiguranja oduzimanja imovinske koristi te rješenje bez odlaganja dostavi Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, Zemljišnoknjižnom odjelu Zagreb radi upisa zabilježbe zabrane otuđenja i opterećenja naznačenih nekretnina, a s obzirom na to da sukladno članku 557.a stavku 3. ZKP/08 žalba ne zadržava provedbu rješenja.

U odnosu na prijedlog da se protiv I. okrivljene Mirjane Sokol-Mukić i II. okrivljenog Mire Matijević odrede mjere opreza, navodim da iako su prema izvratku iz evidencije osuđivanosti kazneno neosuđivane osobe, smatram da bi boravkom na slobodi mogli ponoviti isto ili počiniti teže kazneno djelo. To stoga što je pretragama doma i drugih prostorija kod njih pronađena i potvrđena o privremenom oduzimanju predmeta oduzeta opsežna materijalna dokumentacija i to od I okrivljenice razni ugovori o kupoprodaji sa više osoba u vremenskom periodu unazad 20-tak godina,

osobne iskaznice na ime drugih osoba, a od II okrivljenika razni ugovori o zajmu sa više raznih osoba, uključujući i I okrivljenicom, što ukazuje da ovakva djela čine stalno i dulje vrijeme, i to istim modusom operandi. Ovdje terećena im kaznena djela čine u periodu duljem od 2 godine na štetu iste dvije žrtve, u kojem vremenu brojnost i modalitet radnji koje poduzimaju u vidu krivotvorenja isprava, pribave osobnih dokumenata žrtava radi krivotvorenja njihovih potpisa, višestrukim podnošenjem neistinitih prijedloga radi uknjižbe prava vlasništva sudu, kao i okolnost da su kaznena djela počinjena na štetu osoba koje su starije životne dobi (1935) i kojima su se predstavljale kao osobe koje će im pomoći voditi brigu o njima, ukazuje na to da su u počinjenje svih kaznenih djela uložili znatan trud, angažman i time pokazali svoju upornost i bezobzirnost u protupravnom ponašanju. Osim toga ističem kako I. okrivljenu Mirjanu Sokol-Mukić od daljnjeg činjenja kaznenih djela nije odvratila ni činjenica pokretanja kaznenog postupka protiv nje.

ZAMJENICA OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Nina Burić

Prilog: - spis