

98-108/2019



Trgovački sud u Zadru  
Stalna služba u Šibeniku  
PRIMLJENO

Dana 10-05-2019

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

06-05-2019

PRIMLJENO

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 Pž-2409/2019-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad imovinom stečajnog dužnika IVANA LJUBIĆA iz Šibenika, Zablaće, Mate Leoni 36, OIB 76453238182, vlasnika ugostiteljskog obrta DVA MORNARA, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja Dinke Trumbić, Split, Lovretska 10, OIB 43468134790, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku, poslovni broj St-103/2014 od 7. ožujka 2019., u sjednici vijeća održanoj 25. travnja 2019.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku, poslovni broj St-103/2014 od 7. ožujka 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Trgovački sud u Zadru, Stalna služba u Šibeniku, pobijanim je rješenjem odlučio:

„1. Obustavlja se stečajni postupak nad imovinom dužnika pojedinca – obrtnika IVANA LJUBIĆA iz Šibenika, Zablaće, Mate Leoni 36, OIB: 76453238182, vlasnika objavljenog ugostiteljskog obrta DVA MORNARA.

2. Dužan je IVAN LJUBIĆ vl. objavljenog obrta DVA MORNARA, iz Zablaća, Mate Leoni 36, OIB: 76453238182, u roku od 8 dana platiti trošak stečajnog postupka u ukupnom iznosu od 15.000,00 kuna na račun broj: HR4323900011300000857, Model: 05, Poziv na broj 221-103-2014.“

U obrazloženju se navodi da je predlagatelj Financijska agencija, Regionalni centar Split, Podružnica Šibenik, podnio prijedlog za pokretanje stečajnog postupka na imovinom dužnika pojedinca – obrtnika. Uvidom u izvod iz obrtnog registra utvrđeno je da je obrt objavljen 29. studenog 2018., dakle, nakon podnošenja prijedloga za pokretanje stečajnog postupka odnosno nakon otvaranja stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca. Prvostupanjski sud navodi da okolnost prestanka obrta nije od utjecaja na postojanje obveza iz obavljanja obrtne djelatnosti, a tako niti na odgovornost za te obveze, jer trenutkom objave obrta ujedno ne prestaju obveze koje je nositelj obrta preuzeo u obavljanje djelatnosti obrta. Međutim ističe da upravo okolnost objave obrta, odnosno prestanak obrtne djelatnosti i prestanak obrta predstavlja zapreku za provođenje stečajnog postupka nad imovinom fizičke osobe koja je bila nositelj tog obrta, jer od prestanka obrta Ivan Ljubić više nema svojstvo

obrtnika, odnosno dužnika pojedinca u smislu odredbe članka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Prvostupanjski sud navodi nespornu činjenicu da je tijekom trajanja stečajnog postupka dužnik, iako je znao za stečajni postupak, odjavio obrt s danom 29. studenog 2018. pa je pozivom na odredbu članka 3. SZ-a riješio kao u točki 1. izreke, a na temelju odredbe članka 155. SZ-a obvezao je dužnika na plaćanje troškova stečajnog postupka, u točki 2. izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu je podnio stečajni upravitelj Dinka Trumbić, Split, Lovretska 10, OIB 43468134790, ne navodeći konkretne žalbene razloge, ali iz žalbenih navoda proizlazi da rješenje pobija zbog pogrešne primjene materijalnog prava sadržanog u primijenjenim odredbama Stečajnog zakona.

U žalbi navodi detaljno historijat postupka, a u bitnome ističe da nije bilo zakonske osnove za obustavu stečajnog postupka te da je prvostupanjski sud nepravilno primijenio odredbu članka 155. SZ-a jer troškovi stečajnog postupka iznose 61.141,83 kn, sukladno obračunu koji je dostavljen sudu bez da ga je sud na to pozvao. Predlaže pobijano rješenje preinačiti ili ukinuti i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), vezano uz odredbu članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da nije pravilno i osnovano na zakonu.

Pobijano rješenje je zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Prvostupanjski sud za svoju odluku sadržanu u točki 2. izreke nije dao jasne i razumljive razloge jer nije naveo na temelju čega je donio odluku o trošku u visini od 15.000,00 kn pa tu odluku nije moguće ispitati niti je to moguće utvrditi iz podataka u spisu.

Međutim, nisu ispunjeni niti uvjeti za obustavu stečajnog postupka pa nije bilo uvjeta za odlučivanje o troškovima tog postupka.

Pogrešno je prvostupanjski sud zaključio da je činjenica da je dužnik zatvorio obrt osnova za obustavu stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca.

Naime, dovoljno je da je fizička osoba imala status obrtnika ili trgovca pojedinca, da vjerovnik koji predlaže stečaj učini vjerojatnim postojanje tražbine upravo iz dužnikovog poslovanja te da u trenutku otvaranja stečaja postoji imovina dostatna barem za pokriće troškova postupka. Gubitak svojstva obrtnika ili trgovca pojedinca nakon podnošenja prvog obrazloženog prijedloga za otvaranje stečaja ne sprečava nastavak postupka nad dužnikovom

imovinom. Dakle, status dužnika pojedinca je samo inicijalna pretpostavka za podnošenje prijedloga, a ako ta pretpostavka tijekom postupka otpadne postupak se može nastaviti sve dok postoji djeljiva imovina dostatna barem za pokriće troškova stečajnog postupka, na što osnovano u žalbi ukazuje stečajna upraviteljica. Obustava poslovanja obrta zbog gospodarskih ili drugih razloga objektivnih razloga ili na temelju izjave volje samog obrtnika nije pravno relevantna za procesnopravni status imovine dužnika pojedinca - obrtnika kao stečajnog dužnika.

Odredbama članaka 293.-301. SZ-a nije predviđena mogućnost obustave stečajnog postupka na način kako je to zaključio prvostupanjski sud, niti to proizlazi iz odredbe članka 3. stavka 1. SZ-a, a pravo stečajnog upravitelja na podnošenje žalbe temelji se na odredbi članka 19. stavka 1. SZ-a, budući da obustava stečajnog postupka nije određena na temelju odredaba članaka 293. ili 297. SZ-a pa nema mjesta primjeni odredbe članka 301. SZ-a.

Ostali žalbeni navodi nisu od odlučnog značaja u smislu odredbe članka 375. stavka 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Stoga je ostvaren žalbeni razlog pogrešne primjene odredbe članka 3. SZ-a, a budući da se radi o jedinstvenom rješenju, primjenom odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo je predmetnu žalbu uvažiti, pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Zagreb, 25. travnja 2019.

Predsjednik vijeća  
Lidija Tomljenović, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman

