



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
PRIMLJENO

30-09-2019

Poslovni broj: 32 PŽ-4313/2019-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GEODETSKI ZAVOD, Zavod za projektiranje i izvođenje geodetskih radova, dioničko društvo u stečaju, Osijek, L. Jagera 4, OIB 80480339029, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika VINKA VUČEMILOVIĆA iz Osijeka, K. Firingera 16, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-291/2016-183 od 31. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 27. kolovoza 2019.

riješio je

Odbacuje se žalba stečajnog vjerovnika Vinka Vučemilovića iz Osijeka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-291/2016-183 od 31. svibnja 2019. kao nedopuštena.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem određeno je da se iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnina stečajnog dužnika u iznosu od 1.917.500,00 kn, namiruju troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava ukupnog iznosa od 208.123,78 kn, te razlučni vjerovnik Addiko bank d.d. Zagreb u iznosu od 1.709.376,22 kn (čl. 254. i 247. Stečajnog zakona - „Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv ovog rješenja stečajni vjerovnik Vinko Vučemilović je podnio žalbu navodeći u njoj da prvostupanjski sud nije donio ključne odluke o kojima ovisi zakonitost stečajnog postupka. Tako nije riješeno pitanje nezakonito pokrenutog stečajnog postupka. Pored toga, sudac protivno zakonu nije primijenio povrat u prijašnje stanje i omogućio je neosnovanu blokadu dužnikovih poslovnih računa. Žalitelj smatra da nisu postojali uvjeti za otvaranje stečajnog postupka, jer je u vrijeme njegovog otvaranja, visina utvrđenih dugovanja bila ispod 30% vrijednosti imovine stečajnog dužnika, ne računajući izglednu naplatu potraživanja spram Državne geodetske uprave. Nadalje, stečajna je upraviteljica dug najvećeg dužnika (sada Addiko bank d.d.) upisala u dvostrukom iznosu, iako je utvrđeno da se radi o jednom upisu kao redovnih vjerovnika i o jednom upisu s osnove razlučnog prava, što predstavlja dvostruku naplatu istovjetnog duga. Žalitelj je također ukazao na to da je isti sudac vodio predstečajni postupak i da je isti upravitelj imenovan i u stečajnom postupku.

Pored navedenog, stečajni dužnik je naveo da je on jedini poslovni subjekt u Osijeku koji je nositelj certifikata poslovne sigurnosti „povjerljivo“, izdanog od ureda Vijeća za nacionalnu sigurnost. Zato se nad stečajnim dužnikom čija je glavna djelatnost pružanje usluga oružanim snagama, stečajni postupak i nije mogao otvoriti.

U odnosu na založno pravo na predmetnoj nekretnini, žalitelj drži da je nezakonito prihvaćen status tog vjerovnika kao razlučnog vjerovnika (Addiko bank d.d.), iako je razlučno pravo upisano u korist Hypo Alpe-Adria bank d.d. koji je različit pravni subjekt i koji se u postupku predstečajne nagodbe odrekao prava na odvojeno namirenje. Na taj način se hipotekarni iznos pripisuje drugom pravnom subjektu i favorizira nepostojećeg vjerovnika. Vjerovničko je vijeće nezakonito оформljeno. I konačno, u tijeku je postupak P-6065/2005 u kojem je stečajni dužnik tužitelj i potražuje isplatu glavnice od devet milijuna kuna s kamatama. Iako je donesena nepravomoćna presuda u korist dužnika, drugostupanjski sud je presudu preinačio i predmet je po reviziji na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske. Predmet je u prekidu i još nije nastavljen.

Žalitelj je predložio drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje te nastaviti parnicu koja se trenutno nalazi na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske i potom, ukinuti sva rješenja o prodaji imovine stečajnog dužnika i sve radnje suca i stečajnog upravitelja te vratiti stečajnom dužniku u vlasništvo sve nekretnine otuđene za vrijeme stečajnog postupka.

Žalba nije dopuštena.

Odredbom čl. 125. st. 5. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 55/16 i 73/17) propisano je da protiv rješenja o namirenju pravo na žalbu imaju stranke i sve osobe koje su polagale pravo na namirenje iz kupovnine.

Žalitelj u ovoj pravnoj stvari se ne može svrstati među osobe iz citirane odredbe Ovršnog zakona, što njegovu žalbu čini nedopuštenom.

Zato je riješeno kao u izreci (čl. 380. t. 2. Zakona o parničnom postupku - „Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19, u vezi sa čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 27. kolovoza 2019.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović, v. r.



Za točnost otpavka – ovlaštení službeník
Brankica Curman

UAB. 17961 410