



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

23 -10- 2018

PRIMLJENO

Poslovni broj: 62 PŽ-5900/2018-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Alice Pelicarić, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku povodom zahtjeva predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, OIB 85821130368, Ulica grada Vukovara 70, nad stečajnim dužnikom M PLUS j.d.o.o., OIB 65369155861, Rijeka, Brune Francetića 27/B, odlučujući o predlagateljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-493/2018-5 od 11. rujna 2018., u sjednici vijeća održanoj 10. listopada 2018.

r i j e š i o j e

Prihvaća se predlagateljeva žalba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-493/2018-5 od 11. rujna 2018. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-493/2018-5 od 11. rujna 2018. odbačen je predlagateljov zahtjev za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija 27. kolovoza 2018. podnijela sudu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka na temelju čl. 444. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). Sud je zaključkom pozvao Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje (HZMO) da dostavi podatak ima li dužnik zaposlenika, a iz dostavljenog očitovanja (list 6. spisa) proizlazi da dužnik na dan 5. rujna 2018. ima zaposlene dvije osobe. Slijedom toga, prvostupanjski je sud ocijenio da nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje skraćenog stečajnog postupka, pa je primjenom odredbe čl. 428. st. 1. SZ-a riješio kao u izreci pobijanog rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio predlagatelj iz svih zakonskih razloga, s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje ukine. U bitnom predlagatelj navodi da mu je HZMO dostavio podatak da dužnik nema zaposlenih, pa je postupio sukladno odredbi čl. 429. st. 1. SZ-a. Istaknuo je da će HZMO dostaviti nove ispravne podatke iz kojih je razvidno da dužnik nema prijavljenih osiguranika, te je napomenuo da dužnik ima u Očevidniku redosljeda za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 19.760,73 kn, u koji je uračunata i kamata i naknada Financijske agencije za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Prema ocjeni ovog suda pogrešno je utvrđeno činjenično stanje.

Iz uvida u spis proizlazi da je zaključkom od 31. kolovoza 2018. (list 5. spisa) prvostupanjski sud pozvao HZMO na dostavu podataka o tome ima li dužnik zaposlenih, a iz podataka HZMO-a dostavljenih prvostupanjskom sudu 10. rujna 2018. (list 6. spisa) proizlazi da je na dan 5. rujna 2018. M PLUS j.d.o.o. imao zaposlene dvije osobe – Zoru Moler od 25. lipnja 2016. i Mariju Jerončić od 2. listopada 2015.

Prvostupanjski sud je stoga ocijenio da u konkretnom slučaju nisu bile kumulativno ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenoga stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 428. SZ-a, polazeći od činjenice da je dužnik imao zaposlenih u trenutku donošenja pobijane odluke, donesene 11. rujna 2018., i to na temelju zahtjeva predlagatelja od 27. kolovoza 2018.

Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka regulirane su odredbom čl. 428. SZ-a, prema kojem će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra.

Međutim, iz uvida u spis proizlazi da je dopisom od 12. rujna 2018. (list 8. spisa), koji je na prvostupanjskom sudu zaprimljen 14. rujna 2018. (tri dana nakon donošenja pobijanog rješenja), HZMO obavijestio sud da je uvidom u službene evidencije utvrdio da M PLUS j.d.o.o. na dan 12. rujna 2018. nema zaposlenih osoba, kao i da se potvrda od 5. rujna 2018. (ista ona na temelju koje je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje) stavlja izvan snage.

S obzirom na to da u spisu postoji potvrda iz koje proizlazi da je 5. rujna 2018. društvo imalo zaposlenih, ali i potvrda kojom se navedena potvrda stavlja izvan snage (bez objašnjenja je li ranija potvrda u trenutku izdavanja sadržavala pogrešne ili nepotpune podatke, ili su oni u međuvremenu promijenjeni), iz koje ujedno proizlazi da 12. rujna 2018. nije imao zaposlenih, prema ocjeni ovog suda nije moguće sa sigurnošću utvrditi je li u trenutku donošenja pobijanog rješenja (11. rujna 2018.) M PLUS j.d.o.o. imao zaposlenike, pa nije moguće ni sa sigurnošću ocijeniti da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio činjenično

stanje na kojemu je utemeljio donošenje pobijane odluke. S druge strane, u spisu postoji dokumentacija iz koje proizlazi da na dan koji slijedi nema zaposlenika.

Žalbeni navodi Financijske agencije su stoga osnovani, i od utjecaja su na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, jer u spisu, uzimajući u obzir cjelokupnu dokumentaciju, nema dokaza iz kojih bi bilo moguće s dovoljnom sigurnošću ocijeniti da je u vrijeme donošenja pobijanog rješenja dužnik imao zaposlenih, iz čega se za sada s većom vjerojatnošću može zaključiti da ne postoji negativna pretpostavka za donošenje rješenja o predlagateljevu zahtjevu, jer dužnik 12. rujna 2018. zaista nije više imao zaposlenih (što proizlazi i iz žalbenih navoda, a sud je isto mogao zaključiti i da je prije trenutka donošenja pobijane odluke raspolagao dokumentacijom o najrecentnijem stanju).

Slijedom navedenog, budući da iz podataka u spisu ne proizlazi sa sigurnošću da u trenutku donošenja pobijanog rješenja nisu bile kumulativno ispunjene sve pretpostavke iz odredbe čl. 428. st. 1. SZ-a, prvostupanjski sud je pogrešno postupio kada je odbacio žaliteljev prijedlog.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo uvažiti žalbu i odlučiti kao u izreci. U ponovnom postupku prvostupanjski će sud, vodeći računa o primjedbama iz obrazloženja ove odluke, iznova ocijeniti osnovanost žaliteljeva prijedloga, te donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Zagreb, 10. listopada 2018.



Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac, v. r.

Za točnost otpisatka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman