



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**  
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Goranu Goluži, u pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača DRAŽENA MATUTINOVIĆA, ULICA MIROSLAVA MILIĆA 4, 10000 ZAGREB, OIB: 20524302415, dana 29. kolovoza 2019. godine,

r i j e š i o j e

Obustavlja se provedba jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača DRAŽENA MATUTINOVIĆA, ULICA MIROSLAVA MILIĆA 4, 10000 ZAGREB, OIB: 20524302415.

Obrazloženje

Dana 20. veljače 2019. ovom sudu podnesen je prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača uz obavijest Financijske agencije kako se potrošač po pozivu očitovao da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, te predložio da se jednostavni postupak stečaja potrošača provede i u odnosu na vjerovnike koji su povukli osnovu za plaćanje.

Sukladno odredbi članka 79.a st 2. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15, 67/18, dalje: ZSP) jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako:

- u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje: Očevidnik) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i

- je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Potrošač je u svom očitovanju od 31. siječnja 2019. godine naveo da je vlasnik pokretnina i to Iphone mobitel-Sony TV, Samsung monitora, LCD kućnog kina, kožne fotelje, DVD Playera, Simens usisavača i kožnog trosjeda.

Sukladno odredbi čl. 79.f st. 2 ZSP-a, sud je putem nadležnih tijela pribavio podatke o imovini potrošača pa je tako utvrđeno da je potrošač suvlasnik u 1001/9313 dijela nekretnine upisane u zk.ul. 2758 k.o. Zaostrog, u naravi Vrt sa 9313 m2, te da je vlasnik osobnog automobila marke Peugeot 406, 2.0 HDI Husky, godina proizvodnje 2002., reg. oznake ZG2044EG, kojeg je stekao 6. svibnja 2013. godine.

S obzirom da iz pribavljenih podataka o imovini proizlazi da je potrošač suvlasnik nekretnine u Zaostrogu i vlasnik automobila marke Peugeot 406, 2.0 HDI Husky, koju imovinu nije naveo u svom očitovanju od 31. siječnja 2019. godine, iako je morao biti

svjestan da će sud obaviti provjeru na koju je obavezan prema odredbi čl. 79 f ZSP-a, to u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti da bi se potrošač imao smatrati poštenim.

Naime, cilj i svrha ovog postupka je osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu u situaciji kada potrošač nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje vjerovnika. To znači da je potrošač koji pristaje na pokretanje i vođenje postupka u obvezi sudu dostaviti sve relevantne podatke koji se odnose na njegovu imovinu, a što uostalom i nalažu odredbe čl. 79.b ZSP-a. Odredba čl. 75 ZSP-a, koji se primjenjuje temeljem čl. 79.o ZSP-a propisuje da će sud uskratiti oslobođenje od preostalih obveza potrošača ako je potrošač namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza, dok čl. 79.m st. 1 toč. 5 ZSP-a propisuje da će sud obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama ZSP-a smatra da je potrošač nepošten.

Slijedom navedenog kako je potrošač, očito krajnjom nepažnjom propustio dostaviti točne i potpune podatke o svojoj imovini, sud je odlučio kao u izreci rješenja.

Naime, ovdje još valja reći da je smisao ovoga zakona osloboditi od preostalih obveza potrošača koji ne može podmirivati najosnovnije životne potrebe, dok je struktura dugovanja potrošača u konkretnom predmetu dug prema Zagreb parkingu d.o.o., što po mišljenju ovog suda ne spada u dug na ime podmirenja najosnovnijih životnih potreba. S tim u vezi sud se nije ni upuštao u vrijednost potrošačeva osobnog automobila, kao ni u vrijednost njegovog suvlasničkog dijela predmetne nekretnine u k.o. Zaostrog.

Zagreb, 29. kolovoza 2019. godine

Sudac:  
Goran Goluža

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 primjerka a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA

1. e-oglasna ploča svim sudionicima
2. potrošač
3. Financijska agencija

Broj zapisa: **1788d-a4e7a**

Kontrolni broj: **03a44-aeda8-41fa8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=GORAN GOLUŽA, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.