



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Stalna Služba u Supetru
21400 Supetar
Ulica Hrvatskih velikana 6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Supetru, po sutkinji Anđelini Kliškić, u pravnoj stvari tužitelja Mladena Jašića, OIB: 86292786352, iz Pučišća, Put Čada 43 c, kojeg zastupa punomoćnik mr.sc. Dean Rahan, odvjetnik u Supetru, protiv tuženika Matka Rajčevića, OIB: 07673487437, iz Pučišća, Put Sv. Lucije 2., kojeg zastupa punomoćnik Josip Anzulović Mirošević, odvjetnik u Supetru, radi prestanka uznemiravanja, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 26. veljače 2025. u nazočnosti zamjenice punomoćnika tužitelja, Ivane Marinelić, odvjetnice u Odvjetničkom društvu Fabjanović & Marinelić d.o.o., Supetar, te tuženika i punomoćnika tuženika Josipa Anzulovića Miroševića, odvjetnika u Supetru, na ročištu radi objave presude 24. ožujka 2025.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

" –ad1)-Dužan je tuženik Matko Rajčević iz Pučišća, Put Sv. Lucije 2, prestati bespravno uznemiravati tužitelja Mladena Jašića iz Pučišća, Put Čada 43 c, OIB: 86292786352, u ostvarivanju njegovih vlasničkih prava na nekretnini označenoj kao čest. zem.747, PASNJAK, Z.U. 2350 k.o. Pučišća, te mu se ujedno nalaže uspostava prijašnjeg stanja na navedenoj nekretnini na način da vrati ogradu zajedno sa katancem koju je bespravno uklonio sa predmetne nekretnine, na isto mjesto na kojem je i stajala, na mjestu koje je označeno sa crvenom debljom linijom između dva crvena kruga koja prikazuju poziciju metalnih stupova, sve sukladno vještvu vještaka Petra Garmaza od listopada 2024. iz ovog sudskog spisa, sve to u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude, pod prijetnjom ovrhe, a što će u protivnom o trošku tuženika po trećim osobama učiniti tužitelj.

-ad2)- Zabranjuje se tuženom Matku Rajčeviću iz Pučišća, Put Sv. Lucije 2, bilo kakvo izvođenje ovakvih ili sličnih radova na predmetnoj nekretnini označenoj kao čest.zem. 747,

PASNJAK, 2.U.2350 k.o. Pučišća, te svako isto ili slično uznemiravanje, pod prijetnjom novčane kazne u iznosu od 1.000,00 eur, a sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe."

III. Nalaže se tužitelju Mladenu Jašiću naknaditi tuženiku Matku Rajčeviću parnični trošak u iznosu od 500,00 eura, u roku od 15 (petnaest) dana.

Obrazloženje

1. Kod ovog suda je 16. studenog 2023. zaprimljena tužba tužitelja Mladena Jašića protiv tuženika Matka Rajčevića, radi prestanka uznemiravanja prava vlasništva nekretnine označene kao čest.zem. 747, z.u. 2350, k.o. Pučišća.

2. U tužbi tužitelj navodi da je nesporni, stvarni i faktični vlasnik nekretnine označene kao čest.zem. 747., pašnjak, Z.U. 2350, k.o. Pučišća, za 3185/6492 dijela, zajedno sa svojim bratom sestrom, te je u tom smislu na istoj nekretnini postavio ogradu s katancem, koju je neovlašteno skinuo upravo tuženik, i to dana 30. listopada 2023., što da je i sam priznao izjavom policijskim službenicima. Na taj način tuženik da je uzurpirao tužiteljevo pravo vlasništva na što da je tužitelj pokušao mirnim putem razriješiti ovaj problem, no bezuspješno, zbog čega podnosi ovu tužbu te zahtijeva da se tuženiku naloži prestanak bespravnog uznemiravanja tužitelja u ostvarivanju njegovih vlasničkih prava na predmetnoj nekretnini na način kako je to navedeno u tužbenom zahtjevu.

3. Tužba je dostavljena tuženiku na odgovor te je isti u svom odgovoru zaprimljenom kod ovog suda 13. veljače 2024. osporio tužbeni zahtjev te naveo kako u potpunosti odbacuje navode tužitelja iz podnesene tužbe. Tuženik navodi kako nisu točni navodi tužitelja da je on vlasnik predmetne nekretnine, već da je iz zemljišnoknjižnog izvotka vidljivo da je tužitelj samo suvlasnik iste, i to za manje od 1/2 idealnog dijela, a tužitelj da nije pružio dokaz da bi ga i preostali većinski vlasnici nekretnine opunomoćili ili ovlastili da raspolaže njihovim vlasništvom ili da iste zastupa te da nastupa kao jedini vlasnik iste. Nadalje, tuženik navodi da se predmetna nekretnina već generacijama koristi kao javni put do dvije susjedne čestice, od kojih je jedna u vlasništvu njegova brata kojeg tužitelj da već neko vrijeme ometa u nesmetanom pristupu njegovoj čestici. Navodi se da put koji ide preko predmetne nekretnine već generacijama koristi i obitelj tužitelja kako bi i on sam pristupio svojoj drugoj nekretnini koja se nalazi odmah do nekretnine njegova brata Pere. Da se put već generacijama nalazi na toj parceli da se može vidjeti na svim službenim aeri snimkama katastarskog operata. Nadalje, tuženik navodi da nije on 30. listopada 2023. skinuo nikakva vrata tužitelja već da je to napravio njegov brat Pero Rajčević, a što da će isti u slučaju potrebe i sam potvrditi, a on da je toga dana samo telefonski kontaktiran od strane policajca Mirka Martinovića iz PP Brač. Tužitelj da je već za par dana 6. studenog 2024. opet nelegalno postavio vrata na česticu 747, da bi njegov brat tada zvao PP Brač i prijavio tužitelja da mu je blokirao put do njegove parcele pa da je njegov brat ponovno uklonio novopostavljena vrata tužitelj, a što da je isti i potvrdio i na službenom zapisniku/izvješću napravljenom od strane službenika PP Brač. Nakon toga da je tužitelj sam uklonio svoja osobna kola kojima je toga dana blokirao predmetni put na čest.zem. 747. Tuženik navodi kako kategorički poriče da bi on skinuo postavljena vrata 30. listopada 2024., kao i da bi isto priznao izjavom policijskim službenicima kako to stoji u policijskom zapisniku. Nadalje

tuženik navodi da čim je dobio tužbeni zahtjev s navedenom potvrdom izdanom od PP Brač da je otišao u PP Brač gdje da ga je primio g. Trutanić koji da ga je upoznao da je navedenu potvrdu on potpisao po službenoj dužnosti nakon što mu je ista dostavljena od službujućeg policajca u tom predmetu Mirka Martinovića koji je tog dana bio u službi, a koji je njega samo telefonski kontaktirao 30. listopada 2023. s obzirom da tog dana nije na teren u Pučišćima izašla nijedna patrola, te je navedenom policajcu rekao da nije on skinuo navedena vrata već njegov brat, kao i da bi on ta vrata također skinuo da je vidio tužitelja da ih nelegalno postavlja na put. Također, naveo je da je on pomorac i radi na neodređeno na brodskim linijama brodara Jadrolinija (trenutno linija Sumartin – Makarska, te je samo povremeno u Pučišćima, a njegov brat da tu stalno živi te da je oba puta vrata skinuo on.

4. U tijeku postupku sud je izveo dokaze pregledom zemljišnoknjižnog izvatka za nekretninu označenu kao čest.zem. 747, k.o. Pučišća, čitanjem zemljišnoknjižnog izvatka za nekretnine označene kao čest.zem. 747/1, 747/2 i 747/3, k.o. Pučišća, potvrde Ministarstva unutarnjih poslova, Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Brač, Klasa: 210-01/23-04/81, potvrde Ministarstva unutarnjih poslova, Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Brač, Klasa: 210-01/24-01/1072 od 5. veljače, očevidom na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka mjernika Petra Garmaza, čitanjem geodetskog vještva stalnog sudskog vještaka za geodeziju Petra Garmaza od 22. listopada 2024., saslušanjem svjedoka Marije Glavinić, Marina Kaštelana i Mirka Martinovića, te dokaz saslušanjem parničnih stranaka.

5. Tužitelj je nakon provedenog dokaza očevidom na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka mjernika Petra Garmaza, uredio tužbeni zahtjev na način da je prema vještvu vještaka mjernika naveo točnu poziciju spornih vrata na predmetnoj nekretnini.

6. Tužbeni zahtjev tužitelja je neosnovan.

7. Predmet spora je zahtjev tužitelja prema tuženiku za prestankom uznemiravanja vlasničkih prava na nekretnini označenoj kao čest.zem. 747, z.u. 2350, k.o. Pučišća te uspostava prijašnjeg stanja na toj nekretnini.

8. Odredbom članka 167. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17 - dalje u tekstu: ZVDSP-a), propisano je da ako treća osoba bespravno uznemirava vlasnika na drugi način, a ne oduzimanjem stvari, vlasnik može i putem suda zahtijevati da to uznemiravanje prestane, dok je u stavku 2. propisano da bi u postupku pred sudom vlasnik ostvario to svoje pravo mora dokazati da je stvar njegovo vlasništvo i da ga druga osoba uznemirava u izvršavanju njegovih ovlasti u pogledu te stvari; ako ta osoba tvrdi da ima pravo poduzimati ono što uznemirava vlasnika stvari, na njoj je da to dokaže. Prema stavku 4. istog članka pravo na zaštitu, poput onoga koji je dokazao da je stvar njegovo vlasništvo, ima i onaj tko u postupku pred sudom ili drugim nadležnim tijelom dokaže pravni temelj i istiniti način svoga stjecanja posjeda stvari (predmnjevani vlasnik), no nema pravo na zaštitu vlasništva od uznemiravanja onaj koji nije bio pošten posjednik stvari. Na pravo na zaštitu predmnjevanoga vlasnika na odgovarajući se način primjenjuju pravila o vlasničkoj tužbi predmnjevanoga vlasnika.

9. Dakle, da bi u uspio u sporu, tužitelj, koji u konkretnom slučaju zahtjeva zaštitu prava vlasništva nekretnine označene kao čest.zem. 747, k.o. Pučišća od uznemiravanja, mora u postupku dokazati da je on vlasnik navedene nekretnine, ili predmnjevani vlasnik, i da je navedeno uznemiravanje počinio tuženik. Pri tome, sud o tužbenom zahtjevu odlučuje prema zemljišnoknjižno stanju kakvo je bilo u trenutku zaključenja glavne rasprave.

10. U tom smislu je za navesti da je očevitom provedenim na licu mjesta 3. listopada 2024., uz sudjelovanje vještaka mjernika Petra Garmaza, utvrđeno, a nakon što je tužitelj pokazao sudskoj komisiji položaj na kojem se nalazila nekadašnja ograda sa katancem koju je skinuo tuženik, da su se na licu mjesta zatekla dva metalna stupa između kojih tužitelj tvrdi da su se nalazila metalna vrata, pri čemu se zemljani put od tih nekadašnjih vrata pruža prema jugu. Međutim, vještak se izjasnio na očevidu da nekretnina označena u pozivu za očevid kao čest.zem. 747. k.o. Pučišća ne postoji, već da se radi o čest.zem. 747/1, k.o. Pučišća. Sve navedeno vještak mjernik prikazao je i u svom vještvu dostavljenom u spis predmeta 22. listopada 2024. u kojem prileži skica mjesta spora iz koje je vidljivo da su se nekadašnja vrata nalazila unutar k.č. 747/1, k.o. Pučišća, a ne unutar k.č. 747, k.o. Pučišća navedene u tužbenom zahtjevu.

11. Sud je u dokazne svrhe izvršio uvid u zemljišne knjige za nekretninu označenu kao čest.zem. 747, Z.U. 2350, k.o. Pučišća, koja je predmet tužbenog zahtjev i utvrdio da navedena čestica ne postoji.

12. Tužitelj, unatoč utvrđenjima iznijetim, kako na očevidu na licu mjesta, tako i u vještvu vještaka mjernika Petra Garmaza, a koje vještvo ovaj sud prihvća u cijelosti jer je isto sačinjeno u skladu s pravilima struke, objektivno, a ni stranke nisu imale posebne prigovore na isto, tužitelj nije uredio tužbeni zahtjev na način da označi točnu česticu, već je tužbeni zahtjev ostao glasiti na prestanak uznemiravanja u odnosu na čest. zem. 747, k.o. Pučišća, na kojoj tužitelj nije upisan kao vlasnik, jer ista u trenutku zaključenja glavne rasprave nije niti postojala.

13. Zbog navedenog, a kako tužitelj nije dokazao da je vlasnik nekretnine, označene kao čest.zem. 747, k.o. Pučišća koja je predmet njegovog tužbenog zahtjeva, a niti predmnjevani vlasnik iste, to je njegov tužbeni zahtjev, uslijed nedostatka aktivne legitimacije, sve to pozivom na odredbu članka 167.st.1. i 2. ZVDSP-a, sud odbio kao neosnovan.

14. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom I. izreke presude.

15. U nastavku je sud odlučio o troškovima postupka.

16. S obzirom da je tužitelj u cijelosti izgubio spor isti je sukladno odredbi članka 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje; ZPP-a) dužan nadoknaditi tuženiku troškove ovog parničnog postupka.

17. Tuženiku su, zastupanom po odvjetniku, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora u visini od naznačenih 350,00 eura, sukladno Tbr. 8. st.1. i Tbr. 9.st.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12,

103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22 i 138/23 - dalje u tekstu: Tarifa) priznati troškovi pristupna na ročište od 4. listopada 2024., 12. studenog 2024., 15. siječnja 2025. i 26. veljače 2025. za svako po 50 bodova, što ukupno iznosi 200 bodova. Kako vrijednost 1 boda iznosi 2,00 eura sukladno Tbr. 50 Tarife, tuženiku je priznat sveukupni trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 400,00 eura koji iznos uvećan za 25 % PDV-a iznosi 500,00 eura.

18. Stoga je tužitelj dužan tuženiku nadoknaditi trošak ovog parničnog postupka u ukupnom iznosu od 500,00 eura, kako je to sud odlučio pod točkom II. izreke presude.

19. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

U Supetru, 24. ožujka 2025.

Sutkinja
Anđelina Kliškić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe, u roku od petnaest dana, računajući od dana primitka pisanog opravka iste. Žalba se podnosi ovom sudu, za Županijski sud, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu.

Dostaviti:

- tužitelju po punomoćniku, mr.sc. Dean Rahan, odvjetnik u Supetru
- tuženiku po punomoćniku, Josipa Anzulović Mirošević, odvjetnik u Splitu
- u spis

Broj zapisa: **9-30875-2e9c6**

Kontrolni broj: **062f5-c7a8d-e8db7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Anđelina Kliškić, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.