

O d v j e t n i k
Vukmanović Damir
Milana Šufflaya 15 a
BJELOVAR, 043/214-628

Na broj: 72 St-6258/2016

TRGOVAČKI SUD U ZAGREB
Amruševa 2/II
10000 Z a g r e b

STEČAJNI DUŽNIK: INKOP OBUĆA d.o.o. u stečaju, Poznanovec (Općina
Bedekovčina) Zagorske brigade 1, OIB: 51100142652

Stečajni upravitelj: Kosec Zlatko iz Dubovice 4, Mali Bukovec , kojeg
zastupa Damir Vukmanović, odvjetnik iz Bjelovara

Ž A L B A
punomoćnika stečajnog upravitelja
Kosec Zlatka

3 puta
punomoć u spisu

protiv rješenja naslovnog suda
broj gornji, od 17. veljače 2021. g.

Navedenim rješenjem broj gornji, određuje se nagrada za poslove stečajnog upravitelja dužnika koje je obavljao u vremenu od 21. 12. 2016. do 04. 04. 2017. g. u iznosu od 3.000,00 kn (točka I. izreke), dok je točkom II odbijen je zahtjev stečajnog upravitelja Zlatka Kosec, za određivanje nagrade u preostalom iznosu od 146.355,37 kuna bruto.

Označeno rješenje pobijam zbog:

- bitne povrede parničnog postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Žalbeni razlog bitne povrede nalazim u tome što pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, odnosno ti su razlozi u suprotnosti sa sadržajem isprava tj. dokaza, koji postoje u spisu.

Ovo prvenstveno stoga što sud kada odlučuje o zahtjevu za određivanje nagrade, najveći dio obrazloženja koji se odnosi na odbijajući dio nagrade, obrazlaže činjenice vezano za otvaranje stečajnog postupka, te imenovanje i razrješenje stečajnog upravitelja Zlatka Kosec, kao i sadržaj Izvještajnog ročišta sa Skupštine vjerovnika od 04. 04. 2017. g., na kojem je Kreditna banka d.d. stavila primjedbe na izvješće stečajnog upravitelja, te nakon kojih primjedbi je Zlatku Kosec kao stečajnom upravitelju izglasano nepovjerenje – razrješenje.

Prema stanovištu žalitelja, sve što je prethodno navedeno i na što se sud poziva u pobijanom rješenju, a posebno u dijelu kojim odbija zahtijevanu nagradu preko dosuđenih 3.000,00 kn do zahtijevanih 149.355,37 kn, se može odnositi jedino na eventualnu savjesnost u radu stečajnog upravitelja, ali ne i na visinu njegove nagrade budući da se nagrada ne može ne odobriti stečajnom upravitelju na ime „kazne“ za njegovu nesavjesnost ili eventualnu nepravilnost u vođenju stečajnog postupka.

Pored toga, sud kada obrazlaže odbijanje pretežitog dijela zahtjeva za isplatu nagrade, a posebno u dijelu kako nije dokazano da bi razriješeni stečajni upravitelj unovčio imovinu stečajnog dužnika u iznosu od 1.705.076,72 kn, se poziva na njegovo Izvješće o tijeku stečajnog postupka, te na daljnje izvještaje koji se nalaze u spisu.

Međutim, sud uopće ne spominje da li je navedeni unovčeni iznos imovine stečajnog dužnika od 1.705.076,72 kn uplaćen na račun stečajnog dužnika, iako je to najrelevantnija činjenica o kojoj ovisi pravilan zaključak o postojanju unovčenja imovine stečajnog dužnika.

Ovu činjenicu, tj. činjenicu da li je i u kom iznosu, došlo do uplate na račun stečajnog dužnika u vremenu kada je stečajni upravitelj obnašao dužnost, sud čak niti ne spominje.

U tom pravcu sud nije također niti spomenuo što o toj činjenici ima za reći novo imenovani stečajni upravitelj Tomislav Đuričin, koji je preuzeo dužnost od Zlatka Kosec.

Time je ostvaren i žalbeni razlog pogrešno i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja.

Prema stanovištu žalitelja, da bi sud sukladno odredbi čl. 94. SZ, utvrdio da li stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad, kao i na naknadu stvarnih troškova, mora prvenstveno ispitati da li su ispunjene pretpostavke iz Uredbe kojom Vlada RH utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

U kontekstu citiranog, sud koji odlučuje o zahtjevu za isplatu nagrade stečajnom upravitelju, tj. o njenoj osnovanosti i visini, mora uzeti u obzir obujam i složenost poslova stečajnog upravitelja u odnosu na ispitivanje tražbina, te vrijednost unovčene stečajne mase.

Niti jednu od navedenih pretpostavki sud nije pravilno i potpuno utvrdio, već se u pobijanom rješenju pretežito bavio razlozima za razrješenje stečajnog upravitelja i primjedbama jednog od stečajnih vjerovnika na sadržaj njegovog izvješća.

Umjesto toga sud je bio dužan utvrditi sve činjenice koje se odnose na unovčenje imovine stečajnog dužnika, a ne utvrditi kako do tog unovčenja nije došlo samo iz razloga što to nije spomenuto u izvješćima koji se nalaze u spisu.

Činjenica unovčenja imovine stečajnog dužnika, se utvrđuje pregledom primitaka po žiro računu stečajnog dužnika i da je sud tu činjenicu provjerio, vidio bi da je doista došlo do unovčenja imovine u iznosu od 1.705.076,72 kn.

Ovu je činjenicu sud mogao provjeriti i traženjem očitovanja od novoimenovanog stečajnog upravitelja, a eventualno i odgovarajućim financijskim vještačenjem knjigovodstvenih isprava koje su pohranjene u knjigovodstvu stečajnog dužnika, te usporedbi s prometom po njegovom žiro računu.

Ništa od navedenog nije provjeravano niti utvrđivano već se sud kako je već rečeno bavio razlozima za razrješenje stečajnog upravitelja Kosec Zlatka i sadržaja njegovih izvješća kao da su oni zakonom propisani kriteriji za određivanje osnovanosti i visine nagrade za rad stečajnog upravitelja.

Žalitelj se pri tome osvrće i na činjenicu da je sud dosudio stečajnom upravitelju jedino nagradu od 3.000,00 kn po osnovi kriterija paušala, a po kojem se u slučaju kada stečajni postupak nije veće složenosti i zavisno o obujmu stečajno upraviteljskih poslova i trajanju njegove dužnosti, ta paušalna nagrada utvrđuje u visini od 3.000,00 kn.

Bez ikakve posebne analize prema stanovištu žalitelja, ovaj iznos od 3.000,00 kn je najblaže rečeno neprimjeren za četiri mjeseca rada stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku, te se ova nagrada ne može uspoređivati ni s najniže rangiranim i plaćenim poslovima kod stečajnog dužnika, obzirom da je po ovom kriteriju za svaki mjesec rada stečajnom upravitelju Zlatku Kosec isplaćeno po 750,00 kn bruto!?

Prema odredbama članka 94. Stečajnog zakona, te prema odredbama članka 7. i članka 10. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15), ako do promjene stečajnog upravitelja dođe bez njegove odgovornosti, sud razriješenom stečajnom upravitelju može odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku.

Sve ovo tim više, što iz podataka u spisu je vidljivo da je stečajni upravitelj Zlatko KOSEC u razdoblju od 21. prosinca 2016. godine pa do 4. travnja 2017. godine, uredno i savjesno obavljao dužnost stečajnog upravitelja, te da je u tom razdoblju stečajni dužnik INKOP OBUĆA d.o.o. u stečaju, obavljao svoju proizvodnu djelatnost u smislu da je proizvodio obuće i dijelove obuće, da je te proizvode plasirao na tržište i da je u tom razdoblju imao prihode od prodaje roba i naplate potraživanja, tako da u tom razdoblju unovčena stečajna masa iznosi 1.705.076,72 kn, te koji iznos je u tom razdoblju i uplaćen na IBAN račun stečajnog dužnika broj HR8323400091190024999.

Dokaz: uvid u račun stečajnog dužnika, očitovanje aktualnog stečajnog upravitelja, a prema potrebi računovodstveno vještačenje.

Također, se posebno ističe da je stečajni upravitelj Zlatko Kosec za vrijeme obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja izvršio sve radnje predviđene člankom 89. Stečajnoga zakona (NN 71/15), kao što su preuzimanje dokumentacije stečajnog dužnika, popis imovine stečajnog dužnika, inventuru proizvoda i robe, naplata potraživanja od dužnika iz razdoblja prije otvaranja stečajnog postupka, izrada novog štamblja stečajnog dužnika s oznakom „u stečaju“, otvoren je novi račun za platni promet u stečajnom postupku, u potpunosti je izvršena analiza osnovanosti prijava potraživanja vjerovnika.

Isto tako, Kosec Zlatko je sastavio i tablice prijavljenih tražbina vjerovnika prvog višeg isplatnog reda u kojemu je bilo ukupno 201 vjerovnik, te drugog višeg isplatnog reda u kojemu je bilo 24 vjerovnika.

Radnicima su otkazani ugovori o radu sa otkaznim rokom u trajanju od 30 dana prema odredbama Stečajnog zakona, a nakon isteka otkaznog roka zbog potreba posla dijelu radniku ponuđeni su Ugovori o radu na određeno vrijeme.

U sudsku pisarnicu Trgovačkog suda u Zagrebu, Kosec Zlatko je prije ispitnog i izvještajnog ročišta predao dokumentaciju koja se odnosi na prijavljene tražbine vjerovnika, tablice prijavljenih tražbina prvog višeg i drugog višeg isplatnog reda, popis predmeta stečajne mase, te pregled imovine i obveza stečajnog dužnika.

Posebno se navodi, da je Kosec Zlatko odmah nakon stupanja na dužnost stečajnog upravitelja, dana 21. prosinca 2016. godine, utvrdio da se kod stečajnog dužnika odvija proizvodnja obuće koja je bila opterećena problemima, te je radi otklanjanja tih problema odmah poduzeo sve potrebne mjere kako bi se proizvodnja razne vrste zaštitne i vojne obuće dovršila, odnosno nastavila, a vezano na to poduzete su potrebne radnje radi osiguranja repromaterijala, energenata, isplata plaća zaposlenicima, tako da se u ovom slučaju proizvodnja i sačuvala, a također stečajni dužnik i danas obavlja proizvodnu djelatnost.

Isto tako Kosec Zlatko je, a nakon što je u početnom razdoblju stečajnog postupka detaljno proučio poslovanje stečajnog dužnika, na ispitnom ročištu dana 4. travnja 2017. godine temeljem članka 217. stavak 2. i stavak 3. Stečajnoga zakona predložio nastavak poslovanja stečajnog dužnika tijekom stečajnog postupka, te je taj njegov prijedlog Skupština vjerovnika prihvatila.

Dakle, prema stanovištu žalitelja sve što je prethodno navedeno i opisano svakako vrijedi više od dosuđenih 3.000,00 kn bruto, odnosno 750,00 kn bruto mjesečno, pa je pravilnom ocjenom činjeničnog stanja valjalo utvrditi da stečajni upravitelj ima pravo na određivanje nagrade, te na njenu isplatu u zahtijevanom iznosu od 149.355,37 kn.

Također, sud je na konkretni slučaj pogrešno primijenio i materijalno pravo, odnosno odredbe čl. 94. SZ-a, time da je potpuno nepravilno primjeni i odredbu čl. 94. st. 7. SZ, temeljem koje je donio odluku da stečajni upravitelj nema pravo na zahtijevanu nagradu.

Isto tako sud je pogrešno primijenio i odredbe Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, a posebno čl. 10. iste, koji određuje da stečajni upravitelj i u slučaju svoje promjene ima pravo na nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku.

Zbog izloženih razloga bivši stečajni upravitelj po punomoćniku

p r e d l a ž e

da Visoki trgovački sud u Zagrebu, uvaži ovu žalbu na način da pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno rješavanje, podredno da ga preinači tako da Kosec Zlatku dosudi nagradu i u preostalom zahtijevanom iznosu od 146.355,37 kn bruto.

U Bjelovaru, 05. ožujka 2021. godine.

Za Kosec Zlatka: