



P13

ODVJETNICI PARTNERI

Prof. dr. sc. Dubravko Grgić
Dr. sc. Čamil Salahović
Dr. sc. Denis Lauc
Ivica Čosić
Bojan Nikolić
Dr. sc. Krešimir Franjo Šenjug
Dr. sc. Davor Bubalo
Hrvoje Pelcl
Mislav Biočić
Dr. sc. Renata Grgić Tolj
Ivana Grgić Zovko

ODVJETNICI

Nataša Mijić Scheidl
Ivana Štih
Marina Ljubanović
Ivica Šimundić
Vladimir Slunjski
Tamara Stanić Sertić
Sanja Perinović Kovačević
Ivan Glavaš
Dinko Simonelli
Petra Huseni
Katarina Ileković
Miroslav Vegar
Iva Kaselj Šabić
Božana Ivanda
Rinaldo Mešin
Stanislav Ostojić
Damir Salahović
Marijana Tokić
Marino Matić
Inga Bošnjak
Ilija Krivić
Anita Sušac
Branimir Perić
Maja Vojnić
Dajana Čepo
Mag. Philipp Zigling
Mag. Robert Bergmann
Mag. Daniel Kirch
Lidija Klepo
Ivona Kraljević

PISARNICE

ZAGREB I. i II.
SPLIT I. i II.
ZADAR
RIJEKA
DUBROVNIK
OSIJEK
VARAŽDIN
PULA
WIEN

PARTNERSKA ODV. DRUŠTVA

MARTINOVIĆ & PARTNERI
BiH-MOSTAR, Dubrovačka 1
Dr. sc. DAVOR MARTINOVIĆ
STUDIO LEGALE SAINA &
PARTNERS
IT - TRIESTE, Corso Italia, 31
AVV. DR. LAREN SAINA

Prima:

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

10 000 ZAGREB

Zagreb, 2021-06-20

Naš broj: 12698MLJ

Dostava pismena: *elektronski*

PREDMET:

ST-2745/2018

RAZLUČNI

**AGRAM BANKA d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara
74, OIB:70663193635**

VJEROVNIK:

zastupan po

OD GRGIĆ & PARTNERI

Pisarnica Zagreb II.

Ulica grada Vukovara 282

HR-10000 Zagreb

po odvjetniku Marina Ljubanović

DUŽNIK:

**RAAFourty d.d. iz Zagreba, Vlaška 79,
OIB:17742557834**

zastupan po

Stečajnom upravitelju Goran Jujnović Lučić

RADI:

Rješenja o namirenju

ŽALBA

Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br.ST-2745/2018 od 15.ožujka 2022.
Razlučni vjerovnik p o d n o s i:

ŽALBU

S kojom pobija pobija toč. I , II, III, IV i V. izreke gore označenog Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu s prijedlogom da se žalba sa cijelim spisom dostavi Visokom trgovačkom sudu RH, kao sudu drugog stupnja te se nastavno predlaže da isti žalbu UVAŽI, pobijano Rješenje UKINE i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odluku.

Z b o g :

- ☐ bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354.st.2.točka 11. ZPP-a;
- ☐ pogrešne primjene materijalnog prava, odnosno povrede materijalno i postupovnopравnih odredbi Stečajnog zakona

Obrazloženje

I. UVODNO

(1) Izrekom I. pobijanog Rješenja za **nekretninu u Zagrebu** u odnosu na polučenu kupovninu u iznosu od 1.665.000,00 kuna sud je rasporedio kupovninu na način da se ovdje razlučni vjerovnik namiruje s iznosom od 1.439.116,08 kuna, dok na ime troškova unovčenja i razmjernog dijela troškova stečajnog postupka, obveza stečajne mase i nagrade stečajnom upravitelju pripada iznos od 225.883,92 kuna, dok je izrekom III. pobijanog Rješenja za **nekretninu u Vrgorcu** u odnosu na polučenu kupovninu u iznosu od 1.830.000,00 kuna pobijanim rješenjem sud rasporedio da se razlučni vjerovnik namiruje prebijanjem svoga potraživanja s tražbinom stečajnog dužnika za isplatu dijela kupovnine u iznosu od 1.578.765,58 kuna , dok se troškovi unovčenja i razmjerni dio troškova stečajnog postupka, obveza stečajne mase i nagrade stečajnom upravitelju namiruju u iznosu od 251.234,42 kuna, a razlika od 114.765,58 kuna s osnove uplaćene jamčevine vraća se razlučnom vjerovniku.

(2) POVREDE:

Sud je svoju odluku zasnovao na Obračunu stečajnog upravitelja te u točki 1. pobijanog Rješenja utvrdio da ukupna vrijednost nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika za potrebe izračuna troškova unovčenja i ostvarenih prihoda **iznosi 5.701.129,89 kuna**, dok je u točki 7. Obrazloženja naveo da je Obračun izrađen sukladno omjeru vrijednosti Nekretnine u **odnosu na ukupnu vrijednost stečajne mase** te je počinio bitnu povredu odredaba čl.354.st.2. točka 11. ZPP-a budući da postoji proturječnost ovakvog sudačkog uvjerenja odnosno zaključka sa samim sadržajem odnosno stanjem spisa.

Prvo, do danas nije utvrđena **stvarna vrijednost stečajne mase** pa da bi sud mogao prihvatiti Obračun stečajnog upravitelja da vrijednost stečajne mase iznosi 5.701.129,89 kuna.

Drugo, za ukazati je da se ovaj sudski postupak vodi daleko od postupanja po odredbama Stečajnog zakona, sudskoj praksi te pravnim shvaćanjima usvojenim na sjednici Odjela VTSRH.

Temeljem članka 248.st.2. Stečajnog zakona dužnost je suda donijeti Rješenje o namirenju u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti Rješenja o dosudi.

Rješenje o dosudi nekretnine u Zagrebu **pravomoćno je dana 06.07.2021.** dok je Rješenje o dosudi nekretnine u Vrgorcu **pravomoćno dana 13.10.2021**

Od ročišta radi diobe kupovnine koja su započela s **danom 09.07.2021.** pa do donošenja pobijanog rješenja **prošlo je više od 275 dana**, dok je stečajni upravitelj iako su Rješenja o dosudi bila odavno pravomoćna dostavio u nekoliko navrata ispravljeni Obračun troškova **tek nakon održanog 3. trećeg ročišta** radi diobe kupovnine dana 14.12.2021. za iste nekretnine temeljem čega jasno proizlazi da je prošlo više od 30 dana kako to određuje Stečajni zakon.

Do danas niti Obračunom troškova stečajnog upravitelja kao niti spornim odnosno pobijanim Rješenjem nije prikazano što čini stečajnu masu kako bi se moglo doći do koliko-toliko realnog prikaza u kojem omjeru prodane Nekretnine nad kojima je ovdje žalitelj imao založno pravo sudjeluje u **cjelokupnoj stečajnoj masi**.

Posebno, iz razloga što zakon tereti različne vjerovnike da participiraju u dijelu preostalih odnosno općih troškova stečajnog postupka, a ne samo onih koji terete nekretninu.

Jednostavnim rječnikom stečajni upravitelj *ne želi* prikazati kompletnu stečajnu masu ili pak iznosi paušalne, netransparentne odnosno neprovjerljive argumente o stanju stečajne mase.

S druge strane prikazuje i troškove koji terete same nekretnine, a koji su VEĆ plaćeni od strane razlučnog vjerovnika tijekom postupka, a ostaje i upitno što je s općim troškovima koje prikazuje u iznosu **od 270.126,90 kuna** dok istovremeno na ročištima radi diobe kupovnine na pitanje razlučnog vjerovnika zašto nije prikazao **kao dio stečajne mase i prihod od prodane drvene građe u iznosu od 105.000,00 kuna** iskazuje da drvena građa nije bila opterećena razlučnim pravom(?) te da su s tim iznosom od **105.000,00 kuna plaćeni troškovi stečajnog postupka te obveze stečajne mase**.

Člankom 134. SZ-a propisano je da stečajnu masu obuhvaća cjelokupna imovina dužnika i to kako u vrijeme otvaranja stečajnog postupka tako i ona imovina koju dužnik stekne tijekom stečajnog postupka.

Na prvom ročištu od 09.07.2021.-razlučni vjerovnik je prigovorio Obračunu iz razloga što je stečajni upravitelj svoju nagradu te participiranje razlučnog vjerovnika u troškovima postupka izračunao prema procijenjenim (samo nekim!) nekretninama, dok s druge strane nije prikazao prihode od unovčenja drvene građe do kojih je došlo tijekom stečajnog postupka i to za vrijeme prvog stečajnog upravitelja Matea Ercega, nastavno nije dao procjenu naplate po sudskim postupcima koje vodi u svojstvu tužitelja radi naplate novčane tražbine u ukupnom **iznosu od 270.000,00 kuna** te nije prikazao nekretninu koja predstavlja garažu u Vlaškoj ulici, u Zagrebu kao niti najam za stan u Vlaškoj u Zagrebu za koji je bivši st.upravitelj zaključio Ugovor o najmu.

Na ročištu radi diobe kupovnine dana 09.07.2021. stečajni upravitelj iskazuje da prihode od drvene građe nije prikazao jer je ona prodana, te da je utrošena u cijelosti na dosadašnje troškove stečajnog postupka i obveze stečajne mase, ali da za nju nije tražio nagradu za unovčenje (?!).

Očigledno po shvaćanju istog primarna svrha stečajnog postupka je pitanje nagrade stečajnog upravitelja.

DOKAZ: Raspravni zapisnik od 09.srpnja 2021.

Nadalje, kalkilirajući i dostavljajući Obračun u skladu sa SZ-om ponovno na ročištu od **13.srpnja2021.** stečajni upravitelj predlaže da „*ispravi obračun troškova na način da kriterij bude prodajna, a ne procijenjena vrijednost nekretnina....*“

DOKAZ: Raspravni zapisnik od 13.07.2021

Na ročištu od 14.prosinca 2021. stečajni upravitelj se **ponovno** obvezuje dostaviti novi obračun troškova kako u odnosu na nagradu tako i na troškove-čime je sada uvećao troškove stečajnog postupka za iznos od 80.000,00 kuna u kojima je dužan participirati ovdje razlučni vjerovnik.

DOKAZ: Raspravni zapisnik od 14.prosinca 2021.

Iz ovog zapisnika je upravo vidljivo da se opet prigovora stečajnom upravitelju da je dužan **prikazati stanje stečajne mase** te se stečajni upravitelj referira:

„U odnosu na navode vezano uz garažu u Vlaškoj ulici koja je u izvanknjižnom vlasništvu stečajnog dužnika i nije opterećena razlučnim pravom potrebno je razjasniti da ista nije uopće upisana u zemljišne knjige niti stečajni dužnik raspolaže bilo kojim dokumentom o vlasništvu sporne nekretnine, osim što se ista nalazi u posjedu stečajnog upravitelja. U tom kontekstu nije moguće napraviti niti zakonitu procjenu vrijednosti nekretnine niti oglasiti istu uobičajenim sredstvima na prodaju, već eventualno ponuditi ranijem kupcu stana, a što sam osobno i učinio međutim kupac je zahtijevao da mu se dostavi dokumentacija o vlasništvu nekretnine kojom raspolažem..“

Vjerovnik doista ne drži niti smatra da je stečajni upravitelj „Alisa u zemlji čudesa“ kada zaključuje da bi garažu u centru Zagreba, pa sve da i je izvanknjižno vlasništvo bilo toliko problematično prodati ili da bi procjena izvanknjižne nekretnine bila nezakonita, osim ako postoje neki drugi razlozi zbog kojih takve navode iznosi upravitelj.

Stečajni upravitelj niti nakon ročišta od 14.prosinca 2021. nije prikazao cjelokupnu imovinu dužnika, a niti je do danas jasno gdje je otišao odljev novčanih sredstava u iznosu od **105.000,00 kuna** koji su **prihod stečajne mase** te koja čini stečajnu masu.

Nakon održanog ročišta radi diobe kupovnine od 14.prosinca 2021. stečajni upravitelj dostavlja novi Obračun uz koji dostavlja Završnu bilancu na dan 2021. pa ostaje nejasno što bi time trebalo utvrditi - priljev i odljev sa žiro računa stečajnog dužnika?

Točno je da je sud prvog stupnja pozvao razlučne vjerovnike da se očituju o istome, no na istovjetan Obračun troškova ovdje razlučni vjerovnik se očitovao na prethodnim ročištima radi diobe kupovnine u razdoblju od cca.270 dana do donošenja ovog pobijanog rješenja-što je vidljivo iz raspravnih zapisnika.

Završna bilanca dužnika koja se izrađuje u skladu s odredbama Zakona o računovodstvu zasigurno ne prikazuje odljev prihoda od 105.000,00 kuna u stečajnom postupku.

S druge strane, pretpostavlja se da stečajni upravitelji, kada se već primaju te službe, imaju neka znanja iz ekonomije, a u svakome slučaju postoji mehanizam nadzora uspostavljen Stečajnim

zakonom koji daje sigurnost vjerovnicima da će postupak biti proveden zakonito.

Tako Visoki trgovački sud RH u Rješenju posl. br. **PŽ-278/09** iznosi slijedeće pravno stajalište:

„Stečajni sudac je jedino i opće stvarno nadležno sudsko tijelo stečajnog postupka. On je neposredno odgovoran za zakonitost provedbe ukupnog postupka, jer neposredno nadzire radi svih ostalih sudionika. On je odgovoran za provedbu postupka na način koji će omogućiti ostvarenje njegovog osnovnog cilja-skupno i ravnomjerno namirenje vjerovnika“

No, sve da su tvrdnje upravitelja točne u pravcu da su plaćeni troškovi stečajnog postupka postavlja se pitanje zašto sud prvog stupnja u pobijanom Rješenju pod **točkom 8. obrazloženja** određuje ovdje razlučnom vjerovniku **da ponovno** participira u općim troškovima postupka u sveukupnom iznosu od 270.126,90 kuna, ako je dio troškova postupka i obveza stečajne mase već plaćen u iznosu od 105.000,00 kuna kako to tvrdi stečajni upravitelj Jujnović, a koji novac predstavlja **prihod stečajne mase** i koji predstavlja dio stečajne mase u skladu s odredbom članka 134. SZ-a.

Kada sud taksativno opisuje vrstu obveze i visinu općih troškova postupka **iz stanja sudskog spisa** se jasno može utvrditi da je određeni dio tih troškova u svojim **Izvešćima još tijekom 2019.** godine navodio kao neplaćene bivši stečajni upravitelj Mateo Erceg.

Prethodno navedeno bitno je između ostalo što upravitelj na ročištu od 14.12.2021. potražuje naknadno dodatno još „iskrsnulih“ troškova **u iznosu od 80.000,00 kuna.**

U odluci **VTSRH posl.br.PŽ-278/09** sud iznosi:

„Stečajni sudac nadzire prema odredbi članka 26. SZ-a rad stečajnog upravitelja i ovlašten je u svako doba zatražiti obavijesti ili izvješća o stanju stvari i vođenju poslova.“

S tim u svezi, stečajni upravitelj nije niti prikazao u Obračunu troškova istinito odnosno stvarno stanje troškova koje terete nekretninu u Zagrebu.

U pobijanom Rješenju pod **točkom 4.** Obrazloženja sud tereti ovdje razlučnog vjerovnika za troškove koji se odnose na nekretninu u Zagrebu i to za troškove Express bravarije **u iznosu od 1.475,00 kuna** te za Javnog bilježnika Darija Bošnjak **iznos od 1.290,00 kuna**-dok je istovremeno te posebne troškove razlučni vjerovnik već platio stečajnom upravitelju nakon što ih je prefakturirao banci, o čemu je sud imao saznanja budući je te troškove ovdje vjerovnik dostavio uz svoje Izvode iz poslovnih knjiga prije ročišta radi diobe kupovnine i nalaze se u sudskom spisu, čime je sud počinio povredu odredaba članka 354.st.2. točka 11. ZPP-a.

DOKAZ: Račun br.12/1/1 od 13.11.2020. te dokaz o uplati

Naime, i stečajni upravitelj Erceg kao i stečajni upravitelj Jujnović su tvrdili da stečajni dužnik nema sredstava te je upravo ovdje razlučni vjerovnik unaprijed financirao troškove koji su direktno teretili nekretnine, pa se postavlja i dalje pitanje gdje je onih 105.000,00 kuna koji čini dio stečajne mase za koji posljednji stečajni upravitelj tvrdi da su a) plaćeni troškovi stečajnog postupka i b) obveze stečajne mase.

Zaključno, stečajni upravitelj temeljem članka 134. SZ-a bio je dužan na jasan, pouzdan i transparentan način prikazati kompletnu imovinu dužnika, a to znači i nekretnine koje jesu unovčene, kao i one vanknjižne koje nisu unovčene i na kojima ne postoji založno pravo,

ostvarene prihode od prodane drvene građe te prihod s osnove najma budući je nekretnina odnosno stan u Vlačkoj **bila predmet najma temeljem sklopljenog Ugovora s Davorom Žuvićem bivšim direktorom dužnika od 03.01.2020. gdje je isti plaćao najam stana i garaže u ukupnom iznosu od 5.975,50 kuna te sudskih postupaka u iznosu od 270.000,00 kuna.**

Upravo onako kako je VTSRH u odluci PŽ-4031/2021 dao uputu sudu prvog stupnja ukidajući rješenje o namirenju iz tog postupka pred Trgovačkim sudom u Pazinu, a na koju sudsku odluku se između ostalog pozvao i ovaj sud u točki 5. obrazloženja pobijanog rješenja.

DOKAZ: odluka VTSRH PŽ-4031/2021 od 13.kolovoza 2021.

Nadalje, sud prvog stupnja pogrešno je primijenio materijalno pravo u pogledu određivanja nagrade stečajnom upravitelju koja je isključiva određena prema vrijednosti nekretnina koje su prodane pred FINA-om što je protivno odredbi članka 94. SZ-a te članku 5.st.1. Uredbe o kriterijima obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15), a posebno pravnom shvaćanju sa sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda RH **održane 26.listopada 2021.**, budući je ovo pobijano Rješenje doneseno 15.03.2022. godine.

Pravno shvaćanje glasi:

„Visina nagrada stečajnom upravitelju utvrđuje se primjenom kriterija obujma složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima“.

Ovo sve pogotovo u svezi s posebnim okolnostima koje postoje u ovom konkretnom slučaju.

Naime, nagrada koja je pobijanim rješenjem isključivo dosuđena stečajnom upravitelju Jujnoviću u **ukupnom iznosu od 293.540,76 kuna** s osnove prodanih nekretnina morala je biti podijeljena i na prvog stečajnog upravitelja Matea Ercega (odnosno isti bi trebao u tom konkretnom iznosu participirati) iz razloga što njegov Zahtjev za isplatom postoji u **spisu još od 01.07.2021. o kojem zahtjevu sud nije odlučio Rješenjem.**

Naravno, prilikom ocjene koje će radnje sud priznati i koliko taj rad vrijedi mora biti u uzročno-posljedičnoj **vezi naknadno nastalih troškova u iznosu od 80.000,00 kuna koje predstavljaju zatezne kamate na zakašnjelo plaćanje**, za koje je stečajni upravitelj Jujnović na ročištu 14.12.2021. iskazao da su nastale u vrijeme obavljanja dužnosti upravitelja Ercega te se citira sa ročišta radi diobe kupovnine od **14.prosinca 2021.** slijedeće:

„Stečajni upravitelj se obvezuje dostaviti novi obračun troškova, kako u odnosu na nagradu tako i u odnosu na ostale troškove, JER JE RANIJE RAČUNOVODSTVO s 31.12.2020. knjižilo pogrešan iznos obveza prema Agenciji za osiguranje radničkih potraživanja, a koji je tek tijekom 2021. usklađen s Agencijom te ukupno iznosi 197.000,00 kuna.“

DOKAZ: Zahtjev za nagradom od 01.07.2021.

Sve ovo, iz razloga što stečajni upravitelj Jujnović ne može biti isključivo plaćen odnosno nagrađen prema tablici unovčene vrijednosti stečajne mase, jer njegov opseg i obujam rada u

fazi kada je stupio u ovaj stečajni postupak nije bio niti složen, niti zahtjevan. Nekretnina u Zagrebu već je bila u fazi prodaje pred FINA-om.

Njegova niti jedna radnja nije dovela do povećanja stečajne mase.

Njegov rad odnosno uloga za ovaj postupak nije bila složena niti zahtjevana pa je upravo u skladu sa pravnih shvaćanjem odjela VTSRH trebao biti honoriran ***manje od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima***

S druge strane u **točki 28. pobijanog Rješenja** sud prvog stupnja iznosi jedan zastrašujući stav da bi ovdje Vjerovnik još **NAKNADNO** mogao biti pozvan od strane suda na dodatna plaćanja troškova stečajnog postupka i nagrada stečajnim upraviteljima.

U ovom dijelu pobijano Rješenje se ne može ispitati jer nije jasno na kojoj to odredbi Stečajnog zakona sud temelji ovo shvaćanje da bi ovdje Vjerovnik trebao biti u takvoj neizvjesnosti kolike će troškove napucati upravitelj ili o kakvoj bi se to naknadnoj nagradi trebalo raditi sve da i da dođe do unovčenja imovine koja nije pod razlučnim pravom ovdje Vjerovnika pa da bi sud kako kaže naknadnim Rješenjem pozvao ovdje Vjerovnika na plaćanje istih i to sve do zaključenja ovog konkretnog stečajnog postupka?

I to takvog stečajnog postupka iz kojeg „vrišti“ netransparentnost od:

-ne prikazivanja stečajne mase koja se sastoji od prihoda, najma, sudskih postupaka, vanknjižnog vlasništva nekretnine-dakle radi se o dužniku koji ima imovinu

- ne davanja valjanih podataka potkrijepljenih validnim dokazima gdje je nestao naplaćeni iznos od 105.000,00 kuna od drvne građe

-zašto je došlo do povećanja troškova stečajnog postupka za iznos od 80.000,00 kuna koja potpuno neosnovano padaju na teret ovdje Vjerovnika, a koji su troškovi odraz neurednog obnašanja dužnosti bivšeg stečajnog upravitelja

-gdje vjerovnik čeka **270 dana** odnosno **od 09.07.2021.** da mu se izvrši prijenos novčanih sredstava pri čemu je izvjesno da će čekati još dugo vremensko razdoblje da ostvari prava u ovom sudskom postupku

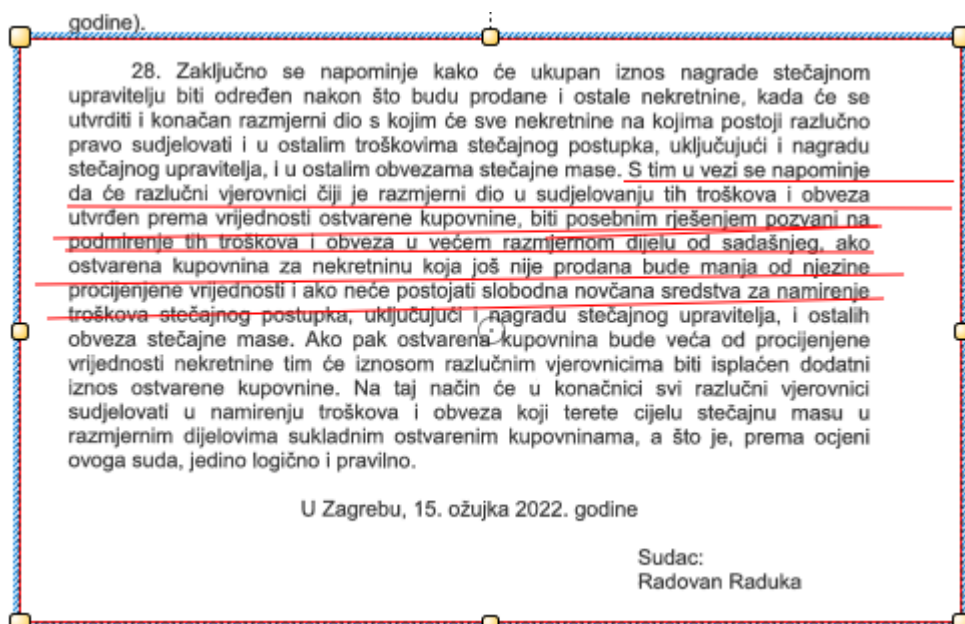
- gdje se neistinito prikazuju posebni troškovi koji terete nekretninu u Zagrebu koje je sam financirao Vjerovnika te ih sud ponovno nalaže platiti Vjerovniku pobijanim Rješenjem

-gdje za tu istu nekretninu koja je predana kupcu Mirni Martinac, ovdje stečajni dužnik nakon predaje nekretnine plaća iz STEČAJNE MASE Zagrebački holding, a ako se radi o garaži-onda se postavlja pitanje ZAŠTO nije iznajmljena od strane stečajnog upravitelja kako bi stekao prihod za stečajnu masu?? Itd.

-gdje upravo ovdje Vjerovnik financira svojim novčanim sredstvima procjenu te iste garaže te objavu Oglasa radi prodaje u medijima, budući da i stečajni upravitelj Erceg i Jujnović uporno prikazuju da ne postoje novčana sredstva na računu stečajnog dužnika

DOKAZ: Zapisnik s Skupštine Vjerovnika od 15.veljače 2022.

Točka 28. Pobijanog rješenja unosi se u cijelosti u ovoj žalbi:



Na takav način teretiti razlučnog vjerovnika dok isti taj sud povodom Prijedloga bivšeg stečajnog upravitelja Matea Ercega od 09.03.2020. radi pobijanja pravnih radnji, a koji zahtjev je bio u cijelosti osnovan nije **donio Zaključak za davanje suglasnosti pa da svojom odlukom omogući povećanje stečajne mase.**

Naravno, naknadno donošenje odluke suda nije tražio odnosno požurivao niti kasniji stečajni upravitelj Jujnović.

Koji su bili razlozi za ovako nesavjesno i nemarno postupanje, vjerovnik ne želi ulaziti.

No, ovakvo pravno shvaćanje suda dovodi u neravnotežan položaj vjerovnika koji samo zato što je u statusu **razlučnog vjerovnika trebao bi financirati cjelokupne troškove stečajnog postupka i nagrade stečajnih upravitelja** u odnosu na **druge stečajne vjerovnike** kojih je u ovom postupku **prijavljeno 44.**

DOKAZ: podnesak stečajnog upravitelja od 09.03.2020. radi davanja odobrenja za pobijanje pravnih radnji dužnika

Uvid u Rješenje o priznatim tražbinama

Ovdje Vjerovnik nastoji i želi izaći iz ovog netransparentnog sudskog postupka što prije VAN koji ionako financira isti, što jasno proizlazi iz stanja spisa.

ZAKLJUČNO

Posljedica propusta nadzora suda u konkretnom postupku dovela je između ostalog do ovakve nezakonite i suspektne odluke koja narušava načelo jednakog postupanja prema svih vjerovnicima.

Uslijed gore navedenog predlaže se da kontrolni sud ukine prvostupanjsko rješenje u skladu s navodima ove žalbe te naloži sudu prvog stupnja da pozove stečajnog upravitelja na dostavu transparentnog, potkrijepljenog validnim dokazima prikaza stečajne mase, zatim da dostavi točan i stvaran prikaz kako općih troškova tako i onih troškova koje terete nekretnine koje su pod razlučnim pravom, sve kako bi se moglo utvrditi odnosno provjeriti u kojem postotku u namirenju općih troškova sudjeluje konkretna nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo u

odnosu na vrijednost ostale imovine stečajnog dužnika s dokumentiranim stvarnom nastalim troškovima uz posebnu uputu da je sud prvog stupnja dužan novim Rješenjem odlučiti i o nagradi bivšeg stečajnog upravitelja s obzirom na njegov postavljeni Zahtjev od 01.07.2021. budući se nagrada drugom stečajnom upravitelju ne može odrediti isključivo prema vrijednosti nekretnina te u kojem dijelu u toj nagradi mora participirati i prvi upravitelj, sve u skladu s pravnih shvaćanjem sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda u RH održane 26. listopada 2021.

Razlučni vjerovnik po
punomoćniku



Marina Ljubanović

Prilog:

Dokumentacija opisana pod dokazima