

STEČAJNI UPRAVITELJ NIKOLA BOŽIKOVIĆ

Trg Hrvatske bratske zajednice 3A, p.p. 339, 21000 Split / mob. 091 595 0176 / tel.: 021/481-011
e-mail: stecajni.nb@gmail.com / web: www.odvjetnik-split-bozиковic.hr

11. St - 56 / 2022

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 Split

Dužnik: JEROME d.o.o., OIB: 10145480236, Put Supavla 1, 21000 Split

PODNEŠAK PRIVREMENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA

kojim udovoljava nalogu iz Zaključka suda 11. St-56/2022-42 od 12. siječnja 2023.god., te se očituje na navode iz podneska Anzulović Jelavis Ivis i dr., od 05.siječnja 2023.g

elektronskim putem

1/ Nakon ukidne odluke VTS-a 49 Pž-3401/2022-2 od 17. kolovoza 2022.godine, vjerovnici-zainteresirane osobe dali su podnesak kojim su istaknuli svoje viđenje kako i što treba biti poduzeto u nastavku postupka.

Privremeni stečajni upravitelj, zbog nemogućnosti direktnog razgovora s bivšim zz-om uslijed njegovog teškog zdravstvenog stanja (karcinom mozga), obavio je nekoliko razgovora i odlazio u računovodstveni servis dužnika. Tom prilikom privremeni stečajni upravitelj vodio je računa pojasniti ukidni razlog kojeg je naveo VTS, a to je - *ima li dužnik dugotrajnu materijalnu imovinu (koja obuhvaća opremu koju dužnik koristi pri poslovanju), s time da prema financijskom izvještaju dužnika za 2021. godinu neto vrijednost te imovine (po amortizaciji) iznosi 232.361,00 kn, odnosno je li riječ o imovini koja, kada bi ušla u stečajnu masu, ipak ne bi bila dovoljna za namirenje troškova postupka pa da bi se uopće moglo postupiti u skladu s člankom 132. stavkom 1.Stečajnog zakona*

Privremeni stečajni upravitelj dao je dopunu Izvješća obrazloživši navedeni ukidni razlog, ali je isto tako dao na važnosti i citiranom podnesku vjerovnika-zainteresiranih osoba, pa je prilikom pisanja dopune Izvješća obrazložio i njihove primjedbe (iako možda nije ni trebao, jer navedeno nije bilo razlogom ukidanja prvostupanjskog rješenja).

Kao rezultat navedenog, vjerovnici-zainteresirane osobe, dali su novi podnesak navodeći da ne mogu prihvatiti dopunu izvješća privremenog stečajnog upravitelja.

Privremeni stečajni upravitelj ne može prihvatiti njihove podneske jer izgleda da bi isti imali primjedbnu na sve što privremeni stečajni upravitelj napiše, pa se predlaže sudu svakako odrediti ročište na kojem bi se raspravile bitne stvari.

Privremeni stečajni upravitelj, imajući razumijevanja za situaciju u kojoj se većina vjerovnika našla (gdje im tražbine najvjerojatnije neće biti namirene jer dužnik nema imovine, kao što je to realnost u brojnim drugim stečajevima u RH) smatra da isti zloupotrebljuju institut prethodnog stečajnog postupka.

2/ U bitnome, udovoljavajući Zaključku naslovljenog suda br. 11. St-56/2022-42 od 12. siječnja 2023.god, u za to ostavljenom mu roku, privremeni stečajni upravitelj se na navode podneska vjerovnika-zainteresiranih osoba od 05. siječnja 2023.godine očituje kako slijedi:

3/ Isti navode kako Dopunom Izvješća privremeni stečajni upravitelj nije odgovorio na postavljene mu zadatke suda.

Stečajni upravitelj odgovorio je na postavljene mu zadatke suda na način da je, prema dostupnim mu informacijama, utvrdio kako u bitnome **imovina dužnika nije dovoljna niti za namirenje troškova stečajnog postupka**. Jedini razlog radi kojeg je VTS ukinuo rješenje Trgovačkog suda u Splitu br. St-56/2022-25 od 8.lipnja 2022.god. (sadržan je u toč. 12. i 13. obrazloženja VTS-) naveden je u uvodnom dijelu ovog podneska.

U svom podnesku (dopuni izvješća) od 26.12.2022.godine privremeni stečajni upravitelj obrazložio je da novi računovodstveni servis dužnika **nije radio amortizaciju** imovine za 2020.godinu i za 2021.godinu, pa je zato iskazana određena knjigovodstvena vrijednost na poziciji dugotrajne imovine.

Ne bi trebalo biti sporno da i u brojnim drugim stečajevima, zbog neažurnog vođenja poslovnih knjiga (što se u ovom slučaju ne može predbaciti trenutnom knjigovodstvu dužnika, već upravi dužnika), bilanca pokazuje značajne knjigovodstvene vrijednosti, koje međutim nemaju podlogu u stvarnom stanju.

Za vođenje poslovnih knjiga odgovorna je uprava (tj. u smislu Zakona o računovodstvu “poduzetnik”) makar on povjerio te poslove trećoj osobi (računovodstvenom servisu), pa se još najmanje može predbaciti privremenom stečajnom upravitelju što su poslovne knjige takve kakve jesu.

Privremeni stečajni upravitelj raspolaže onim što zatekne.

Neovisno o knjigovodstvenom stanju, daleko bitnije je odgovoriti na pitanje i utvrditi **postoji li realna, “opipljiva” i unovčiva imovina, koja bi opravdala otvaranje i vođenje stečajnog postupka** – iz koje bi se namirili troškovi stečajnog postupka, te vjerovnici.

Iako privremeni stečajni upravitelj još nema ovlasti preuzeti imovinu u posjed (jer ta ovlast dolazi tek otvaranjem stečajnog postupka) u ovoj fazi postupka privremeni stečajni upravitelj ne raspolaže niti podacima gdje se nalaze mobiteli, laptopi i ostali

uredski materijal, pa je nerealno očekivati da bi i otvaranjem stečajnog postupka isti bio u mogućnosti preuzeti navedeno u posjed (ako ni sada ne zna gdje je navedeno).

Sve i da se to uspije, vrijednost takve rabljene opreme vjerojatno bi bila par tisuća kuna – dakle nedostatno i za namirenje troškova stečajnog postupka.

To što vjerovnici-zainteresirane osobe ne mogu prihvatiti takvo izvješće (jer im nije po volji) ne znači da je ono pogrešno, a količina informacija i priloga koju je privremeni stečajni upravitelj u fazi prethodnog postupka iznio (što kroz Izvješće, što kroz dopunu Izvješća) sasvim je dostatna za opravdanje navedenog zaključka i privremeni stečajni upravitelj nema što više dodati navedenom.

4/ Vjerovnici-zainteresirane osobe nadalje navode kako su navodi Dopune Izvješća paušalni, u određenim dijelovima i kontradiktorni, te da nemaju podloge u financijskoj dokumentaciji dužnika koja prileži spisu.

Vjerovnici-zainteresirane osobe nisu tužitelji, a privremeni stečajni upravitelj nije tuženik u ovom postupku.

Ovo nije parnica, već prethodni postupak koji se vodi pred stečajnim odjelom Trgovačkog suda u Splitu radi utvrđenja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka.

Ovakav izričaj nije primjeren ni uobičajen za stečajni postupak.

Kako je iznad rečeno, privremeni stečajni upravitelj raspolaže s onom dokumentacijom koju zatekne kod dužnika (i to mu se nerijetko niti ne stavi na raspolaganje), te je sve relevantno isti priložio svojim ranijim izvješćima i pri tome ostaje u cijelosti.

U velikom broju slučajeva tj. stečajeva financijska dokumentacija koja se zatekne ne odgovara stvarnom stanju. Zato stečajni upravitelj dovodi u red očevidnik knjigovodstvenih podataka tek kada se otvori stečaj (i to sa onim što zatekne, a to bi u ovom slučaju bilo početno stanje bez pravog pokrića u stvarnoj vrijednosti).

Pogrešno i netočno vjerovnici-zainteresirane osobe predlažu privremenom stečajnom upravitelju da isti naloži dovođenje u red knjigovodstvenih podataka. To nema podloge u zakonu jer ovdje se radi o još uvijek formalno aktivnom subjektu, sa svojom upravom i sa svojim knjigovodstvom.

5/ Nadalje, vjerovnici –zainteresirane osobe pišu kako su im čudni navodi Izvješća o tome da u poslovnim knjigama dužnika nije uopće obračunavana amortizacija opreme dužnika za 2020. i 2021.g. već da je samo prepisivana nabavna vrijednost i da je iskazana neto vrijednost opreme dužnika (nakon amortizacije) na dan 31.12.2021.g. - 232.361,00 kn.

Kako je iznad rečeno, knjigovodstvo je iskazalo tako jer su prepisali stavke, ne vršeći amortizaciju. **Knjigovodstvena vrijednost ne održava stvarno stanje u tvrtci i to nije rijetkost u stečajevima.**

Vjerovnici-zainteresirane osobe uporno govore o knjigovodstvenim vrijednostima, a srž zadatka privremenog stečajnog upravitelja je utvrditi ima li dužnik kakvu imovinu, koliko vrijedi i je li unovčiva. Ako nema imovine može bilanca pokazivati

milijunske iznose, što ne znači da se na temelju takvog nesklada knjigovodstvenog stanja i stvarnog stanja može otvoriti stečajni postupak. Ukoliko bi se imovina sastojala u eventualnim potraživanjima, tada će svi zainteresirani biti pozvani uplatiti predujam (radi rezervacije troškova vođenja postupaka) pa ukoliko uplate stečaj će se na rizik vjerovnika voditi.

Privremeni stečajni upravitelj izložio je zateknuto stanje ove tvrtke, a ukoliko se stečaj otvori postupati će po nalogima skupštine.

Privremeni stečajni upravitelj ne ulazi u neažurno i nepravilno vođenje knjigovodstva. Za to postoji Zakon o računovodstvu (Narodne novine broj 78/15, 134/15, 120/16, 116/18, 42/20, 47/20, 114/22), te brojni drugi (pod)zakonski akti radi kojih uprava može snositi posljedice.

6/ Nije točan navod da se privremeni stečajni upravitelj nije pokušao informirati o stanju opreme. Koju opremu je dužnik nekada imao utvrđeno je prilikom sastanka s ovlaštenim osobama knjigovodstva (uredski namještaj, USB stickovi, Canon printer, mobiteli, software u izradi..), no ponavlja se, knjigovodstveni zapisi o postojanju opreme nisu isto što i sama oprema.

Prema ranijim navodima zz-a on ne zna gdje je oprema jer je selio ured, više nije u zakupu prostorije gdje mu je bilo sjedište. Naravno da postoji mogućnost da se mobitel i laptop nalaze fizički kod direktora osobno (ili kod nekog od članova njegove obitelji), međutim privremeni stečajni upravitelj nije ovlašten ulaziti u tuđe domove tražeći mobitele i laptope, a ukoliko vjerovnici smatraju da je direktor otuđio od firme neke pokretne na raspolaganju im je kaznena prijava s imovinskopравnim zahtjevom.

7/ Kada vjerovnici-zainteresirane osobe govore o potraživanjima, skreće se istima pozornost da je navedeno objašnjeno u Dopuni Izvješća i radi nepotrebnog ponavljanja navedenog upućuje se na Dopunu Izvješća.

Uostalom, upitno potraživanje nije imovina koja je dostatna da se otvori stečajni postupak. Ukoliko i pričamo o pokušaju naplate tražbine u predmetnom iznosu, tada je po odvjetničkoj tarifi vrijednost radnje 500 EUR... što za predviđenih 6 radnji iznosi cca 3.000 EUR-a, pa za navedeni iznos treba uvećati predujam kojeg se pozivaju uplatiti svi zainteresirani. Ovo sve kao rezervacija za troškove postupka makar druge strane (jer nije dozvoljeno voditi parnicu bez rizika i na to stečajni upravitelj mora paziti).

Ista stvar vrijedi i za konta Bruto bilance gdje su iskazana potraživanja dužnika JEROME d.o.o. spram trećih za dane predujmove koju vjerovnici-zainteresirane osobe problematiziraju. Ta pozicija pokazuje 7.948.415,69 kn, a u uvjetima gdje nema dostupne dokumentacije trebalo bi predujmiti više od 100.000 eura za rezervaciju troškova vođenja takvih postupaka.

8/ Privremeni stečajni upravitelj neće niti odgovarati na navode vjerovnika-zainteresiranih osoba kako je podrugljiv i neprimjeren navod da se ne može provoditi stečajni postupak samo temeljem naznaka da je imovina dužnika nekada postojala.

To je točno i privremeni stečajni upravitelj još jednom to potvrđuje.

Vjerovnici-zainteresirane osobe navode kako je jasno je da je imovina dužnika postojala te je upravo zadatak privremenog stečajnog upravitelja utvrditi njen sastav i njenu vrijednost i, koliko je to moguće, gdje se ista nalazi.

Odgovori privremenog stečajnog upravitelja su:

Sastav je takav da je to sitni uredski inventar.

Vrijednost je zanemariva i ne opravdava vođenje stečajnog postupka.

Prema dostupnim informacijama bivša uprava ne nudi podatak gdje se ista nalazi.

9/ U dijelu kada vjerovnici-zainteresirane osobe predlažu privremenom stečajnom upravitelju napraviti financijsko vještačenje prometa po računima za zadnje tri godine, navodi se kako privremeni stečajni upravitelj nije vještak knjigovodstveno-financijske struke. Ono još važnije, promet po računima je nepotpun. No sve i da imamo promet po računima naplativa potraživanja dužnika se ne mogu vidjeti iz prometa po računu.

10/ Zaključno, privremeni stečajni upravitelj dao je sudu sve što je imao i što smatra relevantnim. Ostaje u cijelosti kod dosad iznesenog i smatra da je odgovorio na primjedbu VTS-a, a komentare vjerovnika-zainteresiranih osoba je isto tolerirao i na njih sukladno svojim mogućnostima i zatečenom stanju i odgovorio.

Privremeni stečajni upravitelj

potpis