



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI
Žrtava fašizma 7

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU		
8	PRIMLJENO	
neposr. poštom	22-11-2017	obično prepor.
u	prim.	pril.
pristojba		kn

Poslovni broj GŽ-1688/2017-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivanke Maričić Orešković, predsjednice vijeća, Lidije Oštarić Pogarčić, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Branke Ježek Mjedenjak, članice vijeća, povodom prijedloga potrošača Katarine Cesarec iz Zagreba, Gorice 55, OIB: 33926164527, za otvaranje postupka stečaja potrošača, rješavajući žalbu vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb, izjavljenu protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl.br. Sp-27/16-20 od 21. srpnja 2017. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 16. studenoga 2017. godine,

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb kao neosnovana i rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl.br. Sp-27/16-20 od 21. srpnja 2017. godine potvrđuje.

Obrazloženje

Navedenim rješenjem u točki I. izreke odlučeno je da se otvara postupak stečaja potrošača nad Katarinom Cesarec iz Zagreba, Gorice 55, da je isti otvoren 21. srpnja 2017. godine u 15,00 sati kada je rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

Točkom II. izreke odlučeno je da se zaključuje postupak stečaja potrošača nad istom, a točkom III. da se određuje razdoblje provjere ponašanja u trajanju od pet godina. Točkom IV. povjerenikom je imenovan Božo Guvo iz Splita, koji će prije prihvaćanja pred sudom dati izjavu da će savjesno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske, obavljati svoju dužnost, nakon toga da će mu biti predana potvrda o imenovanju u kojoj je navedeno da je rješenjem o otvaranju stečaja imenovan za povjerenika. Nakon zaključenja postupka, u razdoblju provjere ponašanja, u ime i za račun potrošača unovčavati njenu imovinu i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove a o obavljenim radnjama podnositi izvješća sudu. Ujedno je odlučeno da ukoliko potrošač u razdoblju provjere ponašanja stekne imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici da će se na odgovarajući način primjenjivati odredbe Stečajnog zakona o nastavljanju postupka radi naknadne diobe u slučajevima u kojima se stečajni postupak ne provodi.

Točkom V. izreke naloženo je povjereniku otvoriti poseban transakcijski račun kod financijske institucije za potrošače i to prvi dan nakon što ga je sud imenovao, s time da u stečajnu masu ne ulazi imovina potrošača na kojoj se ne može provesti ovrha u skladu sa Zakonom koji uređuje ovršni postupak (primanja i naknade iz čl. 172. OZ-a).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Eos Matrix d.o.o. Zagreb pozivajući se na žalbeni razlog pogrešne primijene materijalnog prava iz odredbe čl. 353. st. 1. t. 3. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje ZPP) koji se primjenjuje temeljem odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 75/15; dalje SZ) u vezi s čl. 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ br. 100/15; dalje ZSP). Navodi kako je pobijano rješenje rezultat ponašanja potrošača radi izbjegavanja građanskopravne obveze a bez stvarne namjere za postizanje nagodbe. Takvo postupanje da je protivno ZSP-u, odnosno svrsi da se dužnicima omogući reprogram njihovih obveza, odnosno dogovor sa vjerovnicima radi otpisa dijela duga, zamrzavanja zakonskih zateznih kamata ili omogućivanja otplate dugovanja u mjesečnim anuitetima i na određeni način olakša njihov položaj, te vjerovnicima omogući namirenje.

Predlaže da se uvažanjem žalbe pobijano rješenje preinači, podredno ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući u povodu izjavljene žalbe pobijano rješenje nije utvrđeno da bi njegovim donošenjem bila počinjena koja od apsolutno bitnih procesnih povreda na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, u smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Nije ostvaren niti žalbeni razlog pogrešne primijene materijalnog prava na koji vjerovnik ukazuje žalbom. Naime, sud prvog stupnja iz sadržaja popisa imovine i obveza te iskaza potrošača Katarine Cesarec utvrđuje da je bila zaposlena do 2003. godine a nakon toga do 2007. godine imala obrt te potom osnovala trgovačko društvo. Međutim, da su joj kupci plaćali sa zakašnjenjem što se je prenijelo i na poslovanje njene tvrtke zbog čega je bila prisiljena uzeti kredit kod Zagrebačke banke d.d. Zagreb, koji iznos je koristila za zatvaranje prethodnih dugova, u čemu nije uspjela. Nakon toga da je pokušala naći posao kojim bi ostvarivala prihode ali da se s obzirom na životnu dob nije mogla zaposliti, tako da sada radi samo povremeno i ostvaruje mjesečnu zaradu od oko 1.000,00 kn. Iza smrti roditelja naslijedila je obiteljsku kuću i to ½ dijela ali je taj suvlasnički dio ugovorom o dosmrtnom uzdržavanju prenijela na djecu i zadržala pravo korištenja do smrti te da se vezano i uz taj suvlasnički dio vode sporovi. Ima troje odrasle djece koji ne žive s njom niti joj financijski pomažu, postavila je zahtjev za mirovinu koji je u tijeku rješavanja tako da nema saznanja da li će i u kojem iznosu ostvariti pravo na mirovinu. Svi računi i kartice su joj blokirani s obzirom da ne može vratiti dugovanja koja za sada prema vjerovnicima iznose 397.450,62 kn na ime glavnice, kao i kamate na odgovarajuće iznose.

Iz navedenog sud prvog stupnja zaključuje da je ista nesposobna za plaćanje pa da je ispunjen razlog za stečaj potrošača kako to propisuje odredba čl. 5. ZSP-a. Nadalje, da je imovina koja bi ušla u stečajnu masu neznatne vrijednosti tako da nije dovoljna niti za namirenje troškova postupka, da je za njenu korist upisano pravo doživotnom plodouživanja na nekretnini upisanoj u zk.ul. 22231 k.o. Grad Zagreb ali da se radi o osobnoj služnosti koja je nenasljediva i neotuđiva sukladno odredbi čl. 202. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12 i 152/14; dalje ZV), pa da se ne može smatrati da bi takvo pravo moglo predstavljati stečajnu masu u smislu čl. 60. citiranog Zakona.

Opisana utvrđenja vjerovnik žalbenim navodima ne dovodi u dvojbu. Kao što navodi u žalbi, svrha odnosno cilj postupka stečaja poštenog potrošača je osloboditi ga od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjela prikupljenih sredstava vjerovnicima, odnosno oslobođenje od preostalih obveza, ali i da se vjerovnici namire barem i djelomično u omjeru sa mogućnostima potrošača. Međutim, u konkretnom slučaju s obzirom na sadržaj priložene dokumentacije – popisa imovine i obveza te utvrđenja iz iskaza potrošača utvrđeno je da ista nije sposobna za plaćanje te da ne raspolaže sa imovinom koja bi mogla predstavljati stečajnu masu, tako da je njena imovina sada neznatne vrijednosti i nije dovoljna niti za namirenje troškova postupka.

Odredbom čl. 58. ZSP-a propisano je da ukoliko sud na temelju isprava koje se nalaze u sudskom spisu stekne uvjerenje da imovina potrošača koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka ili je neznatne vrijednosti, će donijeti odluku o otvaranju i zaključenju postupka stečaja potrošača te istodobno imenovani povjerenik i odrediti razdoblje provjere ponašanja u trajanju od pet godina (st. 1.). Povjerenik će nakon zaključenja postupka, u razdoblju provjere ponašanja, u ime i za račun potrošača unovčavati imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka a o obavljenim radnjama dužan je podnositi izvješće sudu (st. 2.). Ako potrošač u razdoblju provjere ponašanja stekne imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici, na odgovarajući način će se primijeniti odredbe Stečajnog zakona o nastavljaju postupka radi naknadne diobe u slučajevima u kojima se otvoreni stečajni postupak ne provodi (st. 3.).

Iz navedenog proizlazi da je sud prvog stupnja s obzirom na opisana utvrđenja donošenjem pobijanog rješenja u svemu postupio sukladno citiranoj zakonskoj odredbi, odnosno cilju i svrsi postupka i konačno barem djelomičnom namirenju vjerovnika. Ovo iz razloga što je imenovan povjerenik te određeno razdoblje provjere potrošača kako bi se ukoliko stekne imovinu iz nje mogli namiriti vjerovnici. Naime, kod otvaranja stečajnog postupka cjelokupna imovina potrošača koju je stekao do zaključenja stečajnog postupka i ona imovina koju će steći do isteka razdoblja provjere ponašanja ulazi u stečajnu masu osim one na kojoj se ne može provesti ovrha iz čl. 172. OZ-a, kao što je to odlučeno pobijanim rješenjem, čime su na određeni način zaštićena prava i interesi kako potrošača tako i vjerovnika.

Stoga je žalbu vjerovnika valjalo odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a.

U Rijeci 16. studenoga 2017. godine



PREDSJEDNICA VIJEĆA

Ivanka Maričić-Orešković, v.r.

Za točnost otpavka – ovlašten službenik
NEVENA PRPIĆ