

Zagreb, 2.9.2022.



JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
**Sukoišanska 6**  
**21000 Split**

**Posl. br.: St-273/2022**  
**Kanc.br.: B-44-1**

**Pravna stvar:**

**Dužnik:** Naziv: **BRODOSPLIT d.d.**  
OIB: 18556905592  
Adresa sjedišta: Split, Put Supavla 21  
*zastupano po punomoćniku Goranu Jujnoviću Lučiću, odvjetnik u JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ Odvjetničko društvo j.t.d., sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska cesta 20/XXII*

**Radi:** predstečaja;

**Dostaviti:** sudu e-komunikacijom;

**Prilozi:** Rješenje Trgovačkog suda u Splitu od 23.8.2022., posl. br. St-358/2022 kao **Prilog 1**

**Primjerci:** 1x (jednostruko);

**PODNEŠAK DUŽNIKA**

---

## PODNEŠAK DUŽNIKA

- II/ Naslovni sud je dana 26.8.2022. godine na e-oglasnoj ploči objavio odgovor na žalbu povjerenika od dana 25.8.2022. godine (*u daljnjem tekstu: „Odgovor na žalbu“*), a kojim se povjerenik očituje na žalbu dužnika protiv Rješenja o obustavi predstečajnog postupka od 1.8.2022. godine, posl. br. gornji (*u daljnjem tekstu: „Rješenje“*).

Dužnik se ovim putem očituje na navode povjerenika iz Odgovora na žalbu, osporavajući iste kao neosnovane u cijelosti, a sve kako slijedi.

- 1.1. U pogledu navoda povjerenika kako bi žalba dužnika bila bazirana isključivo na polemiziranju s utvrđenjima suda, bez valjane pravne argumentacije, dužnik ističe kako su isti u cijelosti promašeni.

Budući da je prvostupanjski sud svoju odluku donio na temelju pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a koje stanje je utvrdio u većem dijelu temeljem prethodno nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja od strane povjerenika, dužnik je u žalbi bio prisiljen ukazati na propuste i nelogičnosti pri utvrđivanju relevantnih činjenica, što ne bi bio slučaj da su prethodno sud i povjerenik svoje dužnosti obavili temeljito i u skladu sa zakonom.

Povjerenik na ovaj način pogrešno pokušava prikazati kao „polemiziranje“ iznošenje relevantnih činjenica i dokaza, a koje su i sud i povjerenik u postupku prethodno propustili pravilno i potpuno utvrditi.

- 1.2. Navod povjerenika kako ne bi postojala nadležnost vještaka za utvrđivanje usluga „neophodnih“ za poslovanje Dužnika, obzirom da se radi o čistom pravnom pitanju, u potpunosti je promašen i pravno neutemeljen.

Suprotno paušalnim navodima povjerenika iz Odgovora na žalbu, upravo je mišljenje ovlaštenog sudskog vještaka relevantno radi pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja u odlučivanju o opravdanosti obustave ovosudnog postupka ili nastavka istog, a što povjerenik svjesno propušta navesti.

Nije sporno da je sud taj koji konačno ocjenjuje da li je Dužnik vršio plaćanja koja ne bi bila nužna za redovno poslovanje u smislu članka 67. stavka 1. SZ-a.

Međutim, sud je pritom obvezan pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje, pri čemu je nesporno da sud u konkretnom slučaju ne raspolaže stručnim znanjem i vještinama temeljem kojih bi mogao s potrebnom sigurnošću samostalno ocijeniti da li su pojedine usluge koje se odnose na redovno poslovanje ujedno i nužne, nego se pritom mora osloniti na ocjenu osoba koja raspolažu odgovarajućim stručnim znanjem i vještinama.

U tom smislu, vještak ekonomske struke nesporno raspolaže znanjem i vještinama temeljem kojih bi mogao zaključiti koje usluge su neophodne za daljnje poslovanje dužnika, a na sudu je da procijeni da li činjenica da je od strane ovlaštenog vještaka utvrđeno da su određene usluge neophodne za daljnje poslovanje dokazuje kako je plaćanje tih usluga nužno za redovno poslovanje u smislu članka 67. SZ-a, što je u konkretnom slučaju pravno pitanje.

Dakle, suprotno navodima povjerenika, vještak je apsolutno nadležan da primjenom odgovarajućih znanja i vještina ocijeni da li su usluge koje je dužnik koristio neophodne za njegovo poslovanje, a na sudu je da savjesno i brižljivo ocijeni mišljenje vještaka, odnosno da li iz istoga proizlazi kako bi bila riječ o uslugama iz članka 67. stavka 1. SZ-a.

S time u vezi se ističe kako je nedopustivo da prilikom trajanja predstečajnog postupka povjerenik iznosi svoja netočna pravna mišljenja shvaćanja sudu, a kojim potpuno pogrešno navodi svoje viđenje poslovanja Dužnika bez pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, pri čemu zaključci povjerenika nisu uopće povezani sa sadržajem njegovog rada.

Povjerenik je uložio minimalan trud u obavljanju povjerene dužnosti, kod dužnika od datuma otvaranja predstečajnog postupka bio je tek na par kraćih sastanaka, a materija je izuzetno složena i zahtijeva potrebu angažiranja sudskih vještaka i/ili eksperata različitih struka radi utvrđivanja činjenica na koje se povjerenik, i kasnije prvostupanjski sud paušalno poziva. Naravno, sve navedeno je povjerenik propustio utvrditi ili naložiti dužniku da isti osigura provedbu vještačenja na navedene okolnosti. Štoviše, povjerenik sada potpuno paušalno pokušava diskreditirati izrađeno vještvo od strane ovlaštene i stručne osobe koje nesporno upućuje na značajnu racionalizaciju troškova u poslovanju Dužnika.

Dužnik pritom ističe kako, osim što je utvrdio kako su sve sporne usluge plaćene tijekom predstečajnog postupka bile neophodne za daljnje poslovanje dužnika, sudski vještak je u predmetnom vještvu utvrdio i sljedeće:

- da su svi sporni poslovni događaji uredno evidentirani u poslovnim knjigama dužnika, sve u skladu s mjerodavnim pravnim propisima;
- da je riječ o uslugama koje društvo koristi temeljem višegodišnjih ugovora, a kojima na taj način rješava manjak stručnih kadrova u društvu u predmetnim područjima;
- da bi promjena gore navedene poslovne politike za vrijeme trajanja predstečajnog postupka, a prije postizanja dogovora oko plana restrukturiranja dužnika, odnosno bez kvalitetne i složene pripreme, bila izuzetno otegotna za dužnika, a time i vjerovnike;
- da je dužnik i prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka sustavno smanjivao i racionalizirao troškove, i to za 33% u 1. kvartalu 2022. godine u odnosu na prosječne troškove u kvartalima u 2021. godini te za dodatnih 21% u 2. kvartalu 2022. godine u odnosu na prethodni kvartal iste godine.

Dakle, osim što povjerenik pokušava diskreditirati nalaz i mišljenje paušalnim navodima kako bi predmet istog bilo pravno pitanje, što je pogrešan stav iz razloga kako je gore istaknuto, povjerenik očigledno svjesno i namjerno odmiče pozornost drugostupanjskom sudu od toga da su u nalazu i mišljenju sadržana činjenična utvrđenja koja su u potpunosti protivna činjeničnim utvrđenjima prvostupanjskog suda i povjerenika na kojima sud u cijelosti temelji svoju odluku o obustavi postupka, a u odnosu na koja povjerenik očigledno ne raspolaže valjanom argumentacijom.

**Dokaz:** *uvid u dokumentaciju u spisu*

- 1.3. Dužnik također skreće pozornost na činjenicu da je 23.8.2022. objavljeno rješenje o odbačaju prijedloga za otvaranje predstečaja u postupku nad dužnikom SKLADGRADNJA d.o.o., u obrazloženju kojeg rješenja se sud poziva na pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda RH (u odluci rješenja posl. br.: PŽ-6113/2021)

po kojemu se „...popis imovine i obveza mora sastojati i od naznake postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka ili opisa tražbine koje su predmet postupaka. Cilj odredbe je spriječiti svjesna prikrivanja i druge slične radnje koje bi bile protivne svrsi predstečajnoga postupka. Postupci pred sudovima u kojima je dužnik stranka imaju utjecaj na obveze dužnika, pa tako i na pravni položaj dužnika i na njegov odnos prema vjerovnicima, a uređivanje čega je, među ostalim, cilj predstečajnoga postupka. Zato se popis imovine i obveza dužnika sastoji i od naznake postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka, te visine ili opisa tražbine koja je predmet postupka ...“.

Navedeno prihvaćeno stajalište u potpunosti potvrđuje neophodnost da odvjetnici koji zastupaju u svakom pojedinom postupku i nadalje nastave zastupati dužnika, a sve kako bi zaštitili interese dužnika, ali i svih vjerovnika u predstečajnom postupku. Uz sve navedeno u žalbi, potpuno je jasno kako je angažman opunomoćenih odvjetnika i nadalje neophodan u cilju zaštite imovine dužnika, a posebno u nastojanjima naplate potraživanja koja dužnik ima prema svojim dužnicima.

Sve gore navedeno je potpuno u skladu sa shvaćanjima Visokog trgovačkog suda RH.

**Dokaz:** Rješenje Trgovačkog suda u Splitu od 23.8.2022., posl. br. St-358/2022 kao **Prilog 1**, uvid u odluku VTS-a rješenja poslovni broj PŽ-6113/2021.

- II/ Slijedom svega naprijed navedenog, predlaže se drugostupanjskom sudu navode povjerenika iz odgovora na žalbu ocijeniti kao neosnovane u cijelosti te donijeti odluku kojom se usvaja žalba dužnika te se ukida Rješenje i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

**Dužnik**  
**po punomoćniku:**